

# vonnis

---

## RECHTBANK MAASTRICHT

Sector kanton

Zaaknummer: 463152 CV EXPL 12-614  
AB

**Vonnis van 14 november 2012**

in de zaak van:

**de naamloze vennootschap RSM Wehrens, Mennen & de Vries Accountants NV**,  
gevestigd te Maastricht,  
eisende partij,  
hierna te noemen: RSM,  
gemachtigde: mr. R.A.L.M. van Dooren,

tegen:

**mr. H.E.C. Savelkoul Q.Q. in zijn hoedanigheid van curator in het faillissement van M.H.J. Vossen BV, h.o.d.n. Vivant**,  
kantoorhoudende te Maastricht,  
gedaagde partij,  
hierna te noemen: de curator,  
gedaagde,  
gemachtigde: mr. L.L.A.M. Thissen.

### **1. Het verloop van de procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit de volgende stukken:

- het exploit van dagvaarding d.d. 3 februari 2012,
- de conclusie van antwoord,
- de conclusie van repliek,
- de conclusie van dupliek.

1.2. Vervolgens heeft de kantonrechter de zaak op vonnis gesteld waarvan de uitspraakdatum nader is bepaald op heden.

### **2. De feiten en het geschil**

2.1. Bij vonnis van de rechtbank Maastricht d.d. 19 april 2011 is M.H.J. Vossen B.V., handelend onder de naam Vivant (hierna te noemen: Vivant) in staat van faillissement verklaard met benoeming van de curator als zodanig.

2.2. RSM is een accountantskantoor dat in de periode maart/april 2011 in opdracht van Vivant werkzaamheden heeft uitgevoerd, bestaande uit het opstellen van een

Participatiememorandum met daarin opgenomen een waardering van de onderneming. Voor deze werkzaamheden heeft RSM op 21 maart 2011 en 19 april 2011 facturen aan Vivant verstuurd voor in totaal een bedrag van € 16.267,31. Ten tijde van het uitspreken van het faillissement van Vivant waren deze facturen nog niet betaald.

2.3. Tussen partijen is niet in geschil dat de curator het Participatiememorandum ter beschikking heeft gesteld aan kandidaten die geïnteresseerd waren in een doorstart met de activiteiten en de activa van de gefailleerde vennootschap.

2.4. RSM stelt zich in deze procedure op het standpunt dat het Participatiememorandum een auteursrechtelijk beschermd werk is, waarvan het auteursrecht bij haar berust en dat de curator, door dit Participatiememorandum aan derden te verstrekken, heeft gehandeld in strijd met artikel 1 van de Auteurswet, hetgeen ingevolge het bepaalde in artikel 27 van de Auteurswet leidt tot schadeplichtigheid van de curator. Volgens RSM volgt uit het tweede lid van artikel 27 Auteurswet dat de hoogte van de schadevordering kan worden vastgesteld op het bedrag dat RSM, gelet op de daarvoor bij RSM gangbare prijzen, normaliter als honorarium zou hebben ontvangen voor het opstellen van het Participatiememorandum, welk bedrag door RSM wordt gesteld op € 16.267,31.

2.5. Volgens RSM dient deze schadevergoeding te worden gekwalificeerd als bijzondere faillissementskosten, nu het schadeveroorzakende handelen van de curator (het in strijd met het auteursrecht verspreiden van het Participatiememorandum) ertoe heeft gestrekt dat voor de boedel een bepaalde bate (de opbrengst van de activatransactie) werd verkregen, dan wel is de door RSM geleden schade te beschouwen als kosten om een bepaald actief te gelde te maken.

2.6. Subsidiair stelt RSM zich op het standpunt dat de curator jegens RSM onrechtmatig heeft gehandeld, waardoor RSM schade heeft geleden en de boedel ongerechtvaardigd is verrijkt, waardoor de vordering van RSM ingevolge het arrest van het Hof Amsterdam van 28 mei 1998 (NJ 2000, 741) en het vonnis van de rechtbank Almelo d.d. 3 augustus 2005 (JOR 2006/21) te beschouwen is als een superpreferente boedelvordering.

2.7. Op grond van het vorenstaande vordert RSM – samengevat- bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

- een verklaring voor recht dat de curator jegens RSM als gevolg van schending van het Auteursrecht inzake het Participatiememorandum inclusief het daarin opgenomen waarderingsrapport schadeplichtig op grond van artikel 27 Auteurswet;
- een verklaring voor recht dat de schadevordering van RSM wordt gekwalificeerd als bijzondere faillissementskosten; subsidiair als superpreferente algemene faillissementskosten; meer subsidiair als (niet preferente) algemene faillissementskosten;
- veroordeling van de curator tot betaling van de schade van RSM ten bedrage van € 16.267,31, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente, subsidiair de wettelijke rente vanaf 20 mei 2011,
- veroordeling van de curator tot betaling aan RSM van de buitengerechtigde kosten van € 2.440,10,
- veroordeling van de curator tot vergoeding aan RSM van de aan haar zijde gevallen proceskosten, waaronder de nakosten

2.8. De curator heeft de vordering van RSM weersproken en geconcludeerd tot afwijzing daarvan. Dit verweer zal in onderstaande beoordeling worden betrokken.

### **3. De beoordeling**

3.1. De curator heeft primair betoogd dat het Participatiememorandum niet beschouwd kan worden als een auteursrechtelijk beschermd werk als bedoeld in artikel 1 jo 10 lid 1 van de Auteurswet (Aw).

3.1.1. Bij de beoordeling van dit verweer stelt de kantonrechter voorop dat voor het bestaan van auteursrecht vereist is dat sprake is van een werk in de zin van de Aw. Als zodanig kan ingevolge art. 10, lid 1 aanhef en slot, Aw worden aangemerkt ieder voortbrengsel op het gebied van letterkunde, wetenschap of kunst, op welke wijze of in welke vorm ook tot uitdrukking gebracht. Om als werk beschermd te kunnen zijn dient dat voortbrengsel een eigen, oorspronkelijk karakter te hebben en het persoonlijk stempel van de maker te dragen. Dat het voortbrengsel een eigen, oorspronkelijk karakter moet bezitten, houdt, kort gezegd, in dat de vorm niet ontleend mag zijn aan die van een ander werk (vgl. art. 13 Aw). De eis dat het voortbrengsel het persoonlijk stempel van de maker moet dragen betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en die aldus voortbrengsel is van de menselijke geest. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt te aan te wijzen.

3.1.2. De kantonrechter overweegt dat het Participatiememorandum bestaat uit twee onderdelen. Het eerste onderdeel betreft het daadwerkelijke memorandum, het tweede deel betreft een waarderingsrapport van de aandelen Vivant. Wat betreft dit waarderingsrapport is de kantonrechter zonder meer van oordeel dat dit niet beschouwd kan worden als een "werk" in de zin van de Aw. De waardering van de aandelen heeft immers plaatsgevonden aan de hand van algemeen aanvaarde richtlijnen, op basis van feitelijke informatie en met behulp van in de wetenschap ontwikkelde methoden. Dergelijke waarderingsrapporten zijn naar hun aard verstoken van een eigen, oorspronkelijk karakter en een persoonlijk stempel van de maker.

3.1.3. Het eerste deel van het Participatiememorandum, het daadwerkelijke memorandum, bestaat uit 4 hoofdstukken: een Inleiding (1) (met drie paragrafen: 1.1. Reden voor participatie, 1.2. Onderwerp voor participatie en 1.3. Belangrijkste investeringsoverwegingen), een Profiel Onderneming (2) (met 10 hoofdstukken: 2.1. Algemeen overzicht, 2.2. SWOT analyse, 2.3. Locaties, 2.4. Management, 2.5. Historische prestaties, 2.6. Marktpositie, 2.7. Strategie verkoop en marketing, 2.8. Strategie overig, 2.9. Organisatiestructuur, personeel en IT, 2.10. Klanten) en Markt trends (3) (3.1. Marktkarakteristieken en 3.2. Markt omvang en volumes) en Financiële informatie (4), waarvoor wordt verwezen naar het eerder genoemde waarderingsrapport.

3.1.4. De kantonrechter kan zich – met de curator - niet aan de indruk onttrekken dat de vorm van dit Participatiememorandum is ontleend aan andere Participatiememoranda die door RSM, maar waarschijnlijk door accountantskantoren over de hele wereld, worden vervaardigd. Dat dit memorandum een eigen, oorspronkelijk karakter bezit, wordt dan ook niet gevolgd. Voorts is de inhoud van het memorandum niet meer dan een droge opsomming van feiten, die, zo heeft de curator onbetwist gesteld, door Vivant aan RSM zijn verstrekt. Dat enkel door de wijze waarop die feiten zijn opgeschreven (woordkeuze,

zinsopbouw) de maker zijn persoonlijk stempel op het memorandum heeft gedrukt, wordt evenmin gevolgd. In iedere zin zijn keuzes te maken, maar wil een werk worden beschouwd als een auteursrechtelijk beschermd werk dan zal er toch op de een of andere manier sprake moeten zijn van enigszins *creatieve* keuze, en daarvan is in het memorandum niets gebleken.

3.1.5. De kantonrechter is dan ook van oordeel dat het memorandum te beschouwen is als een zakelijke opsomming van door Vivant aangeleverde feiten dat geen eigen, oorspronkelijk karakter bezit en niet voorzien is van een persoonlijk stempel van de maker. Het is daarom niet auteursrechtelijk beschermd, zodat van enig inbreukmakend handelen van de curator geen sprake kan zijn. Gelet op dit oordeel dienen alle vorderingen van RSM, die immers alle zijn gegrond op de stelling dat er wel sprake is van schending van enige auteursrecht, te stranden.

3.2. RSM zal als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld worden tot vergoeding van de kosten van de onderhavige procedure, aan de zijde van de curator gevallen en tot heden begroot op een bedrag van € 600,00 aan salaris gemachtigde.

#### 4. De beslissing

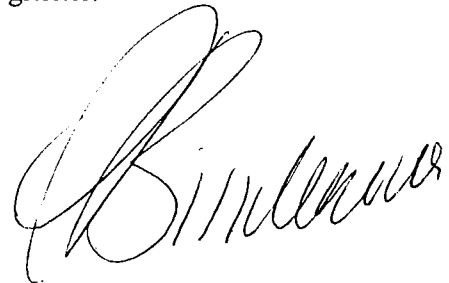
De kantonrechter

4.1. wijst de vorderingen af.

4.2. Veroordeelt RSM tot vergoeding aan de Curator van de kosten van de procedure aan zijn zijde gevallen en tot op heden begroot op een bedrag van € 600,00 aan salaris gemachtigde.

4.3. Verklaart dit vonnis wat de proceskostenveroordeling betreft uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.P.A. Bisscheroux, kantonrechter, en ter openbare terechtzitting uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier.



VOOR GROSSE  
afgegeven aan de curator; gem. L.L.A.M. Thissen  
d.d. 14 NOV. 2012

De Griffier,  
