
RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Apeldoorn

Zaakgegevens: 8483730 CV 20-1529

Grosse aan: eisende partij

Afschrift aan: gedaagde partij

Verzonden d.d. 07 OKT 2020

vonnis van de kantonrechter d.d. 7 oktober 2020

in de zaak van

de vennootschap onder firma
Willemsen ICT,
gevestigd te Vorden,
eisende partij,
gemachtigde: mr. S. Koloc,

tegen

de besloten vennootschap
Beat It B.V.,
gevestigd te Apeldoorn,
gedaagde partij,
procederend bij [REDACTED]

Partijen worden hierna Willemsen ICT en Beat It genoemd.

1. Het procesverloop

1.1 Dit blijkt uit:

- de dagvaarding van 16 maart 2020,
- de conclusies van antwoord, repliek en dupliek.

1.2 Vervolgens is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1 Willemsen ICT houdt zich bezig met ICT-dienstverlening voor bedrijven. Beat It exploiteert een webshop waarop software wordt aangeboden.

2.2 Op verzoek van Willemsen ICT heeft Beat It op 15 februari 2019 een offerte uitgebracht voor onder meer 70 Microsoft licenties. De licenties zijn geoffreerd voor een totaalbedrag van € 19.940,80 (inclusief btw). Willemsen ICT is hiermee akkoord gegaan.

2.3 In de algemene voorwaarden van Beat It is, voor zover hier van belang, het volgende opgenomen:

“(...) RMA-procedure licenties

Het kan voorkomen dat licenties foutief worden geleverd. De eindgebruikersnaam, het aantal producten of de producten zelf kunnen fout zijn. Indien dit het geval is, dient u binnen veertien (14) dagen na ontvangst van de factuur een RMA-aanvraag in te dienen bij onze Licentiedesk. (...)”

2.4 Op 2 maart 2019 heeft Beat It installatiebestanden van de Windows Server aan Willemsen ICT verstuurd. De daarvoor benodigde installatiesleutel volgde op 16 mei 2019. Vervolgens heeft de volgende e-mailcorrespondentie plaatsgevonden:

Willemsen ICT, 22 mei 2019, 12:37 uur:

“Dank je wel, maar kan je mij ook de license zelf sturen zodat we deze kunnen toevoegen aan het open license account van de klant?”

Beat It, 22 mei 2019, 17:03 uur:

“Deze licentie kun je niet toevoegen aan het Open License contract van de klant. Als je dat voortaan wil, geef dat dan even aan met ook het (geldige) autorisatienummer a.u.b.. Dan hou ik daar rekening mee.”

Willemsen ICT, 7 juni 2019, 15:18 uur:

“Omdat je ook een open license hebt verkocht mocht ik er vanuit gaan dat deze op naam van de klant zou komen, anders kan dat niet met een open license. Ik heb nog nooit bij een open license alleen een key gekregen en verder niks, want die haal ik altijd zelf van het VLSC portal af.

Kan je mij uitleggen hoe dit precies zit?”

Beat It, 5 juli 2019, 16:52 uur:

“(...) Maar over de licenties: de Microsoft licenties zijn remarketed licenties. Deze bied ik op mijn site alleen remarketed aan. Dat heb je ook in de prijs teruggezien uiteraard. En je komt de audit door als dit aan de orde is. Ik doe dit al heel lang en met vertrouwde partijen. Vandaar ook dat ik aangaf dat als je dit via de portal had willen zien, ik dit vooraf had moeten weten. (...)”

2.4 Op 9 juli 2019 heeft Willemsen ICT een ingebrekestelling verstuurd met de volgende inhoud:

“(...) Wanneer wij goederen aanschaffen ga ik er vanuit dat deze nieuw, ongebruikt en onbeschadigd zijn.

Uiteindelijk heeft u op 1 maart 2019 een factuur gestuurd voor door u geleverde goederen. Echter blijkt na herhaaldelijke correspondentie met navraag naar de te leveren goederen (Windows Server Datacenter licenties en Windows Server Client Access licenties) pas op 5 juli 2019 per e-mail dat u niet geleverd heeft wat is gevraagd, geoffreerd en gefactureerd. Blijkens uw e-mail bericht van 5 juli 2019 heeft Beat-it.nl gebruikte, tweedehands, softwarelicenties geleverd. Dit is niet hetgeen is gevraagd, noch hetgeen u in uw offerte heeft aangeboden. Op dit moment blijft u derhalve met uw levering in gebreke.

Ik stel u in staat om binnen 5 dagen na dagtekening van deze brief alsnog nieuwe, ongebruikte Windows Server Datacenter core en Windows Server Client Access Licenses te leveren. (...)”

2.5 Op 12 augustus 2019 heeft Beat It als volgt gereageerd:

“Ik begrijp zojuist dat je een aangetekende brief hebt gestuurd inz. de geleverde licenties. Wij hebben de Microsoft licenties op onze website enkel als remarketed licenties opgenomen, zoals ik je eerder heb laten weten. De levering zelf heeft al op 1 maart 2019 plaatsgevonden. Je hebt nooit eerder aan de bel getrokken. Pas maanden na levering vraag je hoe dit zit en wordt dit uitgelegd. Na je nieuwe navraag in juni stuur ik op 5 juli een uitgebreidere e-mail waarop ik niets van je hoor. En nu dan, gedateerd 1 augustus 2019, stuur je een aangetekende brief.

(...) Je stelt feitelijk dat er sprake is van non-conformiteit, en hiervoor is in onze verkoopvoorwaarden een klaagtermijn opgenomen van 3 werkdagen na levering. De wetgever heeft deze termijn niet voor niets opgenomen. Wij kunnen dan immers (vaak) ook nog retouren aanvragen etc.. Jij bent een professionele partij, zelf werkzaam in de branche, en uit jouw laatste berichten maak ik op dat jij goed weet hoe het gebeuren rondom licenties werkt. Je hebt een onderzoeksplicht en had de melding daarom per omgaande moeten doen. Nu dat niet is gedaan, kun je niet langer een beroep doen op non-conformiteit (...).”

3. De vordering en het verweer

3.1 Willemsen ICT vordert dat de kantonrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- i. de overeenkomst d.d. 15 februari 2019 primair vernietigt danwel subsidiair ontbindt, in dier voege dat die vernietiging respectievelijk ontbinding uitsluitend betrekking heeft op de Microsoft licenties,
- ii. Beat It veroordeelt tot terugbetaling van het door Willemsen ICT voor de Microsoft licenties betaalde bedrag van € 19.940,80,
- iii. Beat It veroordeelt tot vergoeding van de buitengerechtelijke incassokosten van € 1.074,40,
- iv. Beat It veroordeelt in de proceskosten, en
- v. Beat It veroordeelt tot betaling van de wettelijke rente, indien zij de onder ii. t/m iv. bedoelde bedragen niet tijdig voldoet.

3.2 Aan zijn vordering heeft Willemsen ICT – kort weergegeven – primair ten grondslag gelegd dat zij heeft gedwaald bij het aangaan van de overeenkomst. Beat It heeft haar niet geïnformeerd dat de licenties tweedehands waren. Bij een juiste voorstelling van zaken zou zij de overeenkomst niet zijn aangegaan. De overeenkomst moet daarom worden vernietigd. Subsidiair is sprake van non-conformiteit, hetgeen tot ontbinding moet leiden. Ondanks sommatie is Beat It niet overgegaan tot terugbetaling van de koopsom. De vordering moest ter incasso uit handen worden gegeven en daarom is Beat It een vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten verschuldigd.

3.3 Beat It heeft verweer gevoerd tegen de vordering en geconcludeerd tot afwijzing, met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van Willemsen ICT in de proceskosten. De inhoud van het verweer zal hieronder waar nodig aan de orde komen.

4. De beoordeling

4.1 Een overeenkomst die is tot stand gekomen onder invloed van dwaling en bij een juiste voorstelling van zaken niet zou zijn gesloten, is vernietigbaar indien – voor zover hier van belang – de wederpartij in verband met hetgeen zij omtrent de dwaling wist of behoorde te weten, de dwalende had behoren in te lichten (artikel 6:228 lid 1 aanhef en onder b BW).

4.2 Partijen twisten over de vraag of Willemsen ICT ten tijde van de koop van de licenties een onjuiste voorstelling van zaken had met betrekking tot de staat daarvan. De kantonrechter overweegt als volgt.

4.2.1 Willemsen ICT heeft bij haar offerteaanvraag geen enkele blijk gegeven van belangstelling in tweedehands licenties. In de daaropvolgende correspondentie evenmin. Daarnaast is in de uiteindelijk uitgebrachte offerte nergens vermeld dat de aangeboden licenties reeds gebruikt waren. Willemsen ICT mocht derhalve in beginsel ervan uitgaan dat zij nieuwe licenties kreeg aangeboden.

4.2.2 Beat It heeft een aantal omstandigheden aangevoerd waaruit volgens haar blijkt dat Willemsen ICT wist dan wel behoorde te weten dat de licenties niet nieuw waren. Zij wijst daarbij op de lage verkoopprijs en de omstandigheid dat haar producten enkel als ‘remarketed’ op haar webshop worden aangeboden. Ook verwijst zij naar een e-mail die na de totstandkoming van de overeenkomst is verstuurd, waarin Willemsen ICT vraagt om een prijs van een “*SQL server (de laatste dan maar)*”. Aangezien een versiekeuze van deze aanvullende software niet mogelijk is ingeval nieuwe licenties zijn aangeschaft, alleen de meest recente versie is dan ‘compatible’, terwijl die keuze wel bestaat indien met gebruikte licenties wordt gewerkt, volgt daaruit dat Willemsen ICT wist dat hij tweedehands licenties in bezit had, aldus Beat It.

De kantonrechter volgt haar hierin niet.

Anders dan Beat It betoogt, is het door haar gestelde verschil tussen de verkoopprijs en de nieuwprijs van de licenties niet dusdanig dat Willemsen ICT daaruit moest afleiden dat het om gebruikte producten ging. Zoals Beat It zelf ook al in haar stukken aangeeft, is het prijsverschil niet heel erg groot, namelijk zo’n 10%. Mede gelet op de omstandigheid dat de markt waarin Beat It opereert onderhevig is aan scherpe prijsconcurrentie, hetgeen volgt uit de door Willemsen ICT overgelegde prijsopgaves, is een dergelijk klein prijsverschil onvoldoende om de conclusie te rechtvaardigen die Beat It voorstaat.

Verder volgt uit screenshots van de webshop van Beat It, dat zij ook nieuwe licenties aanbiedt. Voor het oordeel dat Willemsen ICT op de hoogte moet zijn geweest van de gebruikte staat van de licenties omdat zij bij een bedrijf heeft ingekocht dat louter in tweedehands licenties handelt, bestaat aldus geen grond.

Evenmin kan Beat It worden gevolgd in haar uitleg die zij geeft aan de e-mail van 28 maart 2019, nu uit de verdere inhoud van de e-mail (“*maar ik weet niet hoe dat tegenwoordig gaat met de licenties op SQL niveau*” en “*echt geen idee hoe dat verloopt*”) juist het beeld naar voren komt dat Willemsen ICT op dit punt niet goed was ingevoerd.

4.2.3 Gelet op het voorgaande, komt de kantonrechter tot de conclusie dat Willemsen ICT ten tijde van de koop heeft gedwaald.

4.3 Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of Willemsen bij een juiste voorstelling van zaken de koopovereenkomst niet zou hebben gesloten. Willemsen ICT

heeft in dit verband aangevoerd dat het voor haar van belang is dat de licenties kunnen worden toegevoegd aan het Volume Licensing Service Center (VLSC) van haar klant. Op deze wijze heeft haar klant inzicht in de binnen haar organisatie gebruikte licenties en dat is, gelet op de complexiteit van de verschillende vormen van de licenties, voor haar van groot belang. Daarnaast biedt de koppeling aan het VLSC de mogelijkheid om de aangeschafte software te 'downgraden', zodat gratis kan worden geschakeld naar een eerdere versie. Dat kan interessant zijn bij vervallen functionaliteiten of in het kader van interoperabiliteit. Ten slotte kan door middel van het VLSC direct de legaliteit van de gebruikte software worden aangetoond. Bij tweedehands licenties bestaat deze mogelijkheid tot koppeling aan het VLSC niet. Enerzijds geniet haar klant hierdoor niet de hiervoor genoemde voordelen en anderzijds brengt dat voor haar veel administratieve rompslomp met zich. Beat It heeft dit niet althans onvoldoende gemotiveerd weersproken. De kantonrechter gaat er daarom van uit dat Willemsen ICT de overeenkomst niet was aangegaan ingeval zij wist dat de licenties tweedehands waren.

4.4 Voorwaarde voor een geslaagd beroep op dwaling is dat die dwaling – zoals onder 4.1 vooropgesteld – te wijten is aan een schending van een mededelingsplicht van Beat It. Naar het oordeel van de kantonrechter volgt uit het hierboven overwogene dat Beat It er rekening mee moest houden dat Willemsen ICT dwaalde en had zij moeten begrijpen dat de bij Willemsen ICT levende (verkeerde) voorstelling van zaken voor haar van groot belang was om de overeenkomst aldus aan te gaan. Zij had Willemsen ICT daarom moeten informeren over de gebruikte staat van de licenties.

4.5 Voor zover Beat It heeft willen betogen dat Willemsen ICT onvoldoende onderzoek heeft gedaan om de dwaling te voorkomen, overweegt de kantonrechter dat de mededelingsplicht volgens vaste rechtspraak boven een onderzoeksplicht gaat. Dat betekent dat Beat It in beginsel niet aan Willemsen ICT kan tegenwerpen dat zij onvoldoende onderzoek heeft gedaan. Beat It heeft onvoldoende feiten en omstandigheden aangedragen die afwijking van die regel rechtvaardigen.

4.6 Beat It heeft nog aangevoerd dat het beroep op dwaling moet afstuiten op de in haar algemene voorwaarden opgenomen klachtplicht, maar daarin wordt zij niet gevolgd. Anders dan Beat It stelt, legt het beding waarna zij verwijst, gelet op de inhoud daarvan en het gehele samenstel van de overige voorwaarden, slechts terzake van gebreken die zich meteen na aflevering openbaren een verplichting op de koper om binnen een termijn van veertien dagen na ontvangst van de betreffende factuur te klagen. Het beding vestigt aldus geen klachtplicht voor een koper als Willemsen ICT die pas geruime tijd na aflevering ontdekt dat het geleverde niet aan de overeenkomst beantwoordt.

4.7 Het beroep op de wettelijke klachtplicht neergelegd in artikel 7:23 BW kan evenmin slagen. Volgens dit artikel is namelijk het moment van feitelijke ontdekking maatgevend voor de aanvang van de klachttermijn als, kort gezegd, de verkoper een mededelingsplicht heeft geschonden en niet, zoals Beat It betoogt, het moment waarop de koper het gebrek redelijkerwijs had behoren te ontdekken. Nu Willemsen ICT op 5 juli 2019 door Beat It werd geïnformeerd over de gebruikte staat van de licenties en zij hierover op 9 juli 2019 haar beklag heeft gedaan, heeft zij binnen bekwame tijd als bedoeld in artikel 7:23 BW geklaagd.

4.8 De slotsom van al het voorgaande is dat het beroep op dwaling slaagt. De kantonrechter zal de vordering tot vernietiging van de overeenkomst en tot terugbetaling van de koopsom derhalve toewijzen.

4.9 Willemsen ICT maakt aanspraak op vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten. Uit de overgelegde stukken blijkt dat (namens) Willemsen ICT meerdere sommatiebrieven zijn verstuurd. In tegenstelling tot hetgeen Beat It meent, zijn dit werkzaamheden die moeten worden aangemerkt als verrichtingen ter verkrijging van voldoening buiten rechte, en niet ter voorbereiding van de gedingstukken of ter instructie van de zaak. De kosten daarvan komen voor vergoeding in aanmerking op grond van artikel 6:96 aanhef en onder c BW. Dat Beat It steeds openstond voor overleg en meerdere oplossingen heeft aangedragen, doet aan het voorgaande niet af. Nu de gevorderde vergoeding overeenkomt met het in het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten bepaalde tarief, zal de kantonrechter deze toewijzen.

4.10 Tegen de mede gevorderde wettelijke rente is geen specifiek verweer gevoerd, zodat deze als op de wet gegrond zal worden toegewezen.

4.11 Beat It is in het ongelijk gesteld en zal daarom in de proceskosten worden veroordeeld.

5. De beslissing

De kantonrechter:

5.1 vernietigt de tussen partijen gesloten overeenkomst van 15 februari 2019, in die zin dat die vernietiging uitsluitend betrekking heeft op de Microsoft licenties,

5.2 veroordeelt Beat It tot terugbetaling aan Willemsen ICT van een bedrag van € 19.940,80, te vermeerderen, indien Beat It niet binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis hieraan voldoet, met de wettelijke rente met ingang van de vijftiende dag na betekening tot aan de dag van de algehele voldoening,

5.3 veroordeelt Beat It tot vergoeding van de buitengerechtelijke incassokosten van € 1.074,40, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 16 maart 2020 tot aan de dag van algehele voldoening,

5.4 veroordeelt Beat It in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Willemsen ICT gevallen en vastgesteld op:

- | | |
|------------------------|-----------|
| a. kosten dagvaarding | € 83,38 |
| b. griffierecht | € 996,00 |
| c. salaris gemachtigde | € 720,00, |

te vermeerderen, indien Beat It niet binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis hieraan voldoet, met de wettelijke rente met ingang van de vijftiende dag na betekening tot aan de dag van de algehele voldoening,

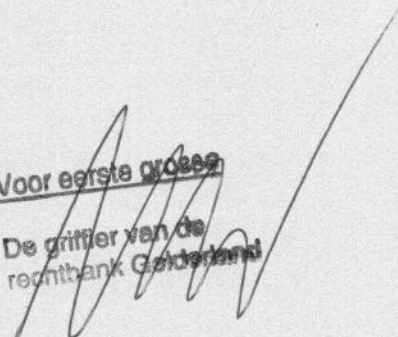
5.5 verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.C.J.I.M van Dorp en in het openbaar uitgesproken op 7 oktober 2020 tegenwoordigheid van de griffier.

fh

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Wilgenhof'.A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. van Dorp'.

Voor eerste griffier
De griffier van de
rechtbank Gelderland

A handwritten signature in black ink, positioned below the official stamp.