

# rolbeslissing

---

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling privaatrecht  
Sectie Handel & Insolventie

zaaknummer / rolnummer: C/15/230059 / HA ZA 15-530

### Rolbeslissing van 2 september 2015

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht  
**PMS INTERNATIONAL GROUP PLC**,  
gevestigd te Basildon, Engeland,  
eiseres,  
advocaat mr. N.W. Mulder te Amsterdam,

tegen

de rechtspersoon naar vreemd recht  
**CHOON'S DESIGN INC**,  
gevestigd te Michigan, Verenigde Staten van Amerika,  
gedaagde,  
advocaat T. Geerlof te Rotterdam.

Partijen zullen hierna PMS en Choon's genoemd worden.

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- het tegen Choon's op 29 juli 2015 verleende verstek
- de zuivering van het verstek ter rolle van 26 augustus 2015.

1.2. Bij B-formulier van 24 augustus 2015 heeft mr. Geerlof zich voor Choon's gesteld en het verstek gezuiverd. Hij heeft daarbij namens Choon's verzocht de termijn voor het nemen van een conclusie van antwoord te verlengen tot drie maanden. Choon's legt aan dit verzoek ten grondslag dat tegen haar geen verstek had mogen worden verleend, aangezien zij niet correct is gedagvaard. Daartoe stelt zij dat zij in de Verenigde Staten is gevestigd en geen woonplaats heeft gekozen ten kantore van haar advocaat, zodat op termijn van drie maanden had moeten worden gedagvaard.

1.3. Bij brief van 25 augustus 2015 heeft PMS bezwaar gemaakt tegen het verzoek van Choon's. Zij stelt dat Choon's op de voorgeschreven wijze is opgeroepen, aangezien wel degelijk sprake is van een gekozen woonplaats. Daarnaast stelt zij dat er geen reden is om het verzoek in te willigen, aangezien mr. Geerlof voortdurend en rechtstreeks handelt op

---

instructies van Choon's en het verzoek louter is gebaseerd op de verdragingsstactiek van Choon's.

1.4. Bij faxbericht van 26 augustus 2015 heeft Choon's op het bezwaar van PMS gereageerd. Zij betoogt dat in de onderhavige procedure geen sprake is van woonplaatskeuze en dat het feit dat mr. Geerlof "korte lijntjes" heeft met Choon's irrelevant is voor de beoordeling van de vraag welke termijn haar moet worden gegund voor het nemen van een conclusie van antwoord.

## **2. De beoordeling**

2.1. Artikel 139 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) bepaalt dat de rechter verstek tegen een gedaagde verleent, indien hij op de aangezegde roldatum – beknopt weergegeven – niet in het geding verschijnt, terwijl de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen.

2.2. Choon's stelt dat de voorgeschreven termijnen en formaliteiten niet in acht zijn genomen, omdat zij is gedagvaard ten kantore van haar raadsman, terwijl in de onderhavige procedure (nog) geen woonplaatskeuze had plaatsgevonden.

2.3. PMS stelt dat Choon's ingevolge artikel 63 lid 2 Rv correct is gedagvaard, aangezien haar vordering strekt tot vergoeding van schade die naar haar stelling rechtstreeks voortvloeit uit een door Choon's gelegd conservatoir beslag, en Choon's ter zake van dat conservatoir beslag woonplaats heeft gekozen ten kantore van haar raadsman. PMS verwijst in dit kader naar het arrest van het gerechtshof 's-Hertogenbosch van 26 augustus 2002, ECLI:NL:GHSHE:2002:AF0968.

2.4. De rechtbank is in lijn met dit arrest van oordeel dat de mogelijkheid om ingevolge artikel 63 lid 2 Rv aan een bij het beslagrekest door een partij gekozen woonplaats betekeningen en exploitatie te doen, slechts geldt voor de werkelijke executiegeschillen ter zake van dat beslag (daaronder begrepen conservatoir beslag) en niet ook voor allerlei andere, daarmee wellicht slechts zijdelings verband houdende zaken.

2.5. In het onderhavige geval is geen sprake van een werkelijk executiegeschil, noch van een geschil als bedoeld in artikel 705 lid 3 Rv. Het gaat immers om schade die PMS stelt te hebben geleden doordat Choon's conservatoir beslag heeft gelegd. Naar het oordeel van de rechtbank geldt artikel 63 lid 2 Rv in dit geval niet. Dat PMS, indien Choon's de hoofdzakelijk aanhangig gemaakt zou hebben, haar vordering had kunnen instellen als reconventionele vordering, doet daar niet aan af.

2.6. Het voorgaande betekent dat de mogelijkheid om de dagvaarding te betekenen ten kantore van de raadsman van Choon's niet openstond. Er is dan ook ten onrechte verstek verleend.

2.7. Tegen het ten onrechte verlenen van verstek staat geen rechtsmiddel open. Wel kan de Choon's het verstek zuiveren, hetgeen zij heeft gedaan. Omdat ten onrechte verstek is

---

verleend, wenst Choon's een termijn van drie maanden voor het nemen van een conclusie van antwoord.

2.8. Gelet op het feit dat Choon's indien de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht waren genomen ingevolge artikel 115 lid 2 Rv op een termijn van drie maanden zou zijn gedagvaard, acht de rechtbank het verlenen van een zodanige termijn van uitstel voor het nemen van een conclusie van antwoord redelijk. PMS heeft geen feiten en omstandigheden aangevoerd die tot een andere beslissing kunnen leiden. Het enkele feit dat Choon's regelmatig contact heeft met haar raadsman en baat heeft bij vertraging is daartoe onvoldoende. Nu Choon's op de roldatum 26 augustus 2015 kennis had van de dagvaarding, zal de rechtbank de termijn van drie maanden rekenen vanaf die roldatum.

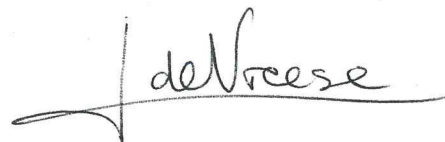
2.9. De slotsom luidt dat de zaak zal worden verwezen naar de rol van 25 november 2015 voor het nemen van een conclusie van antwoord.

### 3. De beslissing

De rechtbank

3.1. verwijst de zaak naar de rol van 25 november 2015 voor conclusie van antwoord.

Deze beslissing is gegeven door mr. J.I. de Vreese-Rood en in het openbaar uitgesproken op 2 september 2015.



VOOR FOTOKOPIE CONFORM  
AFGEGEVEN  
de griffier



