

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/714132 / HA ZA 22-168

Vonnis in incident van 18 mei 2022

in de zaak van

████████████████████
wonende te ██████████
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat mr. A.A.H.M. van der Wijst te Eindhoven,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
COBRA ART COMPANY B.V.,
gevestigd te Veenendaal,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat mr. A.A. Bart te Veenendaal.

Partijen zullen hierna ██████████ en Cobra Art genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 8 februari 2021 met producties (1 tot en met 23),
 - de incidentele conclusie tot onbevoegdverklaring,
 - de incidentele conclusie van antwoord met producties (24 tot en met 27).

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De vordering in de hoofdzaak

2.1. ██████████ vordert in de hoofdzaak, samengevat, dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- I. voor recht verklaart dat Cobra Art inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van ██████████ door foto's zonder toestemming openbaar te maken buiten de licentieperiode;

-
- II. voor recht verklaart dat Cobra Art heeft gehandeld in strijd met de licentievoorwaarden door sub-licenties te verstrekken aan haar wederverkopers;
 - III. voor recht verklaart dat Cobra Art onrechtmatig heeft gehandeld jegens [REDACTED] door niet authentieke echtheidscertificaten te vervaardigen en aan te bieden bij de prints van de foto's van [REDACTED];
 - IV. Cobra Art veroordeelt tot vergoeding van de door [REDACTED] geleden schade als gevolg van het onbevoegd openbaar maken van de foto's, het handelen in strijd met de licentievoorwaarden en het onrechtmatig vervaardigen van de echtheidscertificaten, met een bedrag van € 43.200,- als voorschot van de nog vast te stellen schadevergoeding;
 - V. Cobra Art beveelt om door een onafhankelijke registeraccount, aan de advocaat van [REDACTED] opgave te laten doen van:
 - i. het aantal prints van de foto's die door Cobra Art en haar wederverkopers zijn geproduceerd;
 - ii. het aantal prints van de foto's die Cobra Art en haar wederverkopers op voorraad hebben;
 - iii. het aantal prints van de foto's die door Cobra Art en haar wederverkopers zijn verkocht, de datum waarop de verkoop plaatsvond en het aantal niet-authentieke echtheidscertificaten dat daarbij aan de koper is verstrekt.
 - VI. Cobra Art beveelt om op de homepagina van haar website gedurende 14 dagen een door [REDACTED] geformuleerde rectificatie te plaatsen;
 - VII. Cobra Art veroordeelt tot betaling van een dwangsom van € 2.500,- als zij niet voldoet aan het gevorderde onder V en VI, te vermeerderen met € 500,- per dag(deel), met een maximum van € 50.000,-;
 - VIII. Cobra Art veroordeelt in de proceskosten op grond van artikel 1019h van het Wetboek van Rechtsvordering (hierna: Rv).

3. Het geschil in het incident

3.1. Cobra Art vordert dat de rechtbank Amsterdam zich bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis onbevoegd verklaart om van het geschil in de hoofdzaak kennis te nemen, met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van het geding op grond van artikel 1019h Rv.

3.2. Cobra Art legt, samengevat, aan haar vordering ten grondslag dat de relatieve bevoegdheid primair moet worden vastgesteld op basis van artikel 99 Rv. Dit leidt tot de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank Midden-Nederland, omdat de woonplaats van gedaagde Veenendaal is. Weliswaar regelt artikel 102 Rv een alternatieve bevoegdheid voor verbintenissen uit onrechtmagie daad, maar dan moet wel sprake zijn van een actuele of toekomstige inbreuk met concrete aanknopingspunten dat de schade zich in het arrondissement Amsterdam voordoet. [REDACTED] heeft onvoldoende aangetoond dat het schadebrengende feit zich voordoet in Amsterdam. Cobra Art biedt momenteel op haar website, maar ook enige tijd voordat de dagvaarding was uitgebracht, geen foto's meer aan

van [REDACTED] Het zou tot onwenselijke forumshopping leiden als de enige reden dat de rechtbank Amsterdam bevoegd zou zijn, is gelegen in het feit dat de websites waarop de foto's van [REDACTED] stonden, ook in Amsterdam opgeroepen kunnen worden.

3.3. [REDACTED] voert gemotiveerd verweer en concludeert tot afwijzing van de incidentele vordering met veroordeling van Cobra Art in de proceskosten.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in het incident

4.1. De hoofdregel bij het vaststellen van de relatieve bevoegdheid van de rechtbank is neergelegd in artikel 99 Rv. Dat artikel bepaalt dat de rechtbank van de woonplaats van de gedaagde partij bevoegd is om van het geschil kennis te nemen. Gelet op de woonplaats van gedaagde moet de zaak volgens dit uitgangspunt worden aangebracht bij de rechtbank Midden-Nederland. Artikel 102 Rv bepaalt dat als de vordering is gebaseerd op een verbintenis uit onrechtmatige daad, daarnaast ook bevoegdheid toekomt aan de rechtbank waar het uit de gestelde onrechtmatige gedraging voortvloeiende schadebrengende feit zich zou hebben voorgedaan. De plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan omvat zowel de plaats van de schadeveroorzakende gebeurtenis ("Handlungsort"), als de plaats waar de schade is ingetreden ("Erfolgsort").

4.2. Het uitgeven van een sub-licentie zonder toestemming daarvoor van de licentiegever en het (laten) uitgeven van een echtheidscertificaat zonder toestemming daarvoor van de maker van een werk, leveren steeds op zichzelf een onrechtmatig daad op. Daarnaast kan het openbaar maken van een auteursrechtelijk beschermd werk zonder dat daartoe – bij licentieovereenkomst of anderszins – toestemming is verkregen van de auteursrechthebbende, worden aangemerkt als auteursrechtinbreuk. Ook dit valt aan te merken als een onrechtmatige daad. Dit betekent dat de regeling van artikel 102 Rv van toepassing is. Naast de rechtbank Midden-Nederland is (zijn) daarom ook de rechtbank(en) bevoegd van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan.

4.3. Volgens [REDACTED] heeft de inbreuk op haar auteursrecht onder meer plaatsgevonden door het openbaar maken van haar foto's, het aanbieden daarvan aan het publiek en het verkopen van twee foto's ([REDACTED] en [REDACTED]) op www.cobraart.nl, de website van Cobra Art, na het verstrijken van de overeengekomen licentieperiode(s). Aangezien deze website raadpleegbaar is in heel Nederland, en dus het arrondissement Amsterdam, heeft [REDACTED] ook in Amsterdam schade geleden. De rechtbank volgt [REDACTED] in deze stelling. Dit betekent dat de rechtbank Amsterdam (mede) bevoegd is om kennis te nemen van dit geschil. Het standpunt van Cobra Art dat het tot ongewenste forumshopping leidt als de bevoegdheid alleen gebaseerd wordt op het feit dat de website ook in Amsterdam opgeroepen kan worden volgt de rechtbank niet. [REDACTED] heeft namelijk gesteld dat Cobra Art op de homepage van haar website verwijst naar haar vestiging in Amsterdam en dat de bezoeker van de website een online aangekochte print kon ophalen bij de Cobra Art vestiging in Amsterdam. Cobra Art heeft deze stellingen niet betwist. Aldus zijn er meer aanknopingspunten om tot de relatieve bevoegdheid van de rechtbank Amsterdam te komen dan het oproepbaar zijn van de website alleen. Dat [REDACTED] voor de rechtbank Amsterdam heeft gekozen omdat deze rechtbank Cobra Art in

een andere, mogelijk vergelijkbare, zaak heeft veroordeeld, zoals door Cobra Art is gesteld, is voor de beoordeling van de relatieve bevoegdheid in deze zaak niet relevant. Tot slot is ook het standpunt dat [REDACTED] niet heeft aangetoond dat sprake is van een actuele, voortdurende inbreuk, omdat Cobra Art al voor het uitbrengen van de dagvaarding geen foto's meer aanbood op haar website, niet relevant voor de beoordeling van dit incident. Voor de bevoegdheid op grond van artikel 102 Rv is namelijk niet vereist dat de onrechtmatige daad nog steeds voortduurt ten tijde van het aanbrenge van de zaak.

4.4. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de incidentele vordering moet worden afgewezen.

4.5. Cobra Art zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van het incident worden veroordeeld. [REDACTED] maakt aanspraak op vergoeding van de volledige proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv. Omdat het incident (deels) ziet op een kwestie van intellectueel eigendom én zeer eenvoudig is, moet bij de vaststelling van de proceskosten het liquidatietarief worden toegepast. De rechtbank begroot de kosten daarom op € 498,- (één punt × tarief II) aan salaris advocaat. De nakosten zullen worden toegewezen zoals hierna onder de beslissing is vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank

in het incident

5.1. wijst het gevorderde af,

5.2. veroordeelt Cobra Art in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 498,00 te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag vanaf veertien dagen na dagtekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.3. veroordeelt Cobra Art in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Cobra Art niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.4. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in de hoofdzaak

5.5. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **29 juni 2022** voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. L. Voetelink, rechter, bijgestaan door mr. S.P.F. Sneeboer, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 18 mei 2022.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam

