



# Vonnis

## RECHTBANK OVERIJSEL

Civiel recht

Zittingsplaats Zwolle

Zaaknummer: C/08/299080 / KG ZA 23-128

### Vonnis in kort geding van 30 augustus 2023

in de zaak van

de stichting **STICHTING CHRISTELIJKE HOGESCHOOL WINDESHEIM**,  
gevestigd te Zwolle,  
eisende partij,  
hierna te noemen: Windesheim,  
advocaten: mr. R. Chalmers Hoyneck van Papendrecht en mr. L.L.J. Machgeels,

tegen

de besloten vennootschap **MATCHWORKS B.V.**,  
gevestigd te Zwolle,  
gedaagde partij,  
hierna te noemen: MatchWorks,  
advocaten: mr. T.A.C. Blankesteyn en mr. R.L. Murk.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 tot en met 23, uitgebracht op 13 juli 2023
- productie 23 van Windesheim,
- de conclusie van antwoord, met producties 1 tot en met 4,
- de mondelinge behandeling van 23 augustus 2023, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt en waarbij door Windesheim nadere stukken zijn overgelegd,
- de pleitnota van Windesheim.

### 2. Inleiding

In deze zaak gaat het – kort gezegd – om de vraag of MatchWorks de handelsnamen ‘Windesheim CR’ en ‘Windesheim Campus Recruitment’ heeft gevoerd, en zo ja, of MatchWorks daarmee inbreuk heeft gemaakt op de handelsnaam van Windesheim.

### 3. De feiten

3.1. Windesheim is een onderwijsinstelling. In het handelsregister van de Kamer van Koophandel staat Windesheim ingeschreven onder de handelsnamen ‘Hogeschool Windesheim’, ‘Stichting Christelijke Hogeschool Windesheim’ en ‘Christelijke Hogeschool Windesheim’.

- 3.2. MatchWorks is een bedrijf dat zich onder andere bezighoudt met werving en selectie van personeel, detachering en salarisadministratie. Eén van de bestuurders van MatchWorks is de heer ■ H■■■■■ (hierna: H■■■■■).
- 3.3. Vanaf 13 februari 2023 hebben vier studenten van Windesheim, die de studie bedrijfskunde daar volgen, stagegelopen bij MatchWorks. In dat kader hebben deze studenten Windesheim Campus Recruitment opgericht, een bedrijf dat zich bezighoudt met werving en selectie van personeel.
- 3.4. Op enig moment begin 2023 heeft MatchWorks de handelsnamen 'Windesheim CR' en 'Windesheim Campus Recruitment' geregistreerd in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (hierna: KvK). Ook is de domeinnaam 'www.windesheimcr.nl' door MatchWorks geregistreerd.
- 3.5. Op de registratieformulieren van de stages van twee van de twee studenten staat als antwoord op de vraag "Op welke afdeling binnen de organisatie ga je je stage voldoen?": *"Ik word in de organisatie op een nieuw project gezet om de bedrijfstak uit te breiden. Dit wordt een aparte afdeling in het bedrijf."* en *"Namens Matchworks BV zal ik aan een nieuw project werken waarbij de nadruk ligt op het uitzenden van studenten."*
- 3.6. Op 23 maart 2023 heeft er tussen partijen een gesprek plaatsgevonden, waarin Windesheim heeft aangegeven dat zij het gebruik van de naam 'Windesheim Campus Recruitment' ongeoorloofd acht. Vervolgens heeft Windesheim MatchWorks bij brief van 6 april 2023 verzocht het gebruik van die namen te staken, als ook het gebruik van de domeinnaam 'www.windesheimcr.nl'. Bij e-mail van 14 april 2023 heeft MatchWorks dit verzoek van de hand gewezen.
- 3.7. Een verdere brief-/e-mailwisseling volgt. Op 16 juni 2023 heeft er nogmaals een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. In het door een medewerker van Windesheim opgestelde gespreksverslag, dat door H■■■■■ is goedgekeurd, staat onder meer het volgende:
- "Aanwezig: ■■■■■■ H■■■■■ (Match Works en Windesheim Campus Recruitment), ■■■■■■ ■■■■■■ (als studenten van Windesheim betrokken bij Windesheim Campus Recruitment). Vanuit Windesheim: ■■■■■■ (notulist).*  
*(...)*  
*De heer H■■■■■ geeft aan de door hem aangedragen oplossing te willen zien als dat Windesheim van Match Works de intellectuele eigendomsrechten op de naam Windesheim Campus Recruitment koopt (...). De kosten die Match Works tot dusverre heeft gemaakt zouden in dat kader moeten worden vergoed (website bouwen kosten geld, kosten advocaat moeten terug, social media-campagne, kleding, activiteiten). De heer H■■■■■ schat deze kosten in op € 12.500,00."*
- 3.8. Bij e-mail van 2 juli 2023 heeft Windesheim MatchWorks nogmaals verzocht schriftelijk te bevestigen dat zij het gebruik van de handelsnamen 'Windesheim CR' en 'Windesheim Campus Recruitment' zal staken, en dat een procedure zal worden gestart indien MatchWorks aan dat verzoek geen gehoor geeft.

3.9. MatchWorks heeft de handelsnamen 'Windesheim CR' en 'Windesheim Campus Recruitment' na het uitbrengen van de dagvaarding in kort geding uitgeschreven uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

#### **4. Het geschil**

4.1. Windesheim vordert – samengevat en na vermindering van eis – het MatchWorks te gebieden de handelsnamen Windesheim CR en Windesheim Campus Recruitment te voeren, dan wel een andere handelsnaam waarin de aanduiding Windesheim voorkomt of die op verwarringwekkende wijze overeenstemt met Windesheim, op straffe van een direct opeisbare boete en een dwangsom, dat de termijn voor het instellen van de hoofdzak wordt bepaald op 6 maanden, met veroordeling van MatchWorks in de werkelijke proceskosten.

4.2. MatchWorks voert verweer. MatchWorks concludeert tot niet-ontvankelijkheid van Windesheim, dan wel tot afwijzing van de vorderingen van Windesheim, veroordeling van Windesheim in de daadwerkelijk proceskosten van deze procedure.

4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **5. De beoordeling**

5.1. Het gaat hier om een in kort geding gevorderde voorlopige voorziening. De rechter moet daarom eerst beoordelen of Windesheim ten tijde van dit vonnis bij die voorziening een spoedeisend belang heeft. Daarnaast geldt dat de rechter in dit kort geding moet beoordelen of de vorderingen in de bodemprocedure een zodanige kans van slagen hebben, dat vooruitlopend daarop toewijzing van de voorlopige voorziening gerechtvaardigd is. Als uitgangspunt geldt bovendien dat in deze procedure geen plaats is voor bewijslevering.

##### *Spoedeisend belang*

5.2. Voordat de voorzieningenrechter aan de inhoudelijke beoordeling toekomt moet worden beoordeeld of Windesheim een spoedeisend belang heeft bij haar vorderingen.

5.3. De voorzieningenrechter overweegt dat wanneer gesteld wordt dat een inbreuk wordt gemaakt op het handelsnaamrecht van een onderneming, en dat daardoor schade wordt geleden althans dreigt, dit in beginsel voldoende is om aan te nemen dat die onderneming een spoedeisend belang heeft bij een vordering strekkende tot staking daarvan. Het spoedeisend belang volgt dus uit de stellingen van Windesheim.

##### *De inhoudelijke beoordeling*

5.4. Vervolgens de inhoudelijke beoordeling. Tussen partijen is niet in geschil dat 'Hogeschool Windesheim' een handelsnaam is in de zin van artikel 1 Hnw en dat Windesheim die handelsnaam eerder voerde dan dat MatchWorks de handelsnamen 'Windesheim CR' en 'Windesheim Campus Recruitment' onder haar KvK-nummer heeft ingeschreven. Windesheim heeft verder gesteld dat zij ook de handelsnaam 'Windesheim' voert, ofschoon zij die niet heeft ingeschreven in het handelsregister. Hoewel MatchWorks heeft betwist dat Windesheim de handelsnaam 'Windesheim' voert, gaat de voorzieningenrechter aan die betwisting voorbij. Uit de processtukken blijkt dat

---

Windesheim bij het publiek als zodanig bekend staat (zie bijvoorbeeld producties 11 en 12 van Windesheim), en ook op enig moment op de (toen nog actieve) website van Windesheim Campus Recruitment naar eiseres met enkel de naam 'Windesheim' werd verwezen. Gelet daarop is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat Windesheim ook 'Windesheim' als handelsnaam voert, en dat bovendien eerder deed dan dat MatchWorks haar hiervoor genoemde handelsnamen voerde.

5.5. Op grond van artikel 5 Hnw is het verboden een handelsnaam te voeren die gelijk is aan of slechts in geringe mate afwijkt van een handelsnaam die daarvoor reeds door een ander rechtmatig werd gevoerd, indien door dat gebruik bij het publiek verwarring tussen de desbetreffende ondernemingen is te duchten in verband met de aard van die ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn. Volgens vaste jurisprudentie kan ook het gebruik van andermans handelsnaam als domeinnaam inbreuk op artikel 5 Hnw opleveren.

4.5. Overeenkomstig de artikelen 1 en 5 Hnw is van het voeren van een handelsnaam voor een onderneming sprake, indien die naam ter aanduiding van die onderneming in het handelsverkeer wordt gebruikt.

5.6. MatchWorks heeft zich in dat kader in twee opzichten verweerd. Volgens MatchWorks heeft zij anders dan het registreren van de handelsnamen onder haar KvK-nummer niets met de handelsnamen te maken gehad. MatchWorks heeft naar eigen zeggen enkel en alleen een studieproject van twee studenten van Windesheim gefaciliteerd. Als wordt aangenomen dat MatchWorks wel degelijk iets met de handelsnamen te maken heeft gehad, dan stelt zij zich op het standpunt dat MatchWorks de handelsnamen nooit heeft gevoerd zoals bedoel in artikel 5 Hnw.

5.7. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat voldoende aannemelijk is geworden dat MatchWorks de handelsnamen waar het in deze zaak om draait heeft gevoerd in de zin van artikel 5 Hnw. Voor dit voorlopige oordeel is allereerst van belang dat de twee handelsnamen tot voor kort waren geregistreerd onder het KvK-nummer van MatchWorks. Dit is geen doorslaggevende, maar wel een sterke aanwijzing dat de handelsnamen door MatchWorks gevoerd zijn. Een andere aanwijzing is dat Windesheim Campus Recruitment hetzelfde adres aanhield als het adres waar MatchWorks gevestigd is en waar zij kantoor houdt. Daarnaast blijkt uit de correspondentie tussen partijen over de handelsnamen, als ook uit het gesprekverslag van het gesprek van 16 juni 2023, dat H[REDACTED] telkens namens Windesheim Campus Recruitment reageerde en dat hij het daarbij vaak had over "wij". Tijdens dat gesprek van 16 juni 2023 heeft H[REDACTED] bovendien voorgesteld dat Windesheim van MatchWorks de intellectuele eigendomsrechten op de naam Windesheim Campus Recruitment zou kopen, waarmee hij dus suggereerde dat die rechten bij MatchWorks berustten. Verder blijkt uit de registratieformulieren (geciteerd onder punt 3.5.) van de twee studenten dat MatchWorks wel degelijk met Windesheim Campus Recruitment te maken had, in ieder geval meer dan enkel in een faciliterende rol zoals door MatchWorks is betoogd. Ook staat in een van de berichten van Windesheim Campus Recruitment op sociale media dat het bedrijf is opgericht 'in samenwerking met MatchWorks'.

---

*Tussenconclusie*

5.8. Gelet op het voorgaande heeft MatchWorks naar het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter de handelsnamen 'Windesheim CR' en 'Windesheim Campus Recruitment' gevoerd zoals bedoeld in artikel 5 Hnw. Daarmee faalt het standpunt van MatchWorks dat Windesheim niet de juiste partij heeft gedagvaard en wordt zij niet gevolgd in het standpunt dat MatchWorks die handelsnamen niet heeft gevoerd als bedoeld in artikel 5 Hnw.

*Verwarringsgevaar?*

5.9. Vervolgens moet de vraag of er tussen de handelsnamen verwarringsgevaar is te duchten, worden beantwoord. Alleen in dat geval kan Windesheim bescherming ontnemen aan artikel 5 Hnw.

5.10. Naar het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter wijken de handelsnamen van Windesheim, en 'Windesheim Campus Recruitment' en 'Windesheim CR' slechts in geringe mate van elkaar af, doordat "Windesheim" het kenmerkende element is van deze handelsnamen. MatchWorks wordt niet gevolgd in haar standpunt dat "Windesheim" beschrijvend is omdat Windesheim ook de naam van een dorp is. Het dorp Windesheim is namelijk een erg klein dorp, en bovendien geen zelfstandig dorp maar een onderdeel van de stad Zwolle. Afgezien daarvan heeft Windesheim voorshands voldoende aannemelijk gemaakt dat zij door het decennialange gebruik van de naam Windesheim in het economische verkeer een zeer groot onderscheidend vermogen heeft opgebouwd, wat bijvoorbeeld blijkt wanneer "Windesheim" als zoekterm wordt ingevoerd in een zoekmachine op het internet. Naast het geringe van elkaar afwijken van de handelsnamen zijn Windesheim en MatchWorks allebei gevestigd in Zwolle en richten zij zich op dezelfde doelgroep, namelijk studenten, zodat naar het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter aannemelijk is dat verwarringsgevaar tussen beide ondernemingen te duchten is. MatchWorks heeft weliswaar gesteld dat Windesheim Campus Recruitment zich ook op studenten van andere hogescholen in Zwolle richtte, maar dit heeft MatchWorks niet onderbouwd en daarom ook niet aannemelijk gemaakt. Ook het feit dat de logo's van Windesheim en Windesheim Campus Recruitment sterk van elkaar verschillen, zoals door MatchWorks is aangevoerd, doet aan dit voorlopige oordeel niet af. Het is weliswaar een omstandigheid die in de beoordeling moet worden meegenomen, maar legt gelet op de overige omstandigheden onvoldoende gewicht in de schaal.

5.11. Op grond van het voorgaande is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat MatchWorks door het voeren van de handelsnamen 'Windesheim CR' en 'Windesheim Campus Recruitment' in strijd heeft gehandeld met artikel 5 Hnw. Dat betekent dat Windesheim zich tegen het (toekomstig) gebruik van die handelsnamen kan verzetten. Dit brengt mee dat het MatchWorks zal worden verboden om die handelsnamen te voeren. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding een verdergaand bevel toe te wijzen, omdat niet gesteld of gebleken is dat MatchWorks de handelsnamen ook op een andere wijze (heeft) gebruikt.

5.12. Oplegging van de door Windesheim gevorderde dwangsom, als stimulans tot nakoming van het te geven bevel, is aangewezen, zodat deze zal worden toegewezen.

---

*De proceskosten*

5.13. MatchWorks zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het geding. Ten aanzien van de hoogte van die kosten overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

5.14. Deze procedure ziet op de bescherming van intellectuele eigendomsrechten, waarvoor artikel 1019h Rv geldt. Windesheim heeft op grond van artikel 1019h Rv gevorderd dat MatchWorks wordt veroordeeld tot betaling van de volledige door Windesheim gemaakte kosten, maar heeft daarbij haar vordering wat betreft advocaatkosten beperkt tot een bedrag van € 6.000,00. De voorzieningenrechter zal ten aanzien van het salaris van de advocaat aansluiten bij de indicatietarieven in IE-zaken (versie 1 april 2017). In dit geval wordt het indicatietarief voor een eenvoudig kort geding van maximaal € 6.000,00 redelijk en evenredig geacht, aangezien deze zaak als eenvoudig is te beschouwen in de zin van die regeling. Nu de gevorderde kosten door Windesheim tot het maximum van dat indicatietarief zijn beperkt worden deze redelijk en evenredig geacht en zal het gevorderde bedrag worden toegewezen. Daar komt een bedrag van € 109,44 bij voor het uitbrengen van de dagvaarding en een bedrag van € 676,00 aan griffierecht, in totaal een bedrag van € 6.785,44.

5.15. De gevorderde veroordeling in de nakosten is toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

5.16. De wettelijke rente over de proceskosten zal worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

*Termijn instellen hoofdzaak*

5.17. De voorzieningenrechter zal de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv als gevorderd bepalen op zes maanden, nu niet gesteld of gebleken is dat deze termijn onredelijk is en deze termijn de voorzieningenrechter evenmin onredelijk voorkomt.

**6. De beslissing**

De voorzieningenrechter

6.1. verbiedt MatchWorks om na betekening van dit vonnis de handelsnamen 'Windesheim CR' en 'Windesheim Campus Recruitment' te voeren,

6.2. veroordeelt MatchWorks om aan Windesheim een direct opeisbare dwangsom van € 5.000,00 te betalen bij iedere overtreding van het hiervoor onder punt 6.1. gegeven verbod, te vermeerderen met een dwangsom van € 2.500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij met de gehele of gedeeltelijke nakoming van het verbod in gebreke blijft, tot een maximum van € 100.000,00 is bereikt,

6.3. veroordeelt MatchWorks in de proceskosten, aan de zijde van Windesheim tot dit vonnis vastgesteld op € 6.785,44, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in

---

artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na betekening van deze uitspraak tot de dag van volledige betaling,

6.4. veroordeelt MatchWorks in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:  
- € 173,00 aan salaris advocaat,  
- te vermeerderen met € 90,00 aan salaris advocaat en met de exploitkosten als MatchWorks niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden,  
- en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de nakosten met ingang van de vijftiende dag na betekening van deze uitspraak tot de dag van volledige betaling,

6.5. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na de datum van dit vonnis,

6.6. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

6.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.A.M. Essed en in het openbaar uitgesproken op 30 augustus 2023. (wv)

  
  
