



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2005732**  
**van 21 mei 2012**

**Opposant:** **Twitter, Inc.**  
795 Folsom Street, Suite 600  
San Francisco, California 94103  
Verenigde Staten van Amerika

**Gemachtigde:** **Merkenbureau Knijff & Partners B.V.**  
Leeuwendeldseweg 12  
1382 LX Weesp  
Nederland

**Ingeroepen merk:** TWEET (Europese inschrijving 8359441)  
  
*tegen*

**Verweerder:** **Maarten Theodoor Bennis**  
Korte Kleverlaan 74  
2061 EG Bloemendaal  
Nederland

**Gemachtigde:** **Zacco Netherlands B.V.**  
Nachtwachtlaan 20  
1058 EA Amsterdam  
Nederland

**Betwiste merk:** TWEETJEMEE (Benelux depot 1208078)

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 12 augustus 2010 heeft verweerder een Benelux depot van het woordmerk TWEETJEMEE ingediend, ter onderscheiding van diensten in de klassen 35, 38 en 43. Dit depot is onder nummer 1208078 in behandeling genomen en gepubliceerd op 19 augustus 2010.
2. Op 29 oktober 2010 heeft opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de Europese inschrijving 8359441 van het woordmerk TWEET, ingediend op 12 juni 2009 en ingeschreven op 27 mei 2010 voor diensten in de klassen 38, 41, 42 en 45.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle diensten van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 3 november 2010.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 4 januari 2011. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 13 januari 2011 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 13 maart 2011 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.
9. Op 10 maart 2011 heeft de opposant argumenten en stukken ingediend. Op 16 maart 2011 heeft het Bureau deze doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 16 mei 2011 om daarop te reageren.
10. Op 11 mei 2011 heeft verweerder een beperking van de diensten laten aantekenen in het register. Deze beperking is door het Bureau ter kennis van opposant gebracht op 13 mei 2011.
11. Op 13 mei 2011 heeft verweerder gereageerd op de argumenten en stukken van opposant. Het Bureau heeft deze reactie op 18 mei 2011 doorgestuurd aan opposant.
12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming of identiteit van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### A. Argumenten van opposant

15. Opposant merkt op dat het ingeroepen recht in zijn geheel is opgenomen in het betwiste teken en dat de aandacht van de consument vooral gericht is op het eerste deel van een merk, zodat dit identieke element de meeste aandacht trekt. Bovendien is dit element volgens opposant het meest onderscheidende en dominerende bestanddeel van het betwiste teken. Visueel stemmen merk en teken dan ook overeen, aldus opposant.

16. Ook auditief ligt de nadruk op het identieke element TWEET, zodat merk en teken ook op dit vlak overeenstemmen, zo meent opposant.

17. Begripsmatig betekent TWEET in het Engels "tjilpen". Dit woord heeft geen enkele betekenis in relatie tot de betrokken diensten, zo stelt opposant. Hij wijst er echter op dat het ingeroepen recht door het publiek onmiddellijk zal worden herkend als zijn merk, dat gebruikt wordt voor berichten die via door opposant aangeboden accounts verstuurd kunnen worden. Het betwiste teken zal worden opgevat als uitnodiging om via een door opposant aangeboden account berichten te sturen. Derhalve concludeert opposant dat merk en teken ook begripsmatig overeenstemmen.

18. De diensten van het betwiste teken zijn volgens opposant dermate gerelateerd aan deze van het ingeroepen recht dat er sprake is van soortgelijkheid.

19. Daar het ingeroepen recht geen enkele betekenis heeft in relatie tot de betrokken diensten, heeft het van huis uit een sterke onderscheidingskracht, zo meent opposant. Bovendien wordt dit merk al geruime tijd wereldwijd intensief gebruikt en komt het veelvuldig in het nieuws. Door die bekendheid is de kans op verwarring nog groter, aldus opposant.

20. Gelet op het bovenstaande verzoekt opposant de oppositie toe te wijzen, de inschrijving van het betwiste teken te weigeren en verweerder te verwijzen in de kosten.

### B. Reactie van verweerder

21. Verweerder wijst erop dat het betwiste teken overduidelijk in het Nederlands zal worden uitgesproken. Bovendien telt het drie lettergrepen, versus één bij het ingeroepen recht. Qua ritme en structuur acht verweerder de uitspraak dan ook zeer verschillend: [TWIET] versus [TWEE-TJU-MEE], zodat er volgens hem geen auditieve overeenstemming is.

22. Verweerder is het met opposant eens dat het ingeroepen recht zal worden herkend als een elektronisch bericht dat via Twitter verstuurd kan worden. Het betwiste teken daarentegen is een

samentrekking van TWEE en EET JE MEE. Daardoor wordt dit teken volgens verweerder opgevat als uitnodiging om samen te eten; het begrip TWEETJE is immers in de horeca zeer bekend als een tafel voor twee personen, zo stelt verweerder, die derhalve concludeert dat er geen sprake is van begripsmatige overeenstemming.

23. Visueel valt volgens verweerder op dat het betwiste teken het dubbele aantal letters heeft van het ingeroepen recht. Daardoor, en door de opvallende letters EE in de eerste en de laatste lettergreep van het betwiste teken, is de totaalindruk zeer verschillend, aldus nog verweerder.

24. Mocht het Bureau evenwel concluderen dat de tekens toch overeenstemmen, dan wijst verweerder er vooreerst op dat hij klasse 38 inmiddels uit zijn depot heeft geschrapd en dat de overige diensten van het betwiste teken noch identiek noch soortgelijk zijn aan deze van het ingeroepen recht, aangezien die naar hun aard, bestemming, gebruik en karakter te zeer verschillen en ook niet via dezelfde kanalen worden verspreid.

25. Verweerder vraagt zich af of het ingeroepen recht door wereldwijd intensief gebruik juist niet aan onderscheidingskracht heeft ingeboet. Het teken wordt duidelijk in beschrijvende zin gebruikt als zijnde een berichtje en men spreekt inmiddels al van "tweeten". Ook in de stukken van opposant wordt volgens verweerder het ingeroepen recht al niet meer gebruikt als merk maar als soortnaam.

26. Op grond van het bovenstaande kan verweerder niet anders dan concluderen dat de oppositie moet worden afgewezen, onder verwijzing van opposant in de kosten.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1. Verwarringsgevaar**

27. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

28. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

29. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes

Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

### ***Vergelijking van de tekens***

30. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

31. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

32. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
TWEET	TWEETJEMEE

### ***Begripsmatige vergelijking***

33. Het ingeroepen recht is in het Engels zowel een zelfstandig naamwoord als een werkwoord, met de betekenissen "tjiep, tjilpen" (Van Dale, Groot woordenboek Engels-Nederlands, 4<sup>de</sup> druk). Ook al kent (een deel van) het in aanmerking komend publiek misschien niet deze exacte betekenis, in ieder geval zal het er een onomatopoe van het geluid van vogels in herkennen. Daarnaast wordt het woord gebruikt in de betekenis van "twitterbericht": een (kort) bericht dat men publiceert door middel van de internetdienst Twitter® van opposant.

34. Het betwiste teken heeft in zijn geheel genomen geen betekenis, maar hoewel de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel zal waarnemen en niet zal letten op de verschillende details ervan, neemt dit niet weg dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie onder andere GEU, Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004 en Ecoblue, T-281/07, 12 november 2008). Gelet op de hierboven reeds aangegeven betekenissen van TWEET, zal het betwiste teken dus worden opgevat als "tjilp je mee" of "stuur je mee een bericht op Twitter®". De verwijzing van verweerder naar een uitnodiging om samen te eten (zie punt 22) was het Bureau tot het lezen van zijn toelichting ontgaan en de bekendheid van het begrip TWEETJE in de horecasector als aanduiding voor een tafel voor twee personen heeft het Bureau nergens bevestigd gezien. Het is dan ook niet aannemelijk dat het in aanmerking komend publiek het betwiste teken in deze laatste betekenissen zal opvatten.

35. Merk en teken verwijzen min of meer naar eenzelfde begripsinhoud en zijn op begripsmatig vlak daarom in zekere mate overeenstemmend.

#### *Visuele vergelijking*

36. Beide tekens zijn zuivere woordmerken, bestaande uit één woord van vijf, respectievelijk tien letters. Het ingeroepen recht komt identiek voor in het betwiste teken en wel aan het begin daarvan.

37. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). In casu beslaat het eerste, identieke, deel van het betwiste teken de helft van dit teken. Bovendien zal het publiek het tweede deel van dit teken opvatten als een vrij banaal deel van een vraag ("... je mee?"), die op zich geen inhoud heeft als ze niet wordt voorafgegaan door een werkwoordsvorm. Dit maakt dan ook dat het eerste deel het dominante bestanddeel is van het betwiste teken.

38. Doordat het eerste en dominante bestanddeel van het betwiste teken identiek is aan het ingeroepen recht en de helft van dit teken in beslag neemt, is de visuele totaalindruk in zekere mate overeenstemmend.

#### *Auditieve vergelijking*

39. Het ingeroepen recht telt één lettergreep, het betwiste teken drie; lengte en cadans van de tekens zijn dan ook verschillend. Ook op auditief vlak geldt evenwel dat in het algemeen meer belang wordt gehecht aan het eerste deel van een merk (arrest Mundicor, reeds aangehaald). Volgens verweerder zal het betwiste teken overduidelijk in het Nederlands worden uitgesproken (zie punt 21). Dit is mogelijk het geval voor een deel van het in aanmerking komend publiek, maar gelet op de hierboven reeds geschetste betekenissen van het woord TWEET, zal op zijn minst een ander deel van het publiek hierin een Engels woord herkennen en in ieder geval dus dat element in die taal uitspreken. In dat geval is dit – eerste en dominante – element fonetisch identiek aan het ingeroepen recht. Ten slotte zij er in dit verband ook nog op gewezen dat gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek reeds voldoende is (zie in die zin GEU, Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005).

40. Merk en teken zijn auditief in zekere mate overeenstemmend.

#### *Conclusie*

41. Merk en teken stemmen zowel begripsmatig als visueel en auditief in zekere mate overeen.

#### ***Vergelijking van de diensten***

42. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

43. Bij de vergelijking van de diensten waarop de oppositie is gebaseerd en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden in casu de diensten in overweging genomen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

44. Het Bureau heeft akte genomen van de dienstenbeperkingen die verweerder heeft aangebracht in zijn depot (zie punt 10). De oppositie zal derhalve worden beoordeeld op deze beperkte dienstenlijst. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie ingesteld tegen:
	Klasse 35 Reclame en marketing; administratieve diensten; beheer van databanken; schrijven van publicitaire teksten ten behoeve van websites; handelsinformatie en -advies; professionele consultatie op het gebied van zaken; alle voornoemde diensten in het bijzonder geleverd voor een zogenaamde digitale vrijmarkt voor kokers en eters in de vorm van een website.
Klasse 38 Telecommunicatiediensten; telecommunicatie, te weten verstrekking van online- en telecommunicatiefaciliteiten voor interactie in werkelijke tijd tussen gebruikers van computers, draagbare computers en computers op zakformaat, alsmede draadgebonden en draadloze communicatietoestellen; het personen in staat stellen om berichten te verzenden en te ontvangen via e-mail, rechtstreekse berichtgeving of een website op internet op het gebied van onderwerpen van algemene aard; verschaffing van onlinechatrooms en elektronische mededelingenborden voor het overbrengen van berichten tussen computergebruikers op het gebied van onderwerpen van algemene aard;verschaffing van een online-gemeenschapsforum voor gebruikers voor het delen van informatie, foto's, geluids- en beeldmateriaal over henzelf, wat ze wel en niet leuk vinden en dagelijkse activiteiten, voor het houden van ruggespraak met medegebruikers, voor het vormen van virtuele gemeenschappen en voor sociale netwerken.	
Klasse 41 Verschaffing van onlinedagbladen, te weten blogs met door gebruikers gedefinieerde inhoud; opvoeding; opleiding; ontspanning; sportieve en culturele activiteiten.	
Klasse 42 Verschaffing van een website op	

internet voor sociaal netwerken; verstrekking van onlinecomputerdatabases en doorzoekbare onlinedatabases op het gebied van sociale netwerken.	
	Klasse 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken); horecadiensten; traiteurdiensten; cateringdiensten; professionele consultatie op het gebied van voornoemde diensten, in het bijzonder te verlenen via het Internet.
Klasse 45 Sociale online-netwerkdiensten; juridische diensten; veiligheidsdiensten voor de bescherming van goederen en personen; persoonlijke en maatschappelijke diensten verleend door derden om aan individuele behoeften te voldoen.	

*Klasse 35*

45. De diensten *beheer van databanken en administratieve diensten* van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de dienst *verstrekking van onlinecomputerdatabases en doorzoekbare onlinedatabases op het gebied van sociale netwerken* van het ingeroepen recht. Het verstrekken van deze databases veronderstelt immers ook het beheer en de administratie ervan en anderzijds is het beheer en de administratie erop gericht deze databanken beschikbaar te stellen. De toevoeging *in het bijzonder geleverd voor een zogenaamde digitale vrijmarkt voor kokers en eters in de vorm van een website* doet niet af aan de aard van de dienstverlening en bovendien blijkt uit het gebruik van de woorden "in het bijzonder" dat ander gebruik niet is uitgesloten (zie analoog GEU, T-224/01 NU-TRIDE, 9 april 2003).

46. De dienst *schrijven van publicitaire teksten ten behoeve van websites* van het betwiste teken is enigszins soortgelijk aan de diensten *rechtstreekse berichtgeving of een website op internet op het gebied van onderwerpen van algemene aard* van het ingeroepen recht. In beide gevallen gaat het om redactionele activiteiten ten behoeve van websites en de algemene aard van de berichtgeving bij het ingeroepen recht sluit een publicitair karakter niet uit.

47. De diensten *reclame en marketing, handelsinformatie en -advies, alle voornoemde diensten in het bijzonder geleverd voor een zogenaamde digitale vrijmarkt voor kokers en eters in de vorm van een website* van het betwiste teken zijn alle gericht op het promoten en vergroten van de afzet van goederen en/of diensten. Deze diensten worden doorgaans geleverd door gespecialiseerde reclame- en marketingbureaus en niet door de leveranciers van de diensten van het ingeroepen recht, zodat een gemeenschappelijke herkomst in de ogen van het publiek niet voor de hand ligt. Om deze redenen zijn deze diensten niet soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht.

48. De dienst *professionele consultatie op het gebied van zaken, in het bijzonder geleverd voor een zogenaamde digitale vrijmarkt voor kokers en eters in de vorm van een website* van het betwiste depot is, anders dan de diensten van het ingeroepen recht, gericht op een professioneel zakelijk publiek. Deze diensten worden verstrekt door gespecialiseerde consultancybureaus, die niet geassocieerd zullen worden met verstrekkers van socialenetwerkdiensten. Deze diensten zijn derhalve niet soortgelijk.



*Klasse 43*

49. De diensten van het betwiste teken in deze klasse zijn naar hun aard, gebruik, bestemming, afzetkanalen en doelpubliek verschillend van de diensten van het ingeroepen recht. De eerste diensten zijn gericht op het verstrekken van voedsel en dranken, waaruit volgt dat het doelpubliek bestaat uit alle consumenten, terwijl de diensten van het ingeroepen recht zich specifiek richten op de gebruikers van socialenetwerksites. De diensten van het betwiste teken bestaan uit de materiële levering van waren (voedsel en drank), terwijl de diensten van het ingeroepen recht worden geleverd langs telecommunicatieve of elektronische weg, hetzij betrekking hebben op de "virtuele" wereld. Ten slotte worden de diensten van het betwiste teken aangeboden door horecagelegenheden, die zich doorgaans niet bezighouden met het aanbieden van de diensten van het ingeroepen recht en vice versa.

*Conclusie*

50. De diensten van het betwiste teken zijn deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht.

**A.2. Globale beoordeling**

51. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

52. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In casu zal het aandachtsniveau voor een deel van de diensten (met name de professionele consultatie) hoger zijn dan gemiddeld; voor de overige diensten moet worden uitgegaan van een normaal aandachtsniveau.

53. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Verweerder vraagt zich af of het ingeroepen recht door wereldwijd intensief gebruik juist niet aan onderscheidingskracht heeft ingeboet (zie punt 25). Voor zover hij daarmee zinspeelt op een grond voor vervallenverklaring van dit recht (artikel 2.26, lid 2, sub b BVIE), zij opgemerkt dat dit niet kan worden aangevoerd in een oppositieprocedure, maar uitsluitend ten overstaan van de rechter (artikel 4.5, lid 1 BVIE). Met betrekking tot het door verweerder gestelde beschrijvende karakter van het ingeroepen recht, ook in de door opposant ingediende stukken (eveneens punt 25), wijst het Bureau erop dat in deze stukken (evenals in de door verweerder aangehaalde voorbeelden) het ingeroepen recht uitsluitend wordt gebruikt in de zin van "het versturen van (korte) berichten middels de website Twitter® van opposant". Hieruit blijkt dus dat het ingeroepen recht wel degelijk dient ter onderscheiding van de diensten van opposant, van bijvoorbeeld andere vormen van berichten, zoals sms en e-mail. Het ingeroepen recht heeft weliswaar een betekenis, maar deze is in geen enkel opzicht beschrijvend voor de betrokken diensten, zodat moet worden uitgegaan van een normaal *ab initio* onderscheidend vermogen. Opposant meent dat zijn merk van huis uit een sterk onderscheidend vermogen heeft omdat het geen betekenis heeft (zie punt 19). Het Bureau wijst er echter op dat een merk, ingevolge artikel 2.1, lid 1 BVIE, per definitie onderscheidend dient te zijn (zie in die zin Gerechtshof 's-Gravenhage, Roxstar, 200.044.463/01, 30 maart 2010). Ten slotte stelt opposant dat zijn merk ruim bekend is, waardoor het gevaar voor verwarring nog toeneemt

(eveneens punt 19). Het Bureau heeft deze stelling niet nader onderzocht, aangezien zij niet van invloed zal zijn op de beslissing; de mogelijke bekendheid van het ingeroepen recht laat immers het verwarringscriterium onverlet. Voor zover opposant de bekendheid van zijn merk zou willen inroepen in het kader van artikel 2.3, sub c BVIE, zij erop gewezen dat dit ingevolge artikel 2.14, lid 1 sub a BVIE geen grond kan vormen voor een oppositie.

54. Merk en teken zijn begripsmatig, visueel en auditief in zekere mate overeenstemmend, terwijl de betrokken diensten deels soortgelijk en deels niet soortgelijk zijn. Gelet op dit alles, en hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de soortgelijke diensten afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

## **B. Conclusie**

55. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring met betrekking tot de soortgelijke diensten.

## **IV. BESLUIT**

56. De oppositie met nummer 2005732 wordt gedeeltelijk toegewezen.

57. Benelux depot 1208078 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35: administratieve diensten; beheer van databanken; schrijven van publicitaire teksten ten behoeve van websites.

58. Benelux depot 1208078 wordt wel ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35: reclame en marketing; handelsinformatie en -advies; professionele consultatie op het gebied van zaken; alle voornoemde diensten in het bijzonder geleverd voor een zogenaamde digitale vrijmarkt voor kokers en eters in de vorm van een website.

Klasse 43: alle diensten.

59. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 21 mei 2012

Willy Neys

Saskia Smits

Pieter Veeze

*(rapporteur)*

Administratieve behandelaar: Ingvild van Os