

beschikking

GERECHTSHOF 's-GRAVENHAGE

Sector Civiel recht

Zaaknummer: 200.091.294/01

Beschikking d.d. 13 september 2011

inzake

de vennootschap naar Belgisch recht

N.V. LION

gevestigd te Moeskroen, België,

verzoekster,

hierna te noemen: Lion,

procesadvocaat: mr. A.F. Greving te Rotterdam,

behandelend advocaten: mrs. B. Simpelaere en J-E. Barthelemy,

tegen

TEMPUR BENELUX B.V.,

gevestigd te Ede,

verweerster,

hierna te noemen: Tempur,

advocaat: mr. J. Becker te Arnhem.

Het geding

1. Bij verzoekschrift, ingekomen ter griffie op 26 juli 2011, heeft Lion het hof verzocht de beslissing van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) van 27 mei 2011 (oppositie nummer 2004626), waarbij de oppositie van Tempur tegen de inschrijving van het door Lion verrichte depot van het Benelux-(woord-/beeld)merk NEWPUR met aanvraagnummer 1187027 gedeeltelijk is toegewezen en is besloten voormeld depot niet in te schrijven voor (alle) waren in klasse 20 en een aantal genoemde waren in klasse 24, te vernietigen, de oppositie ongegrond te verklaren en te bevelen dat het depot alsnog wordt ingeschreven, met veroordeling van Tempur in de kosten van de oppositie en het beroep. Mr. J. Becker voornoemd heeft bij brief van 29 juli 2011 laten weten als advocaat in deze zaak voor Tempur op te treden.

Bij brieven van 1 en 2 september 2011 heeft de procesadvocaat van Lion het hof verzocht ex artikel 282a, lid 4, Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) de leden 1, 2 en 3 van artikel 282a Rv buiten toepassing te laten.

2. Het onderhavige beroep is een beroep als bedoeld in artikel 2.17 van het Beneluxverdrag inzake de Intellectuele Eigendom (merken en tekeningen of modellen) (BVIE). Het is een verzoekschriftprocedure die verloopt in overeenstemming met de regels van het toepasselijke nationale (in casu Nederlandse) procesrecht. Op grond van artikel 282a Rv juncto artikel 3, lid 4 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken (Wgbz), dient verzoeker uiterlijk binnen vier weken na indiening van het verzoekschrift het griffierecht te betalen. Op grond van lid 2 van artikel 282a Rv verklaart de rechter de verzoeker niet-ontvankelijk in het verzoek indien

deze het verschuldigde griffierecht niet tijdig heeft voldaan.

3. Het hof stelt vast dat Lion het door haar verschuldigde griffierecht niet binnen de betalingstermijn van vier weken na indiening van het verzoekschrift heeft betaald. Volgens de administratie van FEZ is de nota voor het betalen van het griffierecht op 29 juli 2011 aan de procesadvocaat van verzoekster verzonden. Verzoekster heeft in voormelde brieven van haar procesadvocaat het hof verzocht ex artikel 282a, lid 4 Rv de leden 1, 2 en 3 van artikel 282a Rv buiten toepassing te laten. Daartoe stelt de procesadvocaat dat hij voormelde nota niet heeft ontvangen en dat hij op 27 juli, 3 en 4 augustus 2011 contact heeft gehad met griffiemedewerkers teneinde te verifiëren of de stukken goed waren aangekomen en in behandeling genomen, hetgeen bevestigend is beantwoord en bij welke gelegenheden niet is gesproken over het betalen van griffierechten en de nota.

4. Voor de verplichting om tijdig het verschuldigde griffierecht te betalen is niet relevant of de procesadvocaat van Lion daarvoor een nota heeft ontvangen. Evenmin is relevant of hij met griffiemedewerkers heeft gesproken als door hem gesteld. Dat het griffierecht uiterlijk vier weken *na indiening van het verzoekschrift* (anders dan bij procedures op grond van de Algemene wet bestuursrecht, waarin geregeld is dat griffierecht verschuldigd is binnen vier weken na een mededeling daarover) moet worden betaald, volgt uit artikel 3, lid 4, Wgbz. Dat uit de gesprekken met de griffiemedewerkers iets anders had mogen worden afleid, is gesteld noch gebleken. Als onduidelijk was welk bedrag betaald moest worden, had (de procesadvocaat van) verzoekster hiernaar kunnen informeren bij de griffie of dit zelf kunnen berekenen. Het bovenstaande leidt ertoe dat er in dit geval onvoldoende reden is om op grond van lid 4 van artikel 282a Rv lid 2 van dat artikel buiten toepassing te laten. Dat niet-ontvankelijkverklaring vooral in (hoger) beroepssituaties grote nadelige gevolgen kan hebben, heeft de wetgever kennelijk minder zwaarwegend geacht dan tijdige inning van griffierecht.

5. Gelet op het bovenstaande zal Lion overeenkomstig het bepaalde in artikel 282a, lid 2 Rv niet-ontvankelijk worden verklaard in haar verzoek, met veroordeling in de kosten van de procedure, die aan de zijde van Tempur zullen worden begroot op nihil, nu nog geen verweerschrift is ingediend.

Beslissing

Het hof:

- verklaart Lion niet-ontvankelijk in haar verzoek;
- veroordeelt Lion in de kosten van de procedure, tot op heden aan de zijde van Tempur begroot op nihil.

Deze beschikking is gegeven door mrs. A.D. Kiers-Becking, M.Y. Bonneur en J.E.H.M. Pinckaers en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 september 2011 in aanwezigheid van de griffier.

Voor grosse aan:
Uitgegeven aan mr. J. Becker
Advocaat van: ~~APG~~/geint.
De Griffier van het Gerechtshof
te 's-Gravenhage

