

beschikking

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Zaaknummer : 821994

EJ verz. : 12/324

Uitspraak : 12 juli 2012

DE KANTONRECHTER IN EINDHOVEN

RECTIFICATIEBESCHIKKING

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Actief Diensten en Detachering B.V.**,
en
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Activus Technisch Personeel B.V.**,
en
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Activus Dienstverlening B.V.**,
alle kantoorhoudend in Gemert,
verzoeksters,
gemachtigde: mr F. van Amstel,
tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Actieff de Kempen Vitzenden & Payrollen B.V.**,
gevestigd in Luyksgestel,
gemachtigden: mrs R.M. van Rompaey en J.E. Kloosterboer.

Het verloop van het geding

Verweerster heeft op 31 mei 2012 rectificatie verzocht van de beschikking die onder nummer EJ 12/324 op 30 mei 2012 tussen partijen is gewezen.

Grond voor het verzoek

1.1. Verweerster heeft aangevoerd dat de beschikking een kennelijke fout bevat, hieruit bestaande – naar de kantonrechter begrijpt – dat niet is geoordeeld en beslist op het verzoek van verweerster om verzoeksters in de proceskosten te veroordelen op basis van Rv 1019h.

1.2. Zij verzoekt dat oordeel alsnog te geven en de beslissing alsnog te geven en verwijst daartoe nogmaals naar de specificatie die zij aan haar verweerschrift heeft gehecht en naar de tarieven die op ww.rechtspraak.nl zijn gepubliceerd.

VOOR GROSSE

de griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch
sector kanton, locatie Eindhoven

2. Verzoeksters maken bezwaar tegen de rectificatie.

Beoordeling

3.1. Het gaat erom of in de beschikking een kennelijke fout is gemaakt.

3.2. De vraagstelling is dus niet gericht op de heropening van de discussie of een deel daarvan.

4.1. Het is waar dat in de beschikking niet is geoordeeld en beslist op het wél uitdrukkelijk gedane beroep op de proceskostenregeling van Rv 1019h.

4.2. Dat oordeel en die beslissing dienen dus alsnog te worden gegeven.

5.1. Het oordeel over de vraag welke proceskostenveroordeling redelijk is dient te worden gegeven aan de hand van twee maatstaven, die ook ten grondslag zullen liggen aan de indicatietarieven die gepubliceerd zijn.

5.2. De eerste maatstaf is die van de aard en de ingewikkeldheid van de kwestie die in het geding ter sprake is; daarop duidt de term 'evenredigheid' in de wettekst.

5.3. De tweede maatstaf is het antwoord op de vraag welke kosten in redelijkheid ten laste van een verliezende partij kunnen worden gebracht.

5.4. Naar die maatstaven beoordeeld komt een vergoeding van € 1.000,= behoorlijk voor. Aldus zal worden beslist.

BESLISSING

De kantonrechter

Rectificeert de beschikking nummer 12/324 de dato 30 mei 2012 aldus, dat in plaats van het in het dictum genoemde bedrag van € 400,= moet worden gelezen:

€ 1.000,=;

Handhaaft die beschikking voor het overige.

Deze rectificatiebeschikking is gegeven door mr P.M. Knaapen, kantonrechter in Eindhoven, en door hem in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 12 juli 2012.