



**de Rechtspraak**  
Rechtbank 's-Gravenhage

mr. P.E. Mazel  
Postbus 1105  
9701 BC Groningen

**Sector Kanton**

bezoekadres  
Prins Clauslaan 60  
2595 AJ 's-Gravenhage  
Tel (070) 3 81 31 31  
Fax (070) 3 81 37 97

correspondentieadres  
Postbus 20302  
2500 EH 's-Gravenhage

datum 21 juni 2012  
onderdeel EXTRA JUDICIEEL  
doorkiesnummer 070-3813779  
ons kenmerk 1136481 EJ VERZ 12-80277  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp procedure inzake:  
Trends2com BVBA  
ca.  
Playgo Limited

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Hierbij zend ik u de door de kantonrechter in bovengenoemde zaak gedane uitspraak.

Voor eventueel openstaande rechtsmiddelen kunt u contact opnemen met een advocaat,  
gerechtsdeurwaarder of andere rechtsbijstandverlener.

De griffier

Behandeld door: Mw. J. Hagenaar

# beschikking

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

sector kanton – locatie 's-Gravenhage

ID

zaaknummer : 1136481/12-80277

datum : 21 juni 2012

### **Beschikking op een verzoek tot het treffen van een beheersregeling met onderbewindstelling van Gemeenschapsmerken en -modellen**

op verzoek van:

#### **de vennootschap naar vreemd recht**

**Trends2Com BVBA,**

gevestigd te Hamont-Achel, België,

hierna ook te noemen: verzoekster,

gemachtigde: mr. P.E. Mazel,

tegen:

#### **de vennootschap naar vreemd recht**

**Playgo Limited,**

gevestigd te Tsim Sha Tsui East, Kowloon, Hong Kong,

hierna ook te noemen: verweerster,

gemachtigden: mrs. G.L. Kooy en E.R. Caspers.

## **1. Procedure**

De kantonrechter heeft kennisgenomen van:

- het verzoekschrift met bijlagen, ter griffie ingekomen op 18 januari 2012;
- het verweerschrift, ontvangen op 26 maart 2012;
- de ter zitting op 24 mei 2012 door de griffier gemaakte aantekeningen; ter zitting zijn verzoekster en alle gemachtigden verschenen.

## **2. Feiten**

2.1 Playgo is een Chinese onderneming die sinds 1981 speelgoed ontwerpt, vervaardigt en distribueert.

2.2 In 2001 is Bettina Schnell aangesteld als sales agent van Playgo en in 2002 Hartwig Spreuwers. Zij hebben een groot deel van de ontwikkeling van de productie van Playgo voor hun rekening genomen.

2.3 Schnell en Spreuwers hebben hun handelsactiviteiten ondergebracht in de Belgische vennootschap Playgo Europe BVBA.

Op 13 april 2001 en 1 maart 2002 zijn Playgo Europe BVBA en Playgo een tweetal agentuurovereenkomsten aangegaan, waarin Playgo Europe BVBA als exclusieve agent van Playgo in de Europese Unie is aangesteld.

2.4 Spreuwers heeft Playgo in 2003 voorgesteld om de door haar gehanteerde merken voor haar speelgoed als Gemeenschapsmerk te registreren; zij heeft Playgo gevraagd die merken op naam van Playgo Europe BVBA te stellen en Playgo is daarmee akkoord gegaan. Hetzelfde is

zaaknummer: 1136481/12-80277

datum: 21 juni 2012

gebeurd voor de door Playgo ontworpen modellen voor haar speelgoed. Playgo Europe BVBA werd aldus houdster van de Gemeenschapsmerken CTM registratienummers 3399425, 3398401, 3399086, 3399177, 3400397, 3400751, 3401072, 3402237, 4224994, 4253217 en 4604071. Voorts werd zij houdster van de Gemeenschapsmodellen met registratienummers 000120308-0001 tot en met -0008, alle gedeponeed op 2 januari 2004.

2.5 Op 24 september 2008 heeft Playgo de agentuurovereenkomsten opgezegd tegen 23 maart 2009. Playgo Europe BVBA heeft nadien haar naam gewijzigd in Trends2Com.

2.6 Op 20 februari 2009 heeft Trends2Com in België tegen Playgo een procedure gestart ter voldoening van volgens haar openstaande commissies en kosten uit hoofde van de agentuurovereenkomsten.

2.7 In juli 2009 heeft Trends2Com de Europese douane in Rotterdam verzocht de vrijgave van de inhoud van 2 containers op te schorten, aangezien de containers inbreukmakende produkten zouden bevatten. In kort geding is geoordeeld dat Trends2Com aldus onrechtmatig heeft gehandeld; in het vonnis van 21 augustus 2009 is onder 2.6 overwogen dat partijen er in het kader van het kort geding beiden vanuit gaan dat de Gemeenschapsmerken thans gemeenschappelijk eigendom zijn van Playgo en Trends2Com. Tegen het vonnis heeft Trends2Com appel ingesteld.

2.8 Vervolgens heeft Playgo een bodemprocedure bij deze rechtbank aanhangig gemaakt. Op 14 december 2011 heeft de rechtbank vonnis gewezen; in dat vonnis heeft de rechtbank onder andere op grond van de (drie verschillende) Transfer Agreements overwogen dat partijen ervan uitgaan dat de Gemeenschapsmerken en –modellen aan hen gezamenlijk toebehoren. In een daarvoor gewezen tussenvonnis heeft de rechtbank zich onbevoegd verklaard onder andere om te oordelen over de vordering tot het verklaren voor recht dat Playgo eigenaar is van de Gemeenschapsmerken en –modellen. Beide partijen hebben tegen beide vonnissen hoger beroep ingesteld.

### **3. Verzoek en verweer**

3.1 Trends2Com verzoekt een beheersregeling in de zin van art. 3: 168 lid 2 BW te treffen over de in het verzoekschrift omschreven Gemeenschapsmerken en –modellen, inhoudend dat zij bij uitsluiting bevoegd is om namens de gemeenschap op te treden en deze te beheren, dan wel een zodanige beheersregeling als de kantonrechter zal vermenen te behoren. Subsidiair verzoekt zij een bewindvoerder te benoemen met bepaling dat de kosten van de bewindvoerder door ieder der deelgenoten voor de helft worden gedragen en overigens ook haar belangen eventueel in cassatie te behartigen. Tenslotte verzoekt zij te bepalen dat Trends2Com bevoegd is zelfstandig appel in te stellen tegen het vonnis van 14 december 2011. Dit alles met veroordeling van Playgo in de kosten op grond van art. 1019 Rv, welke kosten zij schat op € 6.000,00.

3.2 Playgo voert als verweer aan dat de Nederlandse rechter niet bevoegd is over het verzoek te oordelen. Voorts verweert zij zich door te stellen dat er geen sprake is van gemeenschappelijke eigendom, maar dat zijzelf enig eigenaar is. Subsidiair stelt zij in ieder geval mede-eigenaar te zijn.

### **4. Beoordeling**

4.1. In de eerste plaats dient de kantonrechter te beoordelen of hij bevoegd is om te oordelen over het verzoek tot het treffen van een beheersregeling. Volgens verzoekster is er voldoende verbinding met de rechtssfeer van Nederland, aangezien partijen in de andere procedure hebben

zaaknummer: 1136481/12-80277

datum: 21 juni 2012

gekozen voor de toepassing van het Nederlandse recht. De Nederlandse rechter is dan bevoegd. Volgens Playgo is de Nederlandse rechter niet bevoegd, omdat de Belgische rechter bevoegd is om te oordelen over de vraag of er sprake is van mede-eigendom, nu beide partijen buitenlands zijn.

De kantonrechter acht zich bevoegd. Weliswaar hebben geen van beide partijen in Nederland woonplaats, maar voor de Nederlandse rechter is reeds een procedure aanhangig waarbij de te beslissen voorvraag is of er sprake is van een deelgenootschap tussen partijen. Eigenlijk is de Belgische rechter bevoegd om over die vraag te oordelen, maar geen van beide partijen hebben die vraag inmiddels aan de Belgische rechter voorgelegd. Nu de vraag alleen bij de Nederlandse rechter ligt, acht de kantonrechter zich bevoegd om te oordelen over het verzoek.

4.2 Voor de toepassing van art. 3: 168 BW is vereist dat partijen deelgenoten zijn. Trends2Com stelt onder verwijzing naar de onder 2.8 genoemde overweging van de rechtbank dat daarvan sprake is. Playgo betwist dat en stelt dat zij enig eigenaar van de merken en modellen is.

De kantonrechter zal tot uitgangspunt nemen dat er sprake is van een deelgenootschap. Dit heeft de Haagse rechtbank immers in het vonnis van 14 december 2011 overwogen en dit is de enige rechterlijke uitspraak over dit onderwerp; de kantonrechter sluit daarbij aan. Zoals reeds overwogen, is er geen procedure over dit onderwerp aanhangig gemaakt bij de Belgische rechter, die bevoegd is om te oordelen over de vraag of de merken en modellen gemeenschappelijk eigendom zijn. Wel is hoger beroep ingesteld van de vonnissen van de rechtbank, maar partijen zijn het erover eens dat een arrest nog geruime tijd op zich zal laten wachten.

Uitgaande van het deelgenootschap, staat vast dat een overeenkomst tot regeling van het genot, gebruik en beheer van het gemeenschappelijke ontbreekt. Een regeling is nodig ter voorkoming van handelingen van de ene partij zonder toestemming van de ander. Voor toewijzing van de primaire verzoeken van Trends2Com dat zij bij uitsluiting bevoegd zal zijn ziet de kantonrechter geen reden, aangezien uitgangspunt is dat zij niet alleen eigenaar is. De kantonrechter zal derhalve het subsidiaire verzoek toewijzen en de door partijen gezamenlijk voorgestelde persoon mr. G.S.C.M. van Roeyen, advocaat te 's-Hertogenbosch, als bewindvoerder benoemen. Indien zijn benoeming niet mogelijk blijkt, dan kan mr. S.A. Hoogcarspel, advocaat te Amsterdam worden benoemd als bewindvoerder. Het spreekt voor zich dat partijen de aan de werkzaamheden van de bewindvoerder verbonden kosten ieder bij helfte dragen.

4.3 Trends2Com verzoekt voorts te bepalen dat zij bevoegd is om zelfstandig appel in te stellen tegen het vonnis van 14 december 2012. Aangezien dit appel reeds door beide partijen is ingesteld, ontbreekt het belang van Trends2Com hiertoe. Indien Playgo stelt dat Trends2Com niet bevoegd was om zelfstandig appel in te stellen, zal het hof daarover oordelen. Dit verzoek zal de kantonrechter derhalve afwijzen.

4.4 Tenslotte vordert Trends2Com veroordeling van Playgo tot betaling van de integrale kosten die zij heeft gemaakt in het kader van deze verzoekschriftprocedure, namelijk € 6.000,00 exclusief BTW. Playgo heeft tegen dit verzoek geen apart verweer gevoerd, maar op haar beurt verzocht Trends2Com te veroordelen tot betaling van eenzelfde bedrag. Nu Trends2Com overwegend in het gelijk is gesteld, zal de kantonrechter Playgo veroordelen tot betaling van € 6.000,00 exclusief BTW aan Trends2Com. Aan Playgo komt geen betaling toe.

4.5 Playgo verzoekt aan het slot van haar verweerschrift dat de kantonrechter bepaalt dat Playgo gerechtigd is om schadevergoeding te vorderen van Trends2Com uit hoofde van onrechtmatig handelen van Trends2Com jegens Playgo door middel van deze verzoekschriftprocedure. Nog

zaaknummer: 1136481/12-80277  
datum: 21 juni 2012

daargelaten dat dit verzoek in het verweerschrift niet is aangekondigd als tegenverzoek, volgt de afwijzing uit het voorgaande.

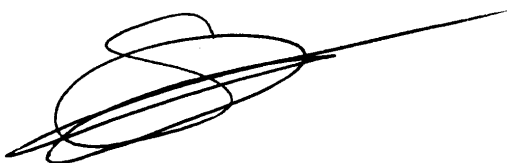
### Beslissing

De kantonrechter:

- benoemt tot bewindvoerder mr. G.S.C.M. van Roeyen, advocaat te 's-Hertogenbosch, (of mr. S.A. Hoogcarspel, advocaat te Amsterdam) over de onder 2.4 genoemde Gemeenschapsmerken en -modellen, waarbij de partijen de aan de werkzaamheden van de bewindvoerder verbonden kosten ieder bij helfte dragen;
- veroordeelt Playgo tot betaling van de integrale kosten die Trends2Com heeft gemaakt in het kader van deze verzoekschriftprocedure, namelijk € 6.000,00 exclusief BTW;
- wijst af het meer of anders verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mr. I.F. Dam, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 21 juni 2012, in aanwezigheid van de griffier.

De griffier,



De kantonrechter,



Voor afschrift  
De griffier van de  
Rechtsbank 's-Gravenhage,  
sectie kanton, locatie 's-Gravenhage

