



beschikking

RECHTBANK ZWOLLE – LELYSTAD

sector kanton - locatie Lelystad

zaaknummer : 593304 AZ VERZ 12-4

datum : 9 mei 2012

Beschikking op een verzoek ex artikel 6 Handelsnaamwet

van

Aris Johannes SMIT, h.o.d.n. **SMIT TELECOM**,
kantoorhoudende te Bodegraven,
verzoekende partij,
gemachtigde mr. E. Kaptein, advocaat te Zoetermeer

tegen

Jacob SMIT, h.o.d.n. **SMIT TELECOM**,
wonende en zaakdoende te Urk,
verwerende partij,
gemachtigde mr. M. Russchen, advocaat te Amersfoort.

Het verloop van de procedure

De kantonrechter heeft kennisgenomen van:

- het verzoekschrift met producties
- het verweerschrift met producties
- de pleitnota van verzoekende partij met producties
- de pleitnota van verwerende partij.

Op 23 april 2012 heeft een mondelinge behandeling van het verzoek plaatsgevonden; de griffier heeft daarvan aantekeningen gemaakt. Verschenen zijn A.J. Smit met zijn gemachtigde en J. Smit met zijn gemachtigde.

Feiten

Tussen partijen staat als enerzijds gesteld en anderzijds erkend dan wel onvoldoende gemotiveerd weersproken – mede op grond van de inhoud van de overgelegde producties, voor zover die niet zijn betwist – het volgende vast:

1. Verzoeker voert een onderneming die diensten en producten aanbiedt op het gebied van telecommunicatie. Verzoeker verkoopt ondermeer telecommunicatie apparatuur en mobiele telefoonabonnementen aan voornamelijk de zakelijke markt. Verzoeker heeft geen winkel, maar verricht zijn werkzaamheden vanuit een eigen locatie in Bodegraven.
2. Sinds 12 oktober 2005 heeft verzoeker de handelsnaam Smit Telecom geregistreerd in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel Den Haag en voert hij deze naam ook feitelijk.

3. Verzoeker is sinds 11 oktober 2005 houder van de domeinnaam smittelecom.nl.
4. Verweerder verkoopt telecommunicatie apparatuur en mobiele telefoonabonnementen vanuit een winkel te Urk en richt zich voornamelijk op de particuliere markt.
5. Verweerder staat sinds 21 februari 2011 onder de naam Smit Telecom geregistreerd in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel Gooi-, Eem- en Flevoland.
6. Sinds 9 juni 2011 is verweerder houder van de domeinnaam smit-telecom.nl.
7. Bij brief van 12 december 2011 heeft de gemachtigde van verzoeker verweerder gesommeerd het gebruik van de handelsnaam en domeinnaam per direct te staken en deze zodanig te wijzigen dat bij het publiek geen enkele verwarring mogelijk is.

Het geschil

8. Verzoeker verzoekt om bij beschikking, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:
 - I. verweerder te bevelen om binnen 14 dagen na betekening van de in deze te geven beschikking zijn handelsnaam zodanig te wijzigen en gewijzigd te houden, dat daarin de naam Smit niet voorkomt, noch een ander woord dat daarmee visueel en/of auditief overeenstemt;
 - II. te bepalen dat verweerder een dwangsom verbeurt van € 1.000,- per dag, een dagdeel te rekenen als een gehele dag, indien verweerder voornoemd bevel geheel of gedeeltelijk niet nakomt;
 - III. verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure.
9. Verzoeker heeft aan zijn verzoek het volgende ten grondslag gelegd. De handelsnamen van beide ondernemingen zijn identiek. Daarnaast houden beide ondernemingen zich bezig met telecommunicatie, bieden deels dezelfde producten en diensten aan, richten zich op dezelfde doelgroep en op klanten in geheel Nederland vooral via internet en gebruiken tot slot deels ook dezelfde toeleveranciers. Hierdoor ontstaat verwarring bij zowel klanten als toeleveranciers. Dit heeft zich reeds een aantal malen gemanifesteerd, verzoeker heeft telefoontjes en e-mailberichten ontvangen van klanten van verweerder die in de veronderstelling waren contact te hebben met verweerder. Daarnaast ontving verzoeker een factuur van een toeleverancier die voor verweerder was bestemd. Verweerder handelt derhalve in strijd met artikel 5 Handelsnaamwet.
10. Verweerder voert het volgende verweer. De naam Smit Telecom heeft een beschrijvend karakter en daarmee een beperkte beschermingsomvang. Verzoeker heeft niet aangetoond dat hij relevante bekendheid heeft verworven op Urk, dan wel landelijke bekendheid geniet. De enkele zichtbaarheid op internet betekent niet dat een onderneming ook buiten de eigen vestigingsplaats actief is en bekendheid geniet. De vestigingsplaatsen van beide ondernemingen zijn daarnaast ver van elkaar verwijderd, zij richten zich met name op het lokale publiek en beschikken niet over een webshop. Er is dan ook geen sprake van verwarringsgevaar. Weliswaar is er kennelijk sprake geweest van een vergissing bij enkele personen, maar dat staat niet gelijk aan verwarringsgevaar.

De beoordeling

11. Ingevolge artikel 5 Hnw is het verboden een handelsnaam te voeren die, voordat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.
12. De kantonrechter stelt voorop dat de handelsnaam Smit Telecom een beperkte bescherming toekomt nu de naam Smit een veelvuldig voorkomende familienaam betreft en de term Telecom in grote mate een beschrijvend karakter heeft.
13. Bij de beoordeling of sprake is van inbreuk op artikel 5 Hnw is ondermeer van belang of de handelsnaam geografisch gezien beschermenswaardige bekendheid heeft. Verzoeker heeft te dien aanzien gesteld dat hij zich richt op klanten in geheel Nederland. Het te toetsen criterium betreft echter de bekendheid van de handelsnaam. Dat zijn handelsnaam bekend is in geheel Nederland, dan wel in (de omgeving van) Urk heeft verzoeker onvoldoende aangetoond. Volgens vaste rechtspraak is het enkel bezitten van een website daartoe niet voldoende. Daarbij komt dat uit de beide websites duidelijk kan worden opgemaakt dat het hier twee verschillende ondernemingen betreft, zodat het gevaar van verwarring naar het oordeel van de kantonrechter zich niet snel zal voordoen.
14. Van belang is voorts of er sprake is van verwarringsgevaar bij het relevante publiek. De kantonrechter overweegt daartoe dat, alhoewel beide ondernemingen zich bezig houden met telecommunicatie, verzoeker gespecialiseerd is in onder andere telefooncentrales en installatie van bedrijfsnetwerken en zich, zoals blijkt uit zijn website (productie 1, verweerschrift), richt op zakelijke afnemers, terwijl verweerder voornamelijk mobiele telefoons en abonnementen verkoopt aan particulieren in zijn winkel te Urk. De doelgroep van beide ondernemingen komen derhalve niet overeen. Daarbij wordt algemeen aangenomen dat een meer deskundig publiek, waaronder een zakelijke afnemer geschaard mag worden, beter in staat is verschillen tussen namen en ondernemingen te onderscheiden en derhalve minder snel in verwarring raakt. Weliswaar heeft verzoeker aangetoond dat hij een paar keer per e-mail benaderd is door klanten van verweerder die in de veronderstelling waren met verweerder van doen te hebben, maar gesteld noch gebleken is dat deze klanten zakelijke klanten, en dus het relevante publiek voor verzoeker, betroffen. Verzoeker bedient immers vooral de zakelijke markt, terwijl niet is gebleken dat hij in de particuliere markt op Urk en omgeving (via een winkel) bekend is. Voor wat betreft de door verzoeker overgelegde elektronisch verstuurde factuur van een toeleverancier die was bedoeld voor verweerder, is niet gebleken dat dit meer is dan een enkel incident. Daarnaast lijkt de verwarring voornamelijk te zijn opgetreden doordat de e-mailadressen van de ondernemingen op elkaar lijken en niet omdat de toeleverancier de beide onderneming met elkaar heeft verward, de factuur was immers op naam van verweerder gesteld. De gebruikte domeinnamen staan in het onderhavige geschil echter niet ter discussie.
15. Gelet op het voorgaande zal het verzoek van verzoeker worden afgewezen.

zaaknummer: 593304 AZ VERZ 12-4

datum: 9 mei 2012

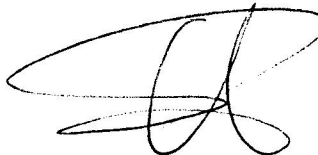
16. Gelet op de uitkomst van onderhavige procedure zal verzoeker worden verwezen in de proceskosten. Verweerder heeft op grond van artikel 1019h Rv aanspraak gemaakt op vergoeding van de daadwerkelijk gemaakte proceskosten. Verweerder heeft de hoogte van de door hem gemaakte proceskosten onderbouwd. De gevorderde kosten komen de kantonrechter redelijk en evenredig voor en zullen dan ook worden toegewezen.

De beslissing

De kantonrechter:

- wijst de vordering af;
- veroordeelt verzoeker in de kosten van verweerder, tot op heden aan de zijde van verweerder begroot op € 1.739,78 incl. BTW.

Deze beschikking is gegeven door mr. A.W.M. van Hoof, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 9 mei 2012 in tegenwoordigheid van de griffier.

 Voor proces conform
Afgelopen voorzitter
De griffier
Secretaris
Locatie Lelystad

