

beschikking

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

rekestnummer: KG RK 12-1021

Beschikking van 11 mei 2012

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **PIP STUDIO B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **PIP STUDIO HOLDING B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
3. **CATHERINA ADRIANA JACOBA VAN DER ENDT**,
wonende te Amsterdam,
advocaten: mr. T. Fokkens en H.W. de Weijs te Arnhem,
verzoeksters,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DE MARSKRAMER B.V.,
gevestigd en kantoorhoudende te Gouda,
gerekwestreerde.

1. Het verzoek

- 1.1. Op 11 mei 2012 is bij het bureau algemene zaken van deze rechtbank ingekomen een verzoek ex artikel 1019e Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (hierna: Rv) tot het treffen van een onmiddellijke voorziening bij voorraad zonder oproeping van gerekwestreerde om (verdere) inbreuk op rechten van intellectuele eigendom te voorkomen. Aan het verzoekschrift zijn 13 bijlagen gehecht.
- 1.2. Het verzoekschrift is hieronder – voor zover van belang - weergegeven.

**VERZOEKSCHRIFT D.D. 11 MEI 2012 TOT HET GEVEN VAN EEN ONMID-
DELLIJKE VOORZIENING BIJ VOORRAAD HOUDENDE EEN BEVEL OM EEN
DREIGENDE INBREUK OP RECHTEN VAN INTELLECTUELE EIGENDOM TE
VOORKOMEN**

(1019e Rv)

Aan de Voorzieningenrechter
van de rechtbank te Den Haag

Verzoeksters zijn:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **PIP STUDIO B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te (1087 HN) Amsterdam aan de Frans Zieglerstraat 10;
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **PIP STUDIO HOLDING B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te (1087 HN) Amsterdam aan de Frans Zieglerstraat 10;
3. mevrouw **CATHERINA ADRIANA JACOBA VAN DER ENDT**, woonachtig te (1075 GC) Amsterdam aan de Valeriusstraat 96 H,

voor dit verzoek woonplaats kiezende te (6824 BH) Arnhem aan de Velperweg 10, ten kantore van de naamloze vennootschap Nysingh advocaten-notarissen N.V., waarvan mr. T. Fokkens en mr. H.W. de Weijts in deze zaak als proces- en behandelend advocaten optreden;

Gerekwestreerde is de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DE MARSKRAMER B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te (2803 PB) Gouda aan de Antwerpseweg 2;

I. INLEIDING

1. In dit verzoekschrift wordt gerekwestreerde aangeduid als “Marskramer” en verzoeksters sub 1-3 afzonderlijk als achtereenvolgens “Pip Studio”, “Pip Studio Holding” en “Van der Endt”. Verzoeksters sub 1-3 worden gezamenlijk aangeduid als “Pip Studio c.s.”.

-
2. Dit verzoekschrift heeft betrekking op een ernstige inbreuk door Marskramer. Pip Studio c.s. heeft zeer recent geconstateerd dat Marskramer goedkope 'sfeerlichten' op de markt brengt die inbreuk maken op de auteursrechten en merkrechten van Pip Studio c.s.
 3. Gelet op de ernst van de inbreuk (het betreft een flagrante schending van de rechten van Pip Studio c.s. en grootschalige verkoop van de betreffende producten met het oog op moederdag a.s. zondag 13 mei), heeft Pip Studio c.s. er recht op en belang bij dat Marskramer zo spoedig mogelijk (vóór a.s. zaterdag 12 mei, de dag waarop vele moederdagcadeaus zullen worden gekocht) een verbod wordt opgelegd met betrekking tot de verhandeling van de betreffende producten. Pip Studio lijdt onherstelbare schade indien de inbreuk zou voortduren.

II. FEITEN

Partijen

4. Pip Studio is een onderneming die zich al sinds vele jaren bezighoudt met het ontwerpen, produceren en verkopen van allerlei lifestyle-producten. De unieke ontwerpen en de bijzondere collectie van Pip Studio zijn zeer populair en genieten een grote bekendheid bij het publiek. De Pip Studio producten bevinden zich in het hogere prijssegment en worden in binnen en buitenland verkocht in met name speciaalzaken en warenhuizen zoals De Bijenkorf, Harrods, Selfridges, etc.
5. Van der Endt is de oprichtster en directeur van Pip Studio. Zij is zelf ontwerpster en heeft aan de wieg gestaan van de meeste ontwerpen van Pip Studio. Voor het gebruik van haar ontwerpen heeft zij aan Pip Studio een licentie verleend. Uittreksels uit het KvK- handelsregister van Pip Studio B.V., haar bestuurder Pip Studio Holding B.V. en de bestuurder daarvan (C.A.J. van der Endt Holding B.V.) worden overgelegd als **productie 1**. Prints van de website van Pip Studio www.pipstudio.com worden bijgevoegd als **productie 2**.
6. Kenmerkend voor de ontwerpen van Pip Studio zijn de originele en kleurrijke dessins die op de producten zijn aangebracht. Succesvolle ontwerpen zijn onder andere het

dessin genaamd “Chinese Rose” en het Pip Studio ruitendessin dat bestaat uit een compositie van verschillende andere (Pip Studio) dessins. Deze twee dessins staan centraal in de onderhavige kwestie.



Pip Studio Chinese Rose dessin



Pip Studio ruitendessin

7. Op de door Pip Studio verhandelde producten zijn verschillende merken en logo's aangebracht, waaraan het publiek de producten kan herkennen als afkomstig van Pip Studio. Naast de wereldwijd geregistreerde woordmerken PIP STUDIO en PIP, betreft dit de volgende door c.q. onder leiding en toezicht van Van der Endt ontworpen logo's:



Pip medaillon logo



Pip Studio logo

8. Het Pip medaillon logo is onder andere in de Benelux en de Europese Unie als beeldmerk geregistreerd. Uittreksels uit de betreffende merkenregisters worden overgelegd als **productie 3**.
9. Marskramer is de exploitant van de gelijknamige landelijke winkelketen. Volgens haar registratie bij de Kamer van Koophandel houdt zij zich (o.a.) bezig met de exploitatie van winkels in huishoudelijke artikelen, alsmede met de handel en fabricage

van non-food artikelen. Als **productie 4** wordt een uittreksel uit het KvK-handelsregister overgelegd van De Marskramer B.V. Blijkens haar website marskramer.nl exploiteert Marskramer meer dan 250 winkels in Nederland (**productie 5**).

Inbreuken

10. Pip Studio c.s. heeft op woensdag 9 mei jl. geconstateerd dat Marskramer in een reclamefolder en op haar website (**productie 6**) tegen bodemprijzen onderstaande glazen 'sfeerlichten' aanbiedt met daarop kopieën van de ontwerpen van Pip Studio:



11. Het logo op deze producten in de Marskramer reclamefolder is – uitgezonderd de tekst – een exacte kopie van het Pip Studio logo (waarin het als merk geregistreerde Pip medaillon logo is verwerkt). Het dessin op de producten is een vrijwel exacte kopie van het hiervoor afgebeelde Pip Studio *ruitendessin*.
12. Uit een bezoek aan verschillende Marskramer filialen bleek Pip Studio vervolgens dat Marskramer eveneens sfeerlichten verkoopt met daarop kopieën van het hiervoor afgebeelde Pip Studio *Chinese Rose* dessin. In totaal trof Pip Studio c.s. in de Marskramer filialen zes verschillende sfeerlichten aan.



A

B

C



D

E

F

13. De sfeerlichten A en D bleken in verschillende filialen te worden aangeboden in het onderstaande display:



G

14. Foto's van de betreffende producten en de wijze waarop zij in de Marskamer filialen worden aangeboden, zijn bijgevoegd als **productie 7**.
15. Door deze producten te (doen) vervaardigen, aan te bieden en te verhandelen, maakt Marskramer inbreuk op verschillende intellectuele eigendomsrechten van Pip Studio c.s. Met de sfeerlichten A, B, C maakt Marskramer inbreuk op (de rechten op) het Pip

Studio Chinese Rose dessin (inbreuk 1). Met de sfeerlichten D, E, en F en display G maakt Marskramer inbreuk op (de rechten op) het Pip Studio ruitendessin (inbreuk 2).

16. Daarnaast maakt Marskramer met de sfeerlichten zoals afgebeeld in haar reclamefolder en met de sfeerlichten en het display zoals hierboven afgebeeld onder D t/m G inbreuk op (de rechten op) de Pip Studio logo's (inbreuk 3), waarbij het overigens opmerking verdient dat het logo op de producten zoals afgebeeld in de folder van Marskramer afwijkt van het logo op de producten D, E en F zoals door Marskramer daadwerkelijk verkocht (zie par. 10 en **productie 6** voor de afbeeldingen uit de folder).
17. De hierboven genoemde inbreuken 1-3 worden in het onderstaande nader toegelicht.

Inbreuk 1 (dessin sfeerlichten A, B en C)

18. Van der Endt heeft in 2006 het zeer succesvolle Pip Studio dessin genaamd Chinese Rose ontworpen. Een afbeelding van dit dessin en enkele Pip Studio producten waarop het is toegepast zijn bijgevoegd als **productie 8**.
19. Het bloemendessin op sfeerlichten A, B en C van Marskramer is een vrijwel exacte kopie van het Chinese Rose dessin. Pip Studio heeft het sterke vermoeden dat haar dessin is gescand, waarna de scan in zeer geringe mate is bewerkt. De enige verschillen zijn namelijk dat in het Marskramer dessin soms een element (bloem, blaadje) is gespiegeld, verwijderd of verplaatst, dat op een enkele plaats een vogel is toegevoegd en dat het 'schaduwpatroon' is verschoven. Verwezen wordt naar de onderstaande afbeeldingen en **productie 9**.



Chinese Rose Pip Studio



Kopie Marskramer (slechts details gewijzigd en vogel toegevoegd)



Chinese Rose dessin Pip Studio



Kopie Marskramer (slechts details gewijzigd en vogel toegevoegd)



Chinese Rose dessin Pip Studio



Kopie Marskramer



Chinese Rose dessin Pip Studio



Kopie Marskramer



Chinese Rose dessin Pip Studio



Kopie Marskramer

20. Naast een kopie van het Chinese Rose dessin is op de sfeerlichten A, B en C ook een rood/wit ruitjespatroon en een lint aangebracht. Ook deze onderdelen van het Marskramer dessin zijn ontleend aan een ontwerp van Pip Studio c.s. In 2007 heeft Van der Endt het Chinese Rose dessin voor een aantal Pip Studio producten (zoals agenda's en wenskaarten) namelijk gecombineerd met een rood/wit ruitjespatroon en een lint (**productie 10**). Dit ruitjespatroon en het lint zijn in het dessin van Marskramer exact overgenomen. Verwezen wordt naar onderstaande afbeeldingen en **productie 11**.



Chinese Rose dessin Pip Studio,
gecombineerd met lint en ruitje



Kopie Marskramer, waarin op dezelfde wijze
is gecombineerd met hetzelfde lint en ruitje

Inbreuk 2 (dessin sfeerlichten D, E, F en display G)

21. Van der Endt heeft in 2006 het Pip Studio ruitendessin ontworpen, dat bestaat uit ruitvormige 'subdessins'. Een afbeelding van het betreffende ruitendessin en een Pip Studio product waarop het is toegepast, zijn bijgevoegd als **productie 12**.

22. Het ruitendessin op de sfeerlichten D, E, F en op het display G van Marskramer is een vrijwel exacte kopie van het Pip Studio ruitendessin. Pip Studio c.s. heeft het sterke vermoeden dat ook dit Marskramer dessin is tot stand gekomen door het originele dessin in te scannen van een Pip Studio wenskaart en de scan vervolgens in zeer geringe mate te bewerken; Marskramer heeft één subdessin vervangen door een ander subdessin (het witte dessin met vogel)¹ en heeft op één subdessin (het blauwe dessin met witte stippen) een vogel toegevoegd. Voor het overige zijn alle subdessins exact gekopieerd, zijn deze exact c.q. grotendeels op dezelfde wijze gerangschikt² en zijn ook de linten en bloemen waarmee de subdessins worden gescheiden één op één overgenomen. Verwezen wordt naar onderstaande afbeeldingen en **productie 13**.

¹ Het heeft er alle schijn van deze bewerking noodgedwongen was. Het oorspronkelijke subdessin dat Marskramer heeft vervangen, is op de wenskaart van Pip Studio namelijk niet goed zichtbaar (en dus niet te kopiëren) vanwege het op de kaart aangebrachte Pip Studio logo. De andere subdessins die op de wenskaart niet geheel zichtbaar zijn door het Pip Studio logo, lijkt men in de kopie te hebben 'gerepareerd' door knippen en plakken van de wel zichtbare onderdelen.



Pip Studio ruitendessin op wenskaart

Vrijwel exacte kopie Marskramer (uitvouw verpakkingseerlicht F), slechts één subdessin wijkt af en op één subdessin is een vogel toegevoegd

Inbreuk 3 (logo sfeerlichten D, E, F en display G)

23. Van der Endt heeft in 2006 het hiervoor afgebeelde Pip Studio logo en het Pip medaillon logo ontworpen. Het logo dat is aangebracht op de twee inbreukmakende producten die zijn afgebeeld in de reclamefolder van Marskramer (**productie 6**) is – uitzonderd de tekst - een exacte kopie van het Pip Studio logo.



Pip Studio logo



logo kopie Marskramer

24. Op de daadwerkelijk door Marskramer verhandelde sfeerlichten D, E en F en op het display G is dit logo enigszins gewijzigd (een ander rood roosje en een ander blauw

² Op enkele sfeerlichten en op het display lijken bepaalde subdessins met elkaar te zijn omgewisseld, waardoor de rangschikking van de subdessins niet exact gelijk is aan de rangschikking op het oorspronkelijke Pip Studio dessin.

silhouetje, waarbij boven en onder zijn omgewisseld) hetgeen echter niet kan voorkomen dat de twee logo's nog steeds sterk overeenstemmen.



Pip Studio logo



logo kopie Marskramer

25. Zoals in het navolgende wordt toegelicht, pleegt Marskramer door het (doen) produceren, promoten en verhandelen van deze sfeerlichten A - F en het display G een ernstige inbreuk op de auteursrechten en merkrechten van Pip Studio c.s.

III. AUTEURSRECHTINBREUK

26. In de eerste plaats handelt Marskramer in strijd met de auteursrechten van Pip Studio c.s. Deze auteursrechten komen toe aan Van der Endt aangezien zij als maker dient te worden aangemerkt in de zin van artikel 1 Auteurswet ("Aw"). Van der Endt heeft de dessins en logo's ontworpen althans deze zijn onder haar leiding en toezicht tot stand gebracht (art. 6 Aw). Bij de totstandkoming van een enkel onderdeel van de ontwerpen zijn mogelijk werknemers van Pip Studio betrokken geweest. Voor zover de bij die werkzaamheden ontstane auteursrechten niet toekomen aan Van Der Endt op grond van artikel 6 Aw, is Pip Studio auteursrechthebbende op grond van artikel 7 Aw.
27. Zowel de dessins als de logo's van Pip Studio c.s. zijn een werk in de zin van art. 1 jo. 10 Auteurswet ("Aw"). De ontwerpen hebben een eigen, oorspronkelijk karakter en dragen het persoonlijk stempel van de maker.³ De vormgeving is bovendien niet ont-

³ HR 4 januari 1991, NJ 1991, nr. 608 (*Van Dale/Romme*).

leend en is het resultaat van eigen intellectuele scheppingen van de maker.⁴

28. Deze eigen scheppingen c.q. creatieve keuzes zijn wat betreft het Pip Studio Chinese Rose dessin onder meer gelegen in de concrete vormgeving van de bloemen, takjes, strikken, vlinders, blaadjes en het schaduwdessin, alsmede in de selectie en combinatie van deze elementen. Ook de combinatie van Chinese Rose dessin met het lint en rood/witte ruitjespatroon getuigt van creatieve keuzes.
29. Ten aanzien van het Pip Studio ruitendessin zijn de creatieve keuzes gelegen in de concrete vormgeving van verschillende subdessins, in de selectie en wijze van combineren van de verschillende subdessins, alsmede in de selectie en wijze van combineren van de linten en de bloemen die tussen de subdessins zijn aangebracht.
30. Met betrekking tot het Pip Studio logo zijn de creatieve keuzes gelegen in de vormgeving van het geheel en van de afzonderlijke elementen van het logo, in de combinatie van deze afzonderlijke elementen, alsmede in de (selectie en combinatie van) kleuren en het achtergrondpatroon (stippen).
31. De dessins op de Marskramer-sfeerlichten zijn grotendeels een vrijwel exacte verveelvoudiging van de dessins van Pip Studio. Zoals in het voorgaande toegelicht aan de hand van afbeeldingen, zijn nagenoeg alle bovengenoemde creatieve elementen van de ontwerpen van verzoeksters vrijwel één op één overgenomen. Deze exacte verveelvoudiging van (nagenoeg alle) auteursrechtelijk beschermde onderdelen van de dessins van Pip Studio levert auteursrechtinbreuk op. De gelijkens tussen de dessins van Pip Studio enerzijds en Marskramer anderzijds is bovendien zodanig dat zonder meer sprake is van overeenstemmende totaalindrucken, hetgeen eveneens tot de conclusie leidt dat sprake is van auteursrechtinbreuk.
32. Het logo zoals afgebeeld op de producten *in de reclamefolder* van Marskramer is – uitgezonderd de tekst – een exacte kopie van het Pip Studio logo. Hoewel het logo op de daadwerkelijk door Marskramer verhandelde producten is gewijzigd en in enige mate afwijkt van het Pip Studio logo, zijn ook daarin de auteursrechtelijk beschermde

⁴ HR 30 mei 2008, NJ 2008, nr. 556 (*Endstra Tapes*); HvJEU, 16 juli 2009, IEF 8070 (*Infopaq*).

trekken van het Pip Studio logo in zodanige mate overgenomen dat sprake is van overeenstemmende totaalindrukken en daarmee van auteursrechtinbreuk.

33. De dessins en het logo op de producten van Marskramer vormen aldus onrechtmatige verveelvoudigingen van de ontwerpen van Van der Endt in de zin van artikel 13 Aw. De verhandeling van de betreffende producten vormt een onrechtmatige openbaarmaking van deze verveelvoudigingen in de zin van artikel 12 lid 1 sub 1 Aw.

IV. INBREUK OP MERKRECHTEN

34. Het Pip medaillon logo is door Pip Studio Holding in de Benelux en in de Europese Unie (in zwart wit) als beeldmerk geregistreerd voor onder meer glaswerk (klasse 21). De betreffende beeldmerkregistraties met nr. 0885018 (Beneluxmerk) en 1058042 (Gemeenschapsmerk) zijn bijgevoegd als **productie 3**.
35. Op de producten zoals afgebeeld in haar reclamefolder (**productie 6**) maakt Marskramer gebruik van een teken dat exact gelijk is aan het beeldmerk van Pip Studio.



Beeldmerk Pip Studio



Logo op producten folder Marskramer

36. Met het aanbieden van glaswerk – de betreffende sfeerlichten zijn gemaakt van glas – waarop een teken is aangebracht dat identiek is aan c.q. sterk overeenstemt met het bovenstaande beeldmerk van Pip Studio, handelt Marskramer in strijd met de merkenrechten van Pip Studio Holding.
37. Aangezien Marskramer overeenstemmende tekens gebruikt voor identieke waren, is sprake van merkinbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE en artikel 9 lid 1 Verordening (EG) Nr. 207/2009 inzake het Gemeenschapsmerk (“GMVo”). Door dit gebruik wordt afbreuk gedaan aan de functies van het merk en wel in het bijzonder

aan de wezenlijke functie van het merk, namelijk het waarborgen van de herkomst van de waren aan de consument.

38. Voorts kan door dit gebruik van identieke c.q. sterk overeenstemmende tekens voor identieke waren bij het publiek verwarring ontstaan omtrent de herkomst van de sfeerlichten, hetgeen betekent dat Marskramer eveneens inbreuk maakt op de merk-rechten van Pip Studio Holding op basis van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE en artikel 9 lid 1 sub b GMVo. De consument zal menen dat de sfeerlichten in de advertentie van Marskramer (waar niet eens Marskramer op staat vermeld) afkomstig van Pip Studio zijn.
39. Tot slot is van belang dat het beeldmerk van Pip Studio een bekend merk is. Door op identieke waren tekens te gebruiken die identiek zijn aan c.q. sterk overeenstemmen met dit bekende merk van Pip Studio, trekt Marskramer ongerechtvaardigd voordeel uit en doet zij afbreuk aan het onderscheidend vermogen en de reputatie van het bekende merk van Pip Studio. Marskramer maakt derhalve eveneens inbreuk op de merk-rechten van Pip Studio op basis van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE en artikel 9 lid 1 sub c GMVo.

V. SPOEDEISEND BELANG EN ONHERSTELBARE SCHADE

40. De sfeerlichten zijn opgenomen in een Marskramer folder die uitsluitend gericht is op de verkoop van cadeautjes voor moederdag op zondag 13 mei a.s. (**productie 6**). Het ligt dan ook in de verwachting dat de producten vooral op zaterdag 12 mei a.s. op grote schaal in de ruim 250 winkels van Marskramer verkocht zullen worden.
41. Het is evident dat Pip Studio c.s. door de verkoop van deze zeer goedkope kopieën ernstige en onherstelbare schade lijdt. Doordat de producten zijn voorzien van dessins en logo's die nagenoeg identiek zijn aan de dessins en logo's van Pip Studio, wordt onherstelbare schade toegebracht aan de (exclusiviteit van de) Pip Studio-ontwerpen en de reputatie van Pip Studio. Dit geldt temeer nu Marskramer ter promotie van deze producten gebruik maakt van een teken dat identiek is aan het beeldmerk van Pip Studio, waardoor het publiek de (beperkte kwaliteit en goedkope uitstraling van de) inbreukmakende sfeerlichten (eens te meer) in verband zal brengen met Pip Studio.

-
42. De enige manier waarop deze onherstelbare schade kan worden beperkt is door een onmiddellijk verbod ex artikel 1019e Rv. Een kort geding zal te veel tijd in beslag nemen om de verkoop van inbreukmakende sfeerlichten tijdig te kunnen beëindigen en de schade afdoende te kunnen beperken.

VI. BEVOEGDHEID

43. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag is bevoegd kennis te nemen van het onderhavige verzoekschrift, aangezien de inbreuk onder meer plaatsvindt in het arrondissement Den Haag. De inbreukmakende producten worden immers (deels) landelijk aangeprezen via de website van gerekwestreerde (**productie 6**) en bovendien bevinden zich in Den Haag verschillende filialen van Marskramer (**productie 4**, p. 5 en 6), zodat de inbreuk ook in het arrondissement Den Haag plaatsvindt.
44. Voorts is de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, voor zover het verzoek gebaseerd is op het Gemeenschapsmerk, bevoegd om daarvan kennis te nemen gezien zijn uitsluitende bevoegdheid terzake van Gemeenschapsmerken krachtens het bepaalde in art. 95 lid 1, 96 aanhef en onder a GMVo jo art. 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk.

VII. BEVEL

45. Gelet op hetgeen hierboven is gesteld, hebben verzoeksters recht op en zwaarwegend belang bij het opleggen van een bevel aan gerekwestreerde tot het staken van enige (dreigende) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van verzoeksters, meer in het bijzonder op de auteursrechten van verzoeksters sub 1 en 2 en het merkrecht van verzoekster sub 3, conform het bepaalde in artikel 1019e Rv.
46. Verzoeksters verzoeken U.E.A. de beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren op de minuut en op alle dagen en uren, gezien het ernstige karakter van de inbreuk en gezien de noodzaak voor verzoeksters om direct gevolg te kunnen geven aan de beschikking.

VIII. VERZOEK

Op grond van het voorgaande verzoeken verzoeksters U.E.A. Voorzieningenrechter:

- I Gerekwestreerde te bevelen – bij beschikking uit te geven voor grosse – iedere inbreuk op de in dit verzoekschrift aangeduide auteursrechten en merkrechten van verzoeksters te staken en gestaakt te houden, en meer in het bijzonder ieder aanbieden en aanprijzen (op de website en in folders van gerekwestreerde of anderszins), produceren, importen, exporteren, distribueren, leveren en verhandelen van de sfeerlichten A, B, C, D, E, F en het display G zoals in dit verzoekschrift met producties omschreven en afgebeeld, onmiddellijk na betekening van deze beschikking, althans binnen een termijn die door U.E.A. Voorzieningenrechter redelijk wordt geacht, te staken en gestaakt te houden;

- II Gerekwestreerde te bevelen alle afnemers, waaronder Marskramer vestigingen (nevenvestigingen en franchisenemers), alsmede alle andere bedrijfsmatige afnemers van de sfeerlichten A, B, C, D, E, F en het display G zoals in dit verzoekschrift met producties omschreven en afgebeeld, zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 2 uren na betekening van de beschikking, althans een termijn die door U.E.A. redelijk wordt geacht, per email en schriftelijk te instrueren:
 - a. iedere verkoop en verhandeling van de betreffende sfeerlichten per direct te staken;
 - b. alle reclame-uitingen waarin de betreffende sfeerlichten worden afgebeeld alsmede het display waarin de sfeerlichten worden gepresenteerd onmiddellijk uit hun vestiging te verwijderen;

onder gelijktijdige toezending van een kopie van deze instructies aan de advocaten van verzoeksters;

- III. Gerekwestreerde te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 50.000,- voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat in strijd met het bevel onder I en/of II wordt gehandeld alsmede een dwangsom van € 5.000,- per (individueel exemplaar van een) product of reclame-uiting waarmee gerekwestreerde het bevel onder I geheel of gedeeltelijk overtreedt, althans zodanige dwangsommen als in goede justitie door U.E.A. Voorzieningenrechter zullen worden vastgesteld;

-
- IV. De termijn waarbinnen de eis in hoofdzaak moet zijn ingesteld in overeenstemming met artikel 1019i Rv te bepalen op zes maanden na dit te wijzen bevel, althans een zodanige termijn als U.E.A. Voorzieningenrechter redelijk acht;
- V. De beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren op de minuut en op alle dagen en uren.
-

2. De beoordeling

Bevoegdheid

- 2.1. De voorzieningenrechter is bevoegd kennis te nemen van het verzoek voor zover gegrond op het Beneluxbeeldmerk van verzoeksters gelet op het bepaalde in artikel 4.6 lid 1 van het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: BVIE), nu de gestelde inbreuk onder meer plaatsvindt in winkels in het arrondissement 's-Gravenhage. De voorzieningenrechter is om die reden op grond van artikel 12 en 13 Auteurswet (hierna: Aw) jo. 102 Rv eveneens bevoegd kennis te nemen van het verzoek voor zover gegrond op het auteursrecht. De voorzieningenrechter is daarnaast bevoegd voor zover het verzoek is gegrond op het Gemeenschapsbeeldmerk van verzoeksters op basis van artikel 95 lid 1, 96 onder a, 97 lid 1 en 103 lid 1 van de Verordening (EC) 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna: GMVo) jo. artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk gelet op de woonplaats van gerekwestreeerde in Nederland.

Inbreuk

- 2.2. Voorshands uitgaande van de geldigheid van de Benelux-, en Gemeenschapsmerken waarop verzoeksters zich beroepen, is naar voorlopig oordeel voldoende aannemelijk dat gerekwestreeerde inbreuk maakt op die rechten. In haar folder en op haar website worden door gerekwestreeerde producten aangeboden die zijn voorzien van een teken dat naar voorlopig oordeel gelijk is aan of overeenstemt met de ingeroepen merken, terwijl dat teken naar voorlopig oordeel wordt gebruikt voor dezelfde of soortgelijke waren als waarvoor de merken zijn ingeschreven.
- 2.3. Daarnaast acht de voorzieningenrechter voorshands aannemelijk dat (een of meer van de) verzoeksters auteursrechthebbende is/zijn ten aanzien van de in het verzoekschrift genoemde en afgebeelde dessins waar zij zich op beroepen. De gestelde inbreuk op het auteursrecht is gelet op de door gerekwestreeerde thans op de markt gebrachte producten, zoals afgebeeld in het verzoekschrift, eveneens voorshands aannemelijk.

-
- 2.4. Gelet op hetgeen in het verzoekschrift onder 40 tot en met 42 is aangevoerd, acht de voorzieningenrechter het aannemelijk dat uitstel onherstelbare schade voor verzoeksters zou kunnen veroorzaken zodat er voldoende grond is voor toewijzing van het verzoek dat de voorziening wordt getroffen zonder gerekwestreerde voorafgaand te horen.
- 2.5. Op grond van het bovenstaande zal het verbod worden toegewezen op de wijze zoals hierna is verwoord. Daarbij zal de aan het bevel te verbinden dwangsom worden gematigd en gemaximeerd. Het verzoek het bevel uitvoerbaar te verklaren op alle dagen en uren wordt toegewezen, nu verzoeksters voldoende onderbouwd hebben gesteld welk spoedeisend belang zij daar in het onderhavige geval bij hebben.

Gelegenheid tot herziening

- 2.6. Gerekwestreerde kan krachtens artikel 1019e lid 3 Rv vorderen dat de voorzieningenrechter het in deze beschikking gegeven bevel herziet. Als gerekwestreerde van die mogelijkheid gebruik wil maken, dient zij verzoeksters in kort geding te dagvaarden. Daarbij kan zij gebruik maken van de hierna te bepalen zittingsdatum die de voorzieningenrechter daarvoor heeft gereserveerd. Het staat gerekwestreerde vrij een andere datum te vragen.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1. beveelt gerekwestreerde uiterlijk op zaterdag 12 mei 2012 om 12.00 uur de in het verzoekschrift omschreven inbreuk op de merk- en auteursrechten van verzoeksters te staken en gestaakt te houden,
- 3.2. veroordeelt gerekwestreerde tot betaling van een dwangsom van € 50.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat gerekwestreerde het onder 3.1. gegeven bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt, dan wel, zulks naar keuze van verzoeksters, een dwangsom van € 1.000,- voor ieder inbreukmakend product ten aanzien waarvan of waarmee gerekwestreerde in strijd handelt met het hiervoor onder 3.1. genoemde bevel, tot een maximum van € 1.000.000,-;
- 3.3. verklaart deze beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 3.4. bepaalt dat verzoeksters deze beschikking, alsmede de bij het verzoekschrift behorende producties, aan gerekwestreerde zullen doen betekenen uiterlijk op **vrijdag 11 mei 2012 om 17.00 uur**;
- 3.5. bepaalt dat voor het geval gerekwestreerde de opheffing van dit bevel wil vorderen, de voorzieningenrechter daartoe tijd heeft gereserveerd op **maandag 21 mei 2012 om 14.00 uur** en bepaalt voorts dat gerekwestreerde, indien zij van de gereserveerde dag en uur gebruik wil maken, uiterlijk op **dinsdag 15 mei 2012 om 14.00 uur** de dagvaarding zal doen betekenen en een kopie van de uitgebrachte dagvaarding zal indienen ter griffie van de Afdeling Kort Geding van de Sector Civiel deze rechtbank, eveneens uiterlijk op **dinsdag 15 mei 2012 om 14.00 uur**;

-
- 3.6. bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv op 6 maanden na dagtekening van deze beschikking;
- 3.7. weigert het meer of anders verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mr. M.P.M. Loos op 11 mei 2012 in aanwezigheid van de griffier.



Voor grosse/afschrift

11 MEI 2012

De Griffier

