

1

IN NAAM DER KONINGIN  
**arrest**

---

**GERECHTSHOF 's-GRAVENHAGE**

Sector Civiel Recht

Zaaknummer : 200.105.418/01

Zaak-/rolnummer rechtbank : 374634 / HA ZA 10-3184

**Arrest d.d. 13 november 2012**

inzake

1. **Tele2 Nederland B.V.**,  
gevestigd te Diemen,
2. **Tele2 Internetdiensten B.V.**,  
gevestigd te Diemen,
3. **T-Mobile Netherlands B.V.**,  
gevestigd te Den Haag,  
hierna gezamenlijk te noemen: Tele2 c.s.,  
advocaat: mr. D. Knottenbelt te Rotterdam,
4. **Koninklijke KPN N.V.**,  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
hierna te noemen: KPN N.V.,
5. **KPN B.V.**,  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
hierna te noemen: KPN B.V.,  
hierna gezamenlijk te noemen: KPN c.s.,  
advocaat: mr. W.P. den Hertog te 's-Gravenhage  
eiseressen tot voeging,

in de procedure van:

1. **Ziggo B.V.**,  
gevestigd te Groningen,  
advocaat: mr. J.J. Allen te Amsterdam,  
hierna te noemen: Ziggo B.V.
2. **XS4ALL Internet B.V.**,  
gevestigd te Diemen,  
hierna te noemen: XS4All,  
advocaat: mr. W.P. den Hertog te 's-Gravenhage,

appellanten

hierna gezamenlijk te noemen: Ziggo c.s.,

tegen

de stichting **Stichting Bescherming Rechten Entertainment Industrie Nederland ('Brein')**,  
gevestigd te Amsterdam,  
geïntimeerde,

hierna te noemen: Brein,  
advocaat: mr B.J.H. Crans te Amsterdam.

### Het geding

Bij exploit van 16 februari 2012 zijn Ziggo c.s. (onder meer) in hoger beroep gekomen van het tussen hen en Brein gewezen vonnis van de rechtbank 's-Gravenhage van 11 januari 2012. Ziggo c.s. hebben ieder een memorie van grieven genomen. Daarna zijn achtereenvolgens de volgende processtukken genomen:

- een incidentele memorie tot voeging van Tele2 c.s.;
  - een incidentele memorie tot voeging van KPN c.s.;
  - een conclusie van antwoord in beide voegingsincidenten, houdende referte, van Ziggo B.V.;
  - een memorie van antwoord in beide voegingsincidenten, houdende referte, van XS4ALL;
  - een memorie van antwoord in beide voegingsincidenten van Brein;
  - een memorie van antwoord in het incident tot voeging, houdende referte, van KPN c.s.
- Vervolgens is arrest gevraagd in de voegingsincidenten.

### Beoordeling van de incidentele vorderingen

1. In het door Ziggo c.s. bestreden vonnis van 11 januari 2012 is hen op vordering van Brein bevolen de toegang tot de domeinnamen/(sub)domeinen en IP-adressen via welke The Pirate Bay opereert voor hun abonnees te blokkeren en geblokkeerd te houden.
2. Na dit vonnis heeft Brein (onder meer) Tele2 c.s. en KPN c.s. gedagvaard in kort geding ter verkrijging van eenzelfde bevel als in dat vonnis uitgesproken tegen Ziggo c.s.. Bij vonnis van 10 mei 2012 heeft de voorzieningenrechter in de rechtbank 's-Gravenhage de desbetreffende vorderingen van Brein tegen Tele2 c.s. en KPN B.V. toegewezen. In dit vonnis is onder meer het volgende overwogen:

*'4.3. De providers hebben er terecht op gewezen dat het oordeel van deze rechtbank in de bodemzaak tegen Ziggo en XS4ALL niet bindend is voor hen. Dit kort geding betreft een zaak tegen andere gedaagden en dient dus uitsluitend te worden beoordeeld op basis van de stellingen en argumenten die de partijen in deze zaak innemen.*

*4.4. Het voorgaande laat onverlet dat het bodemvonnis een rol speelt in dit kort geding. Een voorzieningenrechter dient bij zijn voorlopig oordeel immers een inschatting te geven van het oordeel dat de bodemrechter zal geven. In dit geval ligt er al een oordeel van de rechtbank in een zaak waarin dezelfde eiser identieke vorderingen heeft ingesteld tegen partijen die dezelfde diensten verlenen als de gedaagden in deze zaak. Voor zover de gronden en verweren die in die bodemzaak naar voren zijn gebracht overeenkomen met de gronden en verweren die in dit kort geding zijn aangevoerd, is het oordeel daarover van de bodemrechter richtinggevend (...).'*

Na dit kort geding-vonnis - waartegen Tele2 c.s. en KPN B.V. hoger beroep hebben ingesteld - heeft de voorzieningenrechter op verzoek van Brein diverse *ex parte* bevelen jegens Tele2 en KPN B.V. uitgevaardigd, waarin de reikwijdte van de in kort geding uitgesproken veroordelingen is uitgebreid. Op 5 maart 2012 heeft Brein Tele2 c.s. en KPN c.s. gedagvaard in een bodemprocedure voor de rechtbank 's-

---

Gravenhage.

3. Tele2 c.s. en KPN c.s. hebben op de voet van artikel 217 Rv gevorderd zich in het hoger beroep tegen het tussen Ziggo c.s. en Brein gewezen vonnis van 11 januari 2012 te mogen voegen aan de zijde van Ziggo c.s.
4. Door Tele2 c.s. is deze vordering als volgt toegelicht. Gezien de hiervoor onder 1 en 2 vermelde feiten is de kans bepaald aanwezig dat een eventuele ongunstige uitkomst van het hoger beroep van Ziggo c.s. tegen het bodemvonnis van 11 januari 2012 een nadelig invloed zal hebben op de rechtspositie van Tele2 c.s. in:
  - a) de door Brein jegens hen aanhangig gemaakte bodemprocedure voor de rechtbank 's-Gravenhage;
  - b) eventuele aanvullende kort geding en *ex parte* procedures met betrekking tot maatregelen tegen The Pirate Bay;
  - c) hoger beroep tegen het kort geding vonnis van 10 mei 2012.Toewijzing van de grieven van Ziggo c.s. is dan ook van belang voor het verloop van de reeds lopende en mogelijk nog te entameren procedures van Brein tegen Tele2 c.s.
5. KPN c.s. hebben hun vordering als volgt toegelicht. De rechtspositie van KPN c.s. is nauw verweven met die van Ziggo c.s. Dit blijkt wel uit het feit dat Brein direct nadat het bodemvonnis van 11 januari 2012 was gewezen, KPN c.s. heeft gedagvaard in kort geding. Het kort geding vonnis is in hoge mate beïnvloed door dat bodemvonnis. Bovendien zijn KPN c.s. door Brein gedagvaard in een bodemprocedure voor de rechtbank 's-Gravenhage. Gelet op de evidente verknochtheid van de zaken is het verloop en de uitkomst van het hoger beroep van Ziggo c.s. direct van invloed op de uitkomst van de bodemprocedure tussen Brein en KPN c.s. Een eventuele ongunstige uitkomst van de door Ziggo c.s. ingestelde hoger beroep procedure zou onmiskenbaar de rechtspositie van KPN c.s. nadelig beïnvloeden.
6. Brein heeft de incidentele vorderingen van Tele2 c.s. en KPN c.s. (onder meer) bestreden met de stellingen dat belang zoals vereist door artikel 217 Rv ontbreekt en dat de gewenste voeging tot onnodige complicaties en vertraging leidt. Dit verweer treft doel. Zoals Brein terecht heeft opgemerkt is het belang van Tele2 c.s. en KPN c.s. bij voeging beperkt tot de vrees dat van een voor Ziggo c.s. nadelige uitspraak in hoger beroep voor hen *de facto* een ongunstige precedentwerking uitgaat; voor het overige hebben Tele2 c.s. en KPN c.s. bij de uitkomst van de procedure tussen Ziggo c.s. en Brein geen enkel belang. Louter die vrees vormt geen voldoende belang als in artikel 217 Rv bedoeld, althans niet een belang dat opweegt tegen de vertraging die voeging teweegbrengt in het aanhangige geding.
7. De incidentele vorderingen van Tele2 c.s. en KPN c.s. zullen worden afgewezen. Brein heeft geen proceskostenveroordeling in het incident gevorderd, en Ziggo c.s. evenmin. Aangenomen moet worden dat zij dit welbewust niet hebben gedaan en dat zij aldus te kennen hebben gegeven geen proceskostenveroordeling te verlangen. Het hof zal daarom geen procesveroordeling uitspreken.

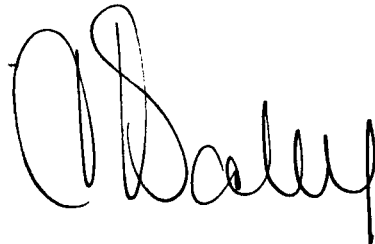
---

**Beslissing**

Het gerechtshof:

- wijst af de incidentele vorderingen van Tele 2 c.s. en KPN c.s. tot voeging;
- verwijst de zaak naar de rol van 8 januari 2013 voor memorie van antwoord in de hoofdzaak aan de zijde van Brein.

Dit arrest is gewezen door mrs. A.D. Kiers-Becking, T.H. Tanja-van den Broek en M.Y. Bonneur; het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 november 2012 in aanwezigheid van de griffier.



Voor grosse aan:  
Uitgegeven aan mr. B. J. H. Crans  
advocaat app. geint.  
De griffier van het Gerechtshof  
te 's-Gravenhage