

in Naam der Koningin

zaaknummer 200.042.617/01
13 december 2011

GERECHTSHOF AMSTERDAM

VIERDE MEERVOUDIGE BURGERLIJKE KAMER

ARREST

in de zaak van:

Dirk Willem Herman MAAS,
wonende te Amsterdam,
APPELLANT in het principaal appel, tevens GEÏNTIMEERDE in het
voorwaardelijk incidenteel appel,
advocaat: mr. A. Knigge te Amsterdam,

t e g e n

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ARMADA PRODUCTIONS B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
GEÏNTIMEERDE in het principaal appel, tevens APPELLANTE in het
voorwaardelijk incidenteel appel,
advocaat: mr. I.M.C.A. Reinders Folmer te Amsterdam.

Partijen worden hierna wederom Maas en Armada genoemd.

1. Het verdere verloop van het geding in hoger beroep

1.1. In deze zaak heeft het hof op 5 juli 2011 een tussenarrest uitgesproken. Voor het eerdere verloop van het geding wordt naar dit tussenarrest verwezen.

1.2. Ter rolle van 4 oktober 2011 heeft Armada een akte genomen.

1.3. Vervolgens is wederom arrest gevraagd.

2. De verdere beoordeling

2.1. In het tussenarrest heeft het hof, onder 3.18, voorshands bewezen geacht dat Maas, ten tijde van het instellen van de onderhavige vordering, auteursrechthebbende was op het Flodderformat. Het hof heeft vervolgens Armada, overeenkomstig haar verzoek, toegelaten tot tegenbewijs door middel van getuigen dan wel door het in de procedure brengen van bescheiden. De zaak is naar de rolzitting geweest voor uitlating door Armada.

2.2. In de door haar genomen akte heeft Armada meegedeeld niet in staat te zijn tot het leveren van nader bewijs.

2.3. Gevolg hiervan is dat hetgeen in het tussenarrest voorshands bewezen werd geacht, thans als vaststaand moet worden aangenomen, derhalve dat Maas ten tijde van het instellen van de onderhavige vordering auteursrechthebbende was op het Flodderformat. Nu het hof in het tussenarrest (onder 3.19 - 3.24) het

beroep van Armada op artikel 3:36 BW heeft verworpen leidt dit gegeven tot de conclusie dat de rechtbank de vorderingen van Maas op een onjuiste grond heeft afgewezen. De grieven in het principaal appel zijn in zoverre terecht aangevoerd.

(overige) door Armada tegen de vorderingen gevoerde verweren/het incidenteel appel

2.4. In het tussenarrest zijn de grieven in het voorwaardelijk incidenteel appel behandeld. Uitkomst daarvan was dat, hoewel de grieven op zichzelf deels gegrond waren, het incidenteel appel desondanks geen doel treft.

2.5. Het verweer van Armada dat zij een licentierecht heeft verkregen, dat aan toewijzing van de vorderingen van Maas in de weg staat, zal hierna onder 2.12.3 worden besproken.

2.6. Tegen de vordering van Maas dat voor recht wordt verklaard dat hij de rechthebbende is op het Flodderformat, heeft Armada aangevoerd dat deze vordering niet kan worden toegewezen omdat niet is omschreven wat onder het Flodderformat moet worden verstaan. Het hof verwerpt dit verweer omdat, zoals uit de weergave van de vaststaande feiten (zie het tussenarrest 3.1.(iv) en hetgeen dienaangaande onder 3.8. is overwogen) blijkt, het format voldoende is geconcretiseerd om de door Maas gevorderde verklaring voor recht te kunnen dragen.

2.7. Tegen de door Maas ingestelde vordering dat Armada wordt geboden met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op het auteursrecht op het Flodderformat te staken en gestaakt te houden, heeft Armada aangevoerd dat deze vordering niet kan worden toegewezen omdat zij geen inbreuk maakt op deze rechten en ook duidelijk heeft laten weten daarop geen inbreuk te zullen maken. Het hof verwerpt dit verweer omdat Armada zich in deze procedure

op het standpunt heeft gesteld dat Maas geen rechthebbende is, met aankondiging van het voornemen om, zoals in het tussenarrest is weergegeven onder 3.1.(vii), (tezamen met anderen) een nieuwe serie Flodder tv-programma's te produceren op basis van het oorspronkelijke format. In dit voornemen ligt voldoende dreiging voor een mogelijke inbreuk op de rechten van Maas op het format besloten om toewijzing van het gevorderde gebod te kunnen rechtvaardigen. De stelling van Armada dat door het gebod de door Armada van de curator verkregen rechten op de films en de afleveringen van de tv-serierechten worden aangetast gaat niet op omdat het gevorderde duidelijk betrekking heeft op het (doen) produceren van nieuwe tv-programma's en/of andere (dan de door Armada verworven) filmwerken.

2.8. Terecht voert Armada aan dat Maas de mogelijkheid van schade niet aannemelijk heeft gemaakt. De vordering van Maas om Armada te veroordelen tot vergoeding van de door hem geleden schade, op te maken bij staat, komt daarom niet voor toewijzing in aanmerking.

2.9. Aan de door Maas gevorderde proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv. zal het hof hierna, onder 3, een aparte overweging wijden.

de vorderingen in reconventie

2.10. Armada heeft aan het instellen van reconventionele vorderingen de voorwaarde verbonden dat wordt geoordeeld dat "aan Maas (zekere) rechten op het format "Flodder" zoals door Maas gepretendeerd toekomen". Aan deze voorwaarde is voldaan. Het hof zal daarom de door Armada ingestelde reconventionele vorderingen beoordelen.

2.11.1. De eerste vordering luidt dat voor recht wordt verklaard dat de rechten op het Flodderformat mede toekomen aan Armada en dat het Maas niet is toegestaan het Flodderformat te exploiteren zonder de medewerking van Armada.

2.12.2. Voor zover Armada zich erop beroept dat zij op het (volledige) format mede auteursrechthebbende is, gaat dit beroep niet op. Het hof verwijst naar zijn eerdere overwegingen waaruit blijkt dat geen overdracht van (enig deel van) het format door Maas aan enige wederpartij heeft plaatsgevonden en dat Armada niet, ook niet voor een deel, wordt beschermd door artikel 3:36 BW. Voor de door Armada gestelde hoedanigheid van medeauteursrechthebbende bestaat dan geen rechtsgrond.

2.12.3. Voor zover Armada heeft betoogd dat zij gerechtigd is uit hoofde van een impliciet of stilzwijgend door Maas aan FFF gegeven licentie met betrekking tot de rechten op het Flodderformat heeft ook dit betoog geen succes. Redengevend voor dit oordeel is het volgende. Maas heeft gesteld dat hij steeds aléén voor het gebruik van het format ten behoeve van (en beperkt tot) specifieke producties een stilzwijgende licentie heeft verleend en zeker geen onbeperkte licentie. Er zijn geen concrete aanwijzingen dat door Maas verderstreckende licenties zijn verleend. De getuigenverklaring van Geels, die slechts bij wijze van - een niet onderbouwde - veronderstelling uitgaat van een algehele overdracht dan wel algemene licentie, acht het hof onvoldoende. Ook is er geen reden om te veronderstellen dat voor een goed functioneren van FFF en de aan haar verbonden vennootschappen nodig was dat een algemene licentie met betrekking tot het Flodderformat werd verleend. Tegen deze achtergrond acht het hof het betoog van Armada onvoldoende onderbouwd. De door Armada bepleite ruime uitleg, gezien de rechtsverhouding tussen Maas en FFF, leidt om de eerder vermelde redenen ook hier niet tot een

andere conclusie (vgl. het tussenarrest onder 3.16.4 slot en 3.16.6).

2.11.4. Deze door Armada ingestelde vordering komt daarom niet voor toewijzing in aanmerking.

2.12.1. De tweede vordering van Armada luidt dat voor recht wordt verklaard dat het haar is toegestaan haar rechten met betrekking tot de Flodderfilms en de Flodder tv-series te exploiteren, hetgeen mede inhoudt op basis van die rechten onder andere televisieseries te (doen) maken en speelfilms te (doen) maken, een en ander zonder ter zake rekening te hoeven houden met eventuele formatrechten van Maas.

2.12.2. Maas heeft bestreden dat Armada auteursrechten op de Flodderfilms en op de Flodder televisieseries heeft. Het hof verwerpt deze stelling, ten eerste omdat Armada, door het overleggen van de overeenkomst die zij met de curator heeft gesloten, voldoende heeft aangetoond dat zij de auteursrechten op de (scenario's van de) drie Flodderfilms en op de (scenario's van de) gerealiseerde tv-uitzendingen heeft verkregen, en ten tweede, ook al zou het voorgaande anders liggen, omdat Maas bij zijn betwisting geen belang heeft nu gesteld noch gebleken is dat hij over deze rechten beschikt.

2.12.3. De door Armada verkregen rechten op de Flodderfilms en Flodder tv-series omvatten, zo volgt uit hetgeen hiervoor werd overwogen, mede de formatrechten die nodig zijn voor de realisering van het desbetreffende scenario. In zoverre heeft Armada het recht om op basis en binnen de grenzen van de door haar verkregen auteursrechten op de films en de tv-uitzendingen, nieuwe verveelvoudigingen te maken en in zoverre komt de vordering voor toewijzing in aanmerking. Voor het overige heeft Armada met de (algemene) formatrechten van Maas rekening te houden. Het laat-

ste zinsdeel van de gevorderde verklaring voor recht zal om die reden worden afgewezen.

2.13.1. De derde vordering van Armada houdt in dat Maas wordt geboden bij de exploitatie van hem toekomende formatrechten geen inbreuk te maken op aan Armada toekomende rechten uit hoofde van haar rechten op de Flodderfilms en de Flodder tv-series.

2.13.2. Gezien hetgeen hiervoor is overwogen komt ook deze vordering voor toewijzing in aanmerking, binnen de grenzen van de door Armada verkregen rechten als hiervoor omschreven.

2.14. Het bewijsaanbod wordt aan beide zijden gepasseerd omdat het hetzij te vaag is hetzij niet betrekking heeft op feiten die, indien bewezen, tot een andere beslissing zouden leiden.

3. Slotsom/proceskosten

3.1. Het principaal appel slaagt en het incidenteel appel faalt grotendeels. Het vonnis waarvan beroep zal worden vernietigd en de vorderingen van Maas zullen alsnog deels worden toegewezen. De op te leggen dwangsommen zullen worden beperkt en gemaximeerd als hierna te vermelden.

3.2. Armada moet worden aangemerkt als de (grotendeels) in het ongelijk gestelde partij. Zij dient daarom de proceskosten van beide instanties (met betrekking tot de procedure in eerste aanleg: de kosten van het geding in conventie) te dragen. De kosten van het geding in eerste aanleg in reconventie zullen, nu partijen daarin over en weer in het ongelijk zijn gesteld, worden gecompenseerd. Met betrekking tot het incidenteel appel, dat voorwaardelijk is ingesteld om in eerste aanleg gevoerde verwe-

ren onder de aandacht van het hof te brengen, is een proceskostenveroordeling niet aan de orde.

3.3.1. Het hof zal de door Maas gevorderde proceskosten op de voet van 1019h Rv. ten aanzien van -door Armada deels betwiste - advocaatkosten naar redelijkheid en evenredigheid toewijzen als volgt:

- wat betreft de eerste aanleg: gevorderd is € 30.596,04. Het hof zal dit bedrag matigen tot € 20.000,-, zulks gelet op de Richtlijn Indicatie-tarieven in IE-zaken en het daarin genoemde maximum voor zaken als de onderhavige van € 25.000,-, op de verweren die Armada ter gelegenheid van de op 13 september 2007 gehouden comparitie van partijen heeft gevoerd waarop van de zijde van Maas niet is gereageerd en ten slotte op het gegeven dat voor een deel de werkzaamheden zijn verricht in de procedure in reconventie en deze werkzaamheden buiten de vergoeding vallen;

- wat betreft het geding in hoger beroep: gevorderd is € 19.347,-. Het hof zal dit bedrag matigen tot € 17.000,-, zulks vanwege het gegeven dat de werkzaamheden voor een deel zijn gemaakt in het incidenteel appel en, zoals reeds overwogen, een proceskostenveroordeling daar niet aan de orde is.

3.3.2. Dat niet alle declaraties op naam van Maas zelf (maar deels op naam van Parachute Pictures B.V.) staan, acht het hof niet doorslaggevend nu het proceskosten - en geen vordering tot vergoeding van schade - betreft. Onder verwijzing naar hetgeen onder 2.7 is overwogen, verwerpt het hof het verweer van Armada dat van een inbreuk geen sprake is geweest. De opmerking van Armada dat onevenredig veel tijd is besteed aan het opstellen van de memorie van antwoord in het incidenteel appel is, zo blijkt uit de door Maas overgelegde specificatie, feitelijk onjuist.

4. Beslissing

Het hof:

- vernietigt de tussen partijen onder zaaknummer/rolnummer 360779/HA ZA 07-160 gewezen vonnissen van de rechtbank Amsterdam van 19 december 2007 en 17 juni 2009, en opnieuw rechtdoende:

in conventie

- verklaart voor recht dat Maas rechthebbende is op het format FLODDER;

- gebiedt Armada, met onmiddellijke ingang na betekening van dit arrest, iedere inbreuk op het auteursrecht van Maas op het format FLODDER te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder te staken en gestaakt te houden het (doen) produceren van nieuwe tv-programma's en/of andere filmwerken gebaseerd op het format FLODDER en/of het verlenen van toestemming aan derden om dergelijke filmwerken uit te (doen) zenden of anderszins openbaar te maken, zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 25.000,- (met een maximum van € 250.000,-) voor iedere dag (een gedeelte van een dag als een gehele gerekend) waarop of - naar keuze van Maas - van € 150.000,- voor ieder afzonderlijk filmwerk (waaronder begrepen iedere aflevering van een tv-serie) waarmee het gebod wordt overtreden;

- wijst af het meer of anders gevorderde;

in reconventie

- verklaart voor recht dat het Armada is toegestaan haar rechten met betrekking tot de (scenario's van) de Flodderfilms en de Flodder tv-series te exploiteren, hetgeen mede inhoudt op basis en binnen de grenzen van die rechten onder andere televisieseries en speelfilms te (doen) maken;
- gebiedt Maas bij de exploitatie van hem toekomende format-rechten geen inbreuk te maken op aan Armada toekomende rechten op de (scenario's van de) drie Flodderfilms en de (scenario's van de) gerealiseerde Flodder tv-series;
- wijst af het meer of anders gevorderde;

met betrekking tot de proceskosten

- veroordeelt Armada in de proceskosten van het geding in eerste aanleg in conventie alsmede in die van het geding in hoger beroep in het principaal appel, aan de zijde van Maas tot deze uitspraak in eerste aanleg begroot op € 248,- aan verschotten en op € 20.000,- aan salaris, en in hoger beroep op € 313,- aan verschotten en op € 17.000,- aan salaris;
- compenseert de kosten van de procedure in eerste aanleg in reconventie aldus dat iedere partij de eigen kosten draagt;

algemeen

- verklaart dit arrest uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. G.J. Visser, M.M.M. Tillema en N. van Lingen en in het openbaar door de rolraadsheer uitgesproken op 13 december 2011.

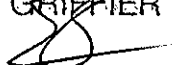


A handwritten signature, possibly of a judge or official, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke extending to the left.



Mr. G.C.C. Lewim

AFGEGEVEN VOOR GROSSE
AAN: *mr. A. Knigge*
DE GRIFFIER



A handwritten signature, likely of the clerk, consisting of a stylized initial and a horizontal stroke.