

# arrest

---

## GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel en belastingrecht

zaaknummer : 200.098.630/01

zaaknummer rechtbank Amsterdam : CV 11-2089

arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 5 februari 2013

inzake

[REDACTED],  
wonend te [REDACTED],  
APPELLANT,  
advocaat: mr. I.M.C.A. Reinders Folmer, te Amsterdam,

t e g e n

[REDACTED] GILLISSEN h.o.d.n. Crew Communicatie,  
wonend te [REDACTED],  
GEÏNTIMEERDE,  
✕ advocaat: mr. K.A. van Voorst, te Amsterdam.

De partijen worden hierna [REDACTED] en Gillissen genoemd.

### 1. Het geding in hoger beroep

Op 20 september 2012 heeft het hof in deze zaak een rolbeschikking gegeven. Voor de loop van het geding tot die datum verwijst het hof naar die beschikking.

Conform het in de rolbeslissing van 20 september 2012 bepaalde hebben beide partijen een akte genomen.

Na aktewisseling zijn partijen (opnieuw) bij rolbeslissing van 19 oktober 2012 in de gelegenheid gesteld zich bij akte uit te laten over hetgeen in rechtsoverweging 2.3 van die rolbeslissing ten aanzien van de ontvankelijk in hoger beroep is overwogen.

Partijen hebben vervolgens wederom een akte genomen, [REDACTED] met een productie en Gillissen met twee producties.

Arrest is bepaald op heden.

## 2. Ontvankelijkheid

2.1 [ ] heeft ten aanzien van de ontvankelijkheidsvraag gesteld dat de verklaring voor recht uit een aantal componenten bestaat die tezamen met de gevorderde schadevergoeding een veel hoger bedrag vertegenwoordigen dan € 1.750,-. Voorts heeft [ ] bij akte van 13 november 2012 gesteld dat een deel van de door hem gevorderde vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand zijn gemaakt ter vaststelling van de schade en de aansprakelijkheid, alsmede ter beperking van verdere schade. Verder is een deel van die kosten gemaakt ter voorkoming van de gerechtelijke procedure, aldus [ ]. De totale waarde van zijn vorderingen tezamen met de gevorderde vergoeding van de kosten van rechtsbijstand komen volgens [ ] boven de appellabiliteitsgrens uit, zodat [ ] dan ook ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn appel.

2.2 Gillissen heeft het door [ ] ingenomen standpunt bestreden en geconcludeerd dat [ ] in het hoger beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en te worden veroordeeld in de proceskosten ex artikel 1019h Rv. Ter toelichting van haar standpunt dat [ ] niet in het hoger beroep kan worden ontvangen, heeft Gillissen aangevoerd dat de door [ ] gevorderde proceskosten ex artikel 1019h Rv tevens de buitengerechtelijke kosten ex 6:96 lid 2 BW omvatten. De door [ ] gevorderde proceskosten, zoals vermeldt in zijn als productie 41 overgelegde urenstaat, bevatten voor een groot gedeelte kosten ter instructie van de zaak, zodat de appelgrens niet wordt gehaald.

2.3 Het hof oordeelt hierover als volgt.

2.4 Het uitgangspunt is dat bij de bepaling van de appellabiliteit de proceskosten in de zin van de artikel 237 e.v. Rv buiten beschouwing blijven (HR 24 februari 1938, NJ 1938/952).

2.5 De proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 1019h Rv. omvat niet alleen de kosten ter instructie van de zaak en ter voorbereiding van de gedingstukken, maar ook kosten die (vóór de implementatie van Richtlijn 2004/48/EG van 29 april 2004) krachtens artikel 6:96 BW voor vergoeding in aanmerking komen.

2.6 Met Gillissen is het hof van oordeel dat, in de door [ ] bij akte overgelegde urenspecificatie, ook werkzaamheden zijn opgenomen, die - nu het tot een procedure is gekomen - zien op de werkzaamheden ter voorbereiding en instructie van de zaak, waarvoor artikel 237 Rv. een vergoeding pleegt in te houden.

2.7 Aan de hand van de bij akte overgelegde urenstaat stelt het hof vast dat [ ] onvoldoende gespecificeerd heeft aangegeven welk deel van de gevorderde proceskostenvergoeding ten bedrage van € 1.365,53 ziet op andere kosten dan de kosten ter voorbereiding en instructie van de zaak als bedoeld in artikel 237 Rv., zodat Gillissen daarop niet heeft kunnen reageren. Daarom dienen deze kosten bij de berekening van het beloop van de vordering ter bepaling van de appellabiliteit buiten beschouwing te blijven.

2.8 Het bovenstaande betekent dat [ ] niet-ontvankelijk in het door hem ingestelde hoger beroep moet worden verklaard. De kosten van het hoger beroep komen ten laste van [ ] als de in het ongelijk gestelde partij. Het hof ziet geen aanleiding voor een kostenveroordeling zoals door Gillissen gevorderd.

### 3. Beslissing

Het hof:

verklaart [ ] niet-ontvankelijk in het hoger beroep;

veroordeelt [ ] in de kosten van het geding in hoger beroep, tot op heden aan de zijde van geïntimeerde begroot op € 284,- aan verschotten en € 632,- voor salaris.

verklaart de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. W.J. Noordhuizen, J.H. Huijzer en G.C.C. Lewin en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 5 februari 2013.



mr. W.J. Noordhuizen

AFGEGEVEN VOOR GROSSE  
AAN: mr. K.A. van Voorot  
DE GRIFFIER

