

Vonnis

RECHTBANK BREDA

Sector kanton, locatie Tilburg

zaaknummer / rolnummer: 632773 CV EXPL 10-11153

Vonnis van 29 juni 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap naar Nederlands recht
COZZMOSS BV,
gevestigd te Eindhoven,
eiseres,
advocaat mr. T. Berendsen te 's-Hertogenbosch,

tegen

de besloten vennootschap naar Nederlands recht
RICHARDS BV,
gevestigd te Dongen,
gedaagde,
advocaat mr. J.P.M.M. Heijkant.

Partijen zullen hierna Cozzmoss en Richards genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding met producties 1 tot en met 10;
 - de conclusie van antwoord;
 - de conclusie van repliek met producties 11 tot en met 14;
 - de conclusie van dupliek met producties 1 tot en met 3.

2. De vordering

2.1. Cozzmoss heeft op de bij dagvaarding geformuleerde gronden bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad gevorderd:

1. voor recht te verklaren dat Richards:
 - (i) inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten die rusten op de in de aan de sommatiebrieven d.d. 6 oktober 2009 en 23 juni 2010 gehechte facturen gespecificeerde artikelen van de Volkskrant en NRC;
 - (ii) door het onder (i) omschreven handelen toerekenbaar onrechtmatig heeft gehandeld;
 - (iii) gehouden is de schade te vergoeden die de betrokken partijen -zijnde de Volkskrant en NRC- hebben geleden ten gevolge van haar inbreukmakend en onrechtmatig handelen zoals ten processe omschreven;

2. Richards te bevelen met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten die rusten op door de Volkskrant en NRC openbaar gemaakte artikelen alsmede de schending van de persoonlijkheidsrechten ter zake deze artikelen te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag of in ieder geval, zulks ter keuze van Cozzmoss, van gehele of gedeeltelijke niet-nakoming van dit bevel;
3. Richards primair te veroordelen tot betaling aan Cozzmoss van een bedrag van € 3.319,66 (inclusief BTW), subsidiair Richards te veroordelen tot betaling aan Cozzmoss van een bedrag van € 1.777,94 (inclusief BTW), meer subsidiair Richards te veroordelen tot betaling aan Cozzmoss van een bedrag dat de rechtbank in goede justitie juist acht;
4. Richards te veroordelen in de kosten van deze procedure ex artikel 1019h Rv en met bepaling dat Richards de wettelijke rente over de proceskosten verschuldigd is vanaf 14 dagen na de dag van het te wijzen vonnis.

2.2. Richards heeft de vorderingen bestreden. Partijen hebben vervolgens respectievelijk gerepliceerd en gedupliceerd. Daarna is vonnis bepaald, waarvan de uitspraak is vastgesteld op heden.

3. De vaststaande feiten

- a. Cozzmoss houdt zich ondermeer bezig met het handhaven en exploiteren van auteursrechten op geschreven teksten van bij haar aangesloten (rechts)personen. Cozzmoss wordt door opdrachtgevers voorzien van auteursrechtelijk beschermde teksten en doorzoekt met speciaal ontwikkelde software op het internet naar openbaar gemaakte teksten die inbreuk maken op de betreffende auteursrechten.
- b. De Volkskrant en NRC hebben Cozzmoss opgedragen hun auteursrechten te handhaven en hebben in dat kader een last aan Cozzmoss verleend om op eigen naam de aan de Volkskrant en NRC toekomende auteursrechten te handhaven.
- c. Richards houdt zich bezig met financiële dienstverlening en is houder van de domeinnaam www.richardsonline.nl.
- d. Richards heeft op de website www.richardsonline.nl diverse artikelen van de Volkskrant en NRC integraal en ongewijzigd overgenomen zonder daar toestemming voor te hebben verkregen.
- e. Bij brieven van 6 oktober 2009 (met betrekking tot artikelen van de Volkskrant) en 23 juni 2010 (met betrekking tot artikelen van NRC) heeft Cozzmoss Richards gewezen op haar inbreukmakend en onrechtmatig handelen met betrekking tot de plaatsing van voormelde artikelen en haar gesommeerd om dit te staken en gestaakt te houden. Daarnaast is Richards gesommeerd tot betaling van de door de Volkskrant en NRC geleden schade en gemaakte kosten ad € 3.617,16.

4. Het standpunt van Cozzmoss

4.1. Cozzmoss stelt dat sprake is van inbreuk door Richards op de auteursrechten van de Volkskrant en NRC, omdat Richards zonder toestemming auteursrechtelijk beschermde artikelen van de Volkskrant en NRC op de webpagina www.richardsonline.nl, van welke domeinnaam Richards houder is, heeft geopenbaard, althans ongeoorloofd heeft verveelvoudigd. Cozzmoss stelt dat Richards aansprakelijk is voor de schade die de Volkskrant en NRC lijden door dit inbreukmakend en onrechtmatig handelen. Hiertoe voert Cozzmoss aan dat de Volkskrant en NRC door de enkele publicatie van de artikelen schade

lijden, omdat daardoor de exclusiviteit van de werken direct in grote mate afneemt. De Volkskrant en NRC hebben als auteursrechthebbenden vanaf het moment van publicatie op internet immers geen zeggenschap meer over hun werken. Dit verlies van deze zeggenschap is naast de afnemende bezoekersaantallen van de websites van de Volkskrant en NRC een concrete schadepost voor de auteursrechthebbenden.

De gevorderde schadevergoeding is gebaseerd op de gemiddelde kosten die de Volkskrant en NRC maken voor het (laten) creëren en openbaar maken van dergelijke artikelen.

Op basis van dit gemiddelde tarief, te weten woordwaardes van € 0,36 (Volkskrant) en € 0,52 (NRC), is de economische waarde van de betreffende artikelen vastgesteld.

Deze waarde is een objectief en juist vertrekpunt om de schadevergoeding vast te stellen.

Voor het schenden en aantasten van de in het geding zijnde auteursrechten wordt aanspraak gemaakt op tweemaal de economische waarde. Deze verhoging van de economische waarde met 100% is, aldus Cozzmoss, gerechtvaardigd omdat het derden anders vrij zou staan om eerst achteraf toestemming te kopen door alsnog een gebruiksvergoeding voor het bewuste artikel te voldoen aan de auteursrechthebbende. Aangezien Richards heeft nagelaten vooraf de benodigde toestemming te vragen aan de Volkskrant en NRC, is het dan ook niet meer dan redelijk dat de economische waarde wordt verdubbeld. De economische waarde van de artikelen in deze procedure is door Cozzmoss bepaald op een bedrag van € 1.541,72,--.

Voorts maakt Cozzmoss aanspraak op een bedrag van € 198,50 aan administratiekosten, gemaakt ter vaststelling van de schade en aansprakelijkheid, alsmede op betaling van de door haar gemaakte werkelijke kosten van rechtsbijstand ingevolge artikel 1019h Rv, welke zij begroot op een bedrag van € 1.346,49. Dit laatste bedrag is onderbouwd door overlegging van een specificatie van de aan deze zaak bestede uren.

5. Het standpunt van Richards

5.1. Richards concludeert tot afwijzing van de vordering, met veroordeling van Cozzmoss in de gemaakte kosten. Zij voert - kort weergegeven - daartoe het volgende aan.

5.2. Richards erkent dat zij de bedoelde artikelen heeft geplaatst op haar website, maar betwist dat zij daarmee inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van de Volkskrant of NRC, omdat zij van mening is dat haar website valt onder het bepaalde in artikel 15 Auteurswet. Hiertoe voert zij aan dat haar website eenzelfde functie vervult als andere media, zoals dag-, nieuws- of weekbladen, omdat haar website mede ten doel heeft het genereren en brengen van actueel nieuws op financieel gebied en ook uitnodigt tot het leveren van commentaar op dit nieuws op haar website.

Richards betwist dat de Volkskrant en NRC schade hebben geleden door de plaatsing en voert hiertoe aan dat beide nieuwsbladen het linken naar hun artikelen op de website zoveel mogelijk stimuleren en in diverse publicaties aangeven dat "linken altijd mag en aan geen enkele voorwaarde is gebonden."

Voorts voert Richards verweer tegen de gevorderde schade en de hoogte daarvan en stelt hiertoe dat onduidelijk is waarom sprake is van een fors verschil tussen de door de Volkskrant en NRC gehanteerde woordwaarden en dat niet wordt gemotiveerd waarop deze tarieven zijn gebaseerd. De verhoging van de economische waarde met 100 % acht Richards onredelijk en onbillijk, omdat Richards slechts een kleine onderneming is. Tenslotte is de hoogte van de schade onredelijk omdat uit berichtgevingen blijkt dat Cozzmoss de helft van de gevorderde bedragen krijgt. Subsidiair is Richards van mening dat de billijkheid zich verzet tegen de door Cozzmoss gevorderde kosten. Zij stelt dat het feit dat de gevorderde kosten het schadebedrag fors overtreffen en die omstandigheid vanwege de disproportionaliteit wel degelijk van invloed is op de beoordeling van de vordering.

Tenslotte stelt Richards dat zij onmiddellijk na aanschrijving door Cozzmoss de plaatsing van de artikelen heeft gestaakt en gestaakt heeft gehouden, zodat er geen aanleiding is tot toewijzing van de gevorderde dwangsom.

6. De beoordeling

6.1. Uit de inhoud van de in het geding zijnde artikelen blijkt genoegzaam dat de artikelen van de Volkskrant en NRC een eigen oorspronkelijk karakter bezitten en het persoonlijk stempel van de maker dragen en derhalve auteursrechtelijk zijn beschermd. Op grond van artikel 1 van de Auteurswet hebben de Volkskrant en NRC dan ook het uitsluitend recht om die artikelen openbaar te maken en te verveelvoudigen. Anderen mogen dit in beginsel niet dan met voorafgaande toestemming van de Volkskrant en NRC.

Als niet weersproken kan worden vastgesteld dat de artikelen van de Volkskrant en NRC één op één en zonder toestemming van de Volkskrant en NRC op de webpagina www.richardsonline.nl zijn geplaatst. Dit levert dan ook in beginsel een inbreuk op door Richards op de aan de Volkskrant en NRC toebehorende auteursrechten.

6.2. Het verweer van Richards dat haar website valt onder het bepaalde in artikel 15 van de Auteurswet faalt omdat de website www.richardsonline.nl niet is aan te merken als een medium dat eenzelfde functie vervult als een dag-, nieuws- of weekblad, tijdschrift, radio- of televisieprogramma in de zin van artikel 15 Aw. De website van Richards heeft niet als hoofddoel het genereren en brengen van dagelijks nieuws op diverse onderwerpen zoals een persorgaan dat evident wel heeft. Richards creëert zelf geen nieuws en heeft niets anders gedaan dan het één op één kopiëren van de artikelen van de Volkskrant en NRC, haar activiteiten en de website www.richardsonline.nl zijn met name gericht op het tegen betaling leveren van financiële diensten.

6.3. Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen ligt de vordering sub 1 voor toewijzing gereed. De vordering sub 2 is eveneens toewijsbaar, met dien verstande dat het gevorderde ter zake inbreuk op persoonlijkheidsrechten niet zal worden toegewezen, nu die inbreuk is betwist en de persoonlijkheidsrechten geen onderwerp van debat zijn geweest.

Bij toewijzing van de dwangsom heeft Cozzmoss voldoende belang, aangezien Richards nadat zij bij brief van 6 oktober 2009 door Cozzmoss is gesommeerd om de artikelen van de Volkskrant van haar site te halen, die artikelen weliswaar heeft verwijderd, maar nadien op haar site artikelen van NRC heeft geplaatst, wederom zonder daarvoor vooraf toestemming te vragen van NRC. De gevorderde dwangsom zal evenwel worden gematigd tot een bedrag van € 500,- en aan een maximum worden verbonden van € 15.000,-.

6.4. Nu de inbreuk op het auteursrecht vast staat en de inbreuk aan Richards moet worden toegerekend, volgt daaruit dat Richards tegenover Cozzmoss schadelijktig is. De kantonrechter is van oordeel dat Cozzmoss voldoende feiten heeft gesteld op grond waarvan kan worden aangenomen dat de Volkskrant en NRC als gevolg van de inbreuk schade hebben geleden. Met Cozzmoss is de kantonrechter van oordeel dat de stelling van Richards dat linken altijd zou mogen niet relevant is, omdat Richards niet heeft gelinkt naar de websites van de Volkskrant en NRC, maar hele artikelen volledig heeft overgenomen. Dit lijdt nu juist tot schade bij Volkskrant en NRC omdat de bezoeker dan geen reden meer heeft om het artikel op de website van de Volkskrant en NRC te bezoeken. De gehele artikelen staan immers op de website van Richards, zodat doorlinken naar de site van de Volkskrant of NRC niet meer noodzakelijk is. De afspraken gemaakt tussen

Cozzmoss en de Volkskrant en NRC over de verdeling van de opbrengst van de vorderingen zijn niet relevant, omdat die afspraken Richards niet regarden en het de Volkskrant en NRC vrij staat de gevorderde bedragen naar eigen keuze aan te wenden.

Vastgesteld kan worden dat de Volkskrant en NRC in ieder geval de vergoeding voor de economische waarde die Richards verschuldigd zou zijn geweest indien zij voorafgaand aan de plaatsing toestemming had gevraagd zijn misgelopen. Daarnaast volgt de kantonrechter Cozzmoss in haar stelling dat er sprake is van verlies aan exclusiviteit en vermindering van exploitatiemogelijkheden. Schade als gevolg van exclusiviteitsverlies kan niet exact worden vastgesteld en moet dus worden geschat. De kantonrechter acht een verhoging van de economische waarde met 100% gerechtvaardigd aangezien het derden anders vrij zou staan om de toestemming pas achteraf te kopen door alsnog een gebruiksvergoeding te voldoen aan de auteursrechtelijke. Achtergrond van deze verhoging is feitelijk dat één persoon door het zien van de website van Richards niet het betreffende artikel van de krant wil kopen met als gevolg dat de vergoeding 1 x extra wordt misgelopen. De primaire vordering ad € 3.319,66 inclusief BTW ter zake van de geleden schade zal dan ook worden toegewezen.

6.5. Nu deze procedure de handhaving van auteursrechten tot inzet heeft is de kantonrechter van oordeel dat het hier een intellectuele eigendomszaak betreft waarop artikel 1019h Rv van toepassing is. De in dit verband door Cozzmoss gevorderde kostenveroordeling ad € 1707,32 is in beginsel toewijsbaar, omdat deze afdoende is onderbouwd en onvoldoende gemotiveerd is weersproken. De gevorderde rente over het totaal van de proceskosten zal worden toegewezen vanaf veertien dagen na de uitspraak van dit vonnis.

6.6. Cozzmoss stelt dat zij aanspraak maakt op een bedrag van € 198,50 aan administratiekosten, maar heeft genoemd bedrag niet gevorderd in het petium. Nu de rechtbank niet aan toewijzing toe kan komen, behoeft deze stelling geen bespreking.

7. De beslissing

De kantonrechter:

7.1. verklaart voor recht dat Richards inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten op de onderhavige artikelen van De Volkskrant en NRC en hierdoor toerekenbaar onrechtmatig heeft gehandeld en dat Richards gehouden is de schade te vergoeden die de betrokken partijen -zijnde de Volkskrant en NRC- hebben geleden ten gevolge van haar inbreukmakend en onrechtmatig handelen zoals ten processe omschreven ;

7.2. beveelt Richards met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten die rusten op door de Volkskrant en NRC openbaar gemaakte artikelen te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat Richards hiermee in gebreke blijft, met een maximum van € 15.000,00;

7.3. veroordeelt Richards om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Cozzmoss te betalen een bedrag van € 3.319,66 (inclusief BTW);

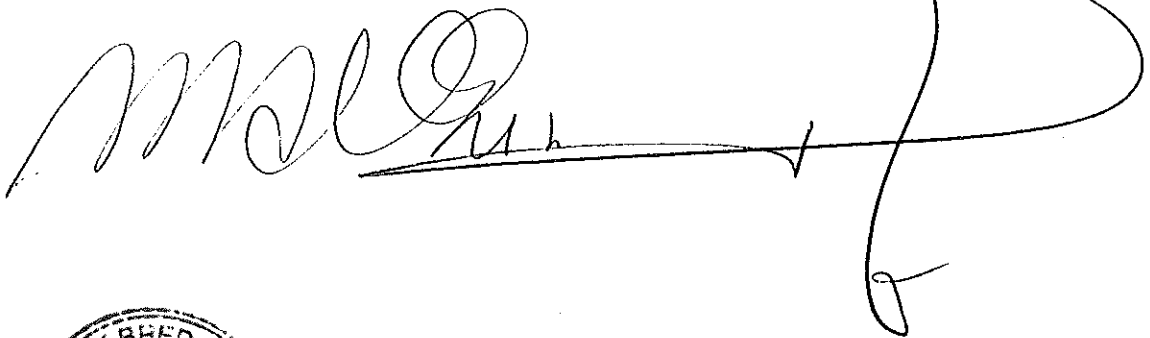
7.4. veroordeelt Richards in de kosten van het geding, aan de zijde van Cozzmoss tot aan deze uitspraak vastgesteld op € 105,- aan griffierecht, € 73,89 aan exploitkosten en

€ 1.707,32 voor salaris van de gemachtigde, te voldoen binnen veertien dagen na de uitspraak van dit vonnis en zonder die voldoening daarna te vermeerderen met de wettelijke rente over het niet betaalde bedrag, tot de dag van de volledige betaling;

7.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

7.6. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W.A. van Geloven en in het openbaar uitgesproken door mr. P.L. Kerkhofs op 29 juni 2011.



29 JUN 2011
VOOR EERSTE GROSSE
Afggeven aan gemachtigde eiser(es)/gedaagde
De Griffier van de rechtbank Breda