

RECHTBANK ZUTPHEN

Sector Kanton – Locatie Apeldoorn

Zaaknummer: 445601 CV EXPL 11-2080

Grosse aan: mr. T. Berendsen

Afschrift aan: partij [REDACTED]

Verzonden d.d.: ~ 9 NOV. 2011

vonnis van de kantonrechter d.d. 9 november 2011

in de zaak van:

de besloten vennootschap

COZZMOSS B.V.,

gevestigd te Eindhoven,

eisende partij,

gemachtigde: mr. T. Berendsen te 's-Hertogenbosch

tegen:

[REDACTED] B [REDACTED]
h.o.d.n. B [REDACTED] Pensioen Consultancy,
wonende te Apeldoorn,
gedaagde partij,
in persoon.

Partijen worden hierna Cozzmoss en B [REDACTED] genoemd.

1. Het verdere procesverloop

Dit verloop blijkt uit:

- het tussenvonnis van 22 juni 2011,
- de brief van 18 juli 2011 van Cozzmoss met aanvullende producties 12 tot en met 19,
- de brief van 20 juli 2011 van B [REDACTED]
- het proces-verbaal van de op 27 juli 2011 gehouden comparitie na antwoord.

Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Cozzmoss is een onderneming die zich onder meer bezig houdt met het handhaven en exploiteren van auteursrechten van bij haar aangesloten (rechts-)personen, zoals De Volkskrant B.V. (hierna De Volkskrant).

2.3. B [redacted] heeft zonder haar uitdrukkelijke toestemming diverse artikelen van De Volkskrant geplaatst op zijn website.

2.4. Namens Cozzmoss is B [redacted] bij brief van 22 juni 2010 er op gewezen dat hij door deze publicaties onrechtmatig handelt en hij is gesommeerd dit handelen te staken en over te gaan tot betaling van € 2.866,49 ter delging van geleden schade en gemaakte kosten.

2.5. B [redacted] heeft het in 2.4. genoemde bedrag niet betaald.

3. De vordering en het verweer

3.1. Cozzmoss vordert – samengevat - bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad

1. te verklaren voor recht dat gedaagde:
 - i) inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten die rusten op de in de aan de sommatiebrief van 22 juni 2010 gehechte factuur gespecificeerde artikelen van De Volkskrant,
 - ii) door het onder i omschreven handelen toerekenbaar onrechtmatig heeft gehandeld,
 - iii) gehouden is de schade te vergoeden die De Volkskrant heeft geleden ten gevolge van het inbreukmakend en onrechtmatig handelen zoals ten processe omschreven,
2. B [redacted] te bevelen met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten van De Volkskrant te staken en gestaakt te houden op straffe van een dwangsom van € 1.000,- voor iedere dag of in ieder geval, zulks ter keuze van Cozzmoss, van gehele of gedeeltelijke niet-nakoming van dit bevel,
3. B [redacted] te veroordelen tot betaling van een bedrag primair van € 2.568,99, subsidiair van € 1.454,07 en meer subsidiair in goede justitie te bepalen,
4. kosten rechtens ex artikel 1019h Rv met de wettelijke rente over de proceskosten, vanaf 14 dagen na de dag van wijzen van het vonnis.

3.2. Cozzmoss stelt daartoe het navolgende. B [redacted] heeft zonder toestemming van De Volkskrant diverse auteursrechtelijk beschermde artikelen van haar geplaatst op zijn voor het publiek toegankelijke website. De Volkskrant heeft een last aan Cozzmoss verleend om haar auteursrechten te handhaven. B [redacted] is aansprakelijk voor de schade die De Volkskrant lijdt door zijn inbreukmakend en onrechtmatig handelen. De schade bestaat uit verlies aan exclusiviteit van de auteursrechten en vermindering van exploitatiemogelijkheden. De gevorderde schadevergoeding is gebaseerd op het door De Volkskrant gehanteerde tarief voor hergebruik van € 0,36 per woord en op basis van dit tarief zijn de "Economische waarden" van de verschillende artikelen in geding berekend. Aanspraak wordt gemaakt op tweemaal de economische waarde wegens het schenden en aantasten van de in geding zijnde auteursrechten.

3.3. B [redacted] concludeert tot afwijzing van de vordering en voert de navolgende verweren.

Ten behoeve van informeren van geïnteresseerden over ontwikkelingen op het gebied van pensioenen heeft B [redacted] nieuwsberichten gepubliceerd op de website, die hoofdzakelijk afkomstig zijn uit persberichten en daarnaast uit nieuwsbrieven die worden uitgegeven door vak- en dagbladen. In de beginperiode heeft B [redacted] steeds toestemming gevraagd om

een artikel over te nemen. Dan werd gemeld dat dit was toegestaan onder de voorwaarde van vermelding van de bron.

Door de vordering direct uit handen te geven aan een advocaat zijn de totale kosten onnodig verhoogd.

De door Cozzmoss gehanteerde verdubbeling van de economische waarde lijkt op een boete. Daarvoor is geen rechtsgrond.

De machtiging van De Volkskrant is afgegeven op 11 mei 2009 zodat de vordering alleen betrekking kan hebben op artikelen die op of na die datum zijn overgenomen.

Betwist wordt dat schade is geleden. De artikelen worden niet actueel op de website geplaatst, maar met een aantal dagen vertraging. B [REDACTED] heeft geen voordeel behaald.

4. Beoordeling

4.1. In de eerste plaats wordt vastgesteld dat Cozzmoss ter zitting haar eis heeft verminderd en het in 3.1. onder 2 gevorderde heeft ingetrokken, zodat over dat deel van de vordering niet zal worden geoordeeld en daarop niet zal worden beslist.

4.2. Niet is in geding dat B [REDACTED] de artikelen van De Volkskrant in geding heeft geplaatst op zijn website. Nu hij daarvoor geen uitdrukkelijke toestemming heeft gevraagd aan De Volkskrant, en zij die ook niet heeft verleend voor die artikelen, heeft B [REDACTED] door het plaatsen ervan haar auteursrechten geschonden. Dat hij zich niet bewust was van een schending van die auteursrechten, doet daar niet aan af. Het moet immers voor risico van B [REDACTED] blijven dat hij handelt in strijd met wettelijke bepalingen betreffende auteursrechten. B [REDACTED] heeft onvoldoende onderbouwd aangevoerd dat hij in het verleden expliciete toestemming had van De Volkskrant om haar artikelen met bronvermelding te plaatsen, nog daargelaten dat vast staat dat hij die toestemming voor de artikelen in geding in ieder geval niet heeft gevraagd.

4.3. Op de omstandigheid dat de last die De Volkskrant aan Cozzmoss heeft afgegeven dateert van 11 mei 2009 kan niet het verweer worden gegrond dat de vordering moet worden beperkt tot de na die datum geplaatste artikelen. Immers, met de last komt niet meer tot uitdrukking dan dat De Volkskrant wenst dat vanaf die datum haar toekomstige auteursrechten worden gehandhaafd door Cozzmoss. In zoverre zegt het enkel iets over de bevoegdheid van Cozzmoss om namens De Volkskrant te handhaven op en na 11 mei 2009. Dat De Volkskrant met die last de handhaving van haar auteursrechten heeft willen beperken tot inbreukmakende publicaties van haar artikelen op of na die datum valt in de last niet te lezen en valt overigens, zonder nadere onderbouwing, die ontbreekt, niet in te zien.

4.4. Op grond van het vorenstaande is B [REDACTED] gehouden de door De Volkskrant geleden schade, die het gevolg is van de inbreuken op haar auteursrechten, te vergoeden. Om deze reden wordt de gevorderde verklaring voor recht afgewezen, nu daaraan het belang is komen te ontvallen en zonder belang komt iemand geen actie toe. B [REDACTED] heeft onvoldoende onderbouwd aangevoerd dat hij de artikelen met een vertraging van een aantal dagen plaatste. Gelet op de aard van de berichten – het betreft nieuwsberichten – en het door hem gestelde doel van het plaatsen van de artikelen op de website (het informeren van geïnteresseerden over actuele ontwikkelingen op het gebied van pensioen) valt zonder nadere onderbouwing, die ontbreekt, niet aan te nemen dat Buitenhuis een aantal dagen heeft gewacht met het plaatsen van de berichten.

4.5. Cozzmoss begroot de schade op een bedrag van € 2.229,84 en stelt dat dit bedrag is gebaseerd op het door De Volkskrant gehanteerde tarief voor hergebruik van € 0,36 per woord. Op basis van dit tarief wordt volgens Cozzmoss de "Economische waarde" van de verschillende artikelen berekend, die in dit geval neerkomt op een bedrag van € 1.114,92. Volgens haar maakt het tarief voor hergebruik duidelijk welk bedrag B [redacted] had moeten betalen, indien hij vooraf om toestemming voor hergebruik zou hebben gevraagd. Buitenhuis heeft dit op zichzelf niet weersproken. Cozzmoss heeft dan ook voldoende onderbouwd dat deze schade is geleden.

4.6. Cozzmoss maakt aanspraak op tweemaal de economische waarde omdat de auteursrechten zijn geschonden en aangetast. B [redacted] voert aan dat de gehanteerde verdubbeling van de economische waarde lijkt op een boete en betwist dat daarvoor een rechtsgrond is.

Vooropgesteld moet worden dat ervan uitgegaan moet worden dat De Volkskrant door de inbreuk op haar auteursrechten schade lijdt. Die schade bestaat in ieder geval uit de economische waarde. Daarnaast is sprake van verlies van exclusiviteit. De aard van de schade brengt met zich dat deze – behoudens zich hier niet voordoende uitzonderingen – geschat mag worden. De door Cozzmoss gehanteerde systematiek is niet onredelijk, nu ingezien kan worden dat door de plaatsing van de artikelen op de website zonder toestemming verlies aan exclusiviteit optreedt en de exploitatiemogelijkheden worden verminderd. Zou voor de schade worden uitgegaan van eenmaal de economische waarde, dan komt daarmee niet tot uitdrukking dat B [redacted] inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van De Volkskrant. In zoverre bestaat er dan ook voldoende grond om uit te gaan van tweemaal de economische waarde, zodat geoordeeld wordt dat ter zake van de schade een bedrag van € 2.229,84 kan worden toegewezen. In het midden kan worden gelaten of B [redacted] voordeel heeft behaald met het plaatsen van de artikelen nu het gaat om de schade die De Volkskrant lijdt.

4.7. B [redacted] heeft de gevorderde administratiekosten ad € 285,00 exclusief BTW ter vaststelling van de schade en aansprakelijkheid niet (voldoende onderbouwd) betwist. Deze kosten zijn aan te merken als schade in de zin van artikel 6:96 van het Burgerlijk Wetboek (BW), zodat ook dit deel van de vordering, inclusief de daarover gevorderde BTW, wordt toegewezen tot een bedrag van € 339,15.

4.8. In totaal dient B [redacted] ter zake van de hoofdsom een bedrag van (€ 2.229,84 + € 339,15 =) € 2.568,99 te betalen.

4.9. Als de in het ongelijk gestelde partij zal B [redacted] in de proceskosten worden veroordeeld. Dienaangaande heeft te gelden dat het in het onderhavige geval om een intellectuele eigendomszaak gaat waarop artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van toepassing is. De in dit verband door Cozzmoss gevorderde kostenveroordeling - op de comparitie van 27 juli 2011 door Cozzmoss begroot op € 2.232,88 - is in beginsel toewijsbaar omdat deze op de wet is gebaseerd en voldoende is onderbouwd. Gelet op de omstandigheden van het geval en met name de omstandigheid dat B [redacted] direct na sommatie de artikelen heeft verwijderd van de website en zich niet bewust was van de schending van de auteursrechten van De Volkskrant, verzet de billijkheid zich tegen volledige toewijzing van de gevorderde kostenveroordeling. Anderzijds heeft E [redacted] al in zijn e-mail van 19 juli 2010 aangegeven dat hij een uitspraak van de rechter afwacht.

Het vorenstaande leidt ertoe dat ter zake van het salaris van de gemachtigde een bedrag van

€ 1.150,- als redelijke kosten is aan te merken. Voor het overige zullen de proceskosten worden gesteld op een bedrag van € 79,26 ter zake van de kosten van het exploit en een bedrag van € 284,00 ter zake van griffierecht.

Anders dan gevorderd is over deze kosten wettelijke rente verschuldigd indien ze niet zijn voldaan binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis tot aan de dag van algehele voldoening.

5. Beslissing

De kantonrechter recht doende:

- 5.1. veroordeelt B [REDACTED] tot betaling aan Cozzmoss van een bedrag van € 2.568,99,
- 5.2. veroordeelt B [REDACTED] in de kosten van het geding, aan de zijde van Cozzmoss tot aan deze uitspraak begroot op een bedrag van € 1.150,- aan salaris van de gemachtigde, een bedrag van € 79,26 ter zake van exploitkosten en een bedrag van € 284,00 ter zake van griffierecht, met de wettelijke rente over deze kosten vanaf veertien dagen na de dag van betekening van dit vonnis tot aan de dag van algehele voldoening,
- 5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 5.4. wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. C. Hoogland en uitgesproken op 9 november 2011 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grasse afgegeven
aan eiser (n) Gedagde
de griffier,

