

# beschikking

---

## RECHTBANK UTRECHT

sector handel en kanton  
kantonrechter

locatie Amersfoort

zaaknummer: 813445 AE VERZ 12-207 AK 4075

### Beschikking van 19 december 2012

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **INVENTUM HOLDING B.V.**, statutair gevestigd te De Bilt en kantoorhoudende te Houten,
  2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **INVENTUM B.V.**, statutair gevestigd te Bilthoven en kantoorhoudende te Houten,
- verzoekende partijen,  
gemachtigde: mr. M.C.H.I. van der Dussen te Utrecht,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **INVENTUM GROUP B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Veenendaal, verwerende partij,  
gemachtigde: mr. G. Theuws te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Inventum c.s., afzonderlijk Inventum Holding en Inventum BV, en Inventum Group genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het op 14 mei 2012 indiende verzoek ex artikel 6 Handelsnaamwet met producties, genummerd 1 tot en met 5;
- de bij brief van 17 augustus 2012 ingediende producties, genummerd 6 en 7, van de zijde van Inventum c.s.;
- het bij brief van 4 september 2012 ingediende verweerschrift met producties, genummerd 1 tot en met 19, van de zijde van Inventum Group;
- de bij brief van 7 september 2012 ingediende productie, genummerd 8, van de zijde van Inventum c.s.;
- het bij brief van 10 september 2012 ingediende proceskostenoverzicht van de zijde van Inventum c.s.;
- het bij faxbericht van 10 september 2012 ingediende proceskostenoverzicht van de zijde van Inventum Group;

- de mondelinge behandeling gehouden op 11 september 2012;
- de pleitnota van de zijde van Inventum;
- de pleitnota van de zijde van Inventum Group.

1.2. Ten slotte is de uitspraak bepaald.

## **2. De feiten**

2.1. Inventum c.s. drijft een onderneming onder de handelsnaam Inventum. Zij houdt zich bezig met (de advisering omtrent) het produceren en verkopen van -in het bijzonder- keukenboilers, CV boilers, zonneboilers en waterpompen. Inventum c.s. hanteert de reclameleus "Veilig en Vertrouwd Inventum".

2.2. Inventum c.s. is in 1908 onder de naam ONVO opgericht. Een paar maanden later is die handelsnaam gewijzigd in Inventa en in 1915 in Inventum. In 1933 mag Inventum het predikaat Koninklijk gaan voeren. Begin jaren '80 is Inventum middels een aandelentransactie overgenomen door een investeringsmaatschappij. In 1993 worden de divisies luchtvaart en huishoudelijke apparaten afgestoten. Inventum is zich vanaf dat moment volledig gaan concentreren op de boilers, warmtepompen en andere warmwatertoepassingen.

2.3. In 1993 heeft Inventum Holding de divisie huishoudelijke apparaten verkocht aan Martex Holland B.V., destijds bekend onder de handelsnaam Martex (hierna te noemen: Martex). In de daarbij behorende overeenkomst is opgenomen dat het Martex is toegestaan ten aanzien van de huishoudelijke apparaten het merk Inventum te gebruiken. Overeengekomen is dat Martex deze apparaten van het merk Inventum mocht voorzien en deze onder die naam mocht aanbieden aan het publiek.

2.4. Op 14 maart 2007 heeft Martex haar statutaire naam gewijzigd in Inventum Holland B.V. (hierna te noemen: Inventum Holland). Deze vennootschap bleef het teken Martex als handelsnaam voeren. Enige tijd later, in 2008, heeft Inventum c.s. geconstateerd dat Martex het teken/de naam Inventum tevens als handelsnaam is gaan gebruiken.

2.5. Inventum c.s. heeft ter gelegenheid van haar 100-jarig bestaan een boek uitgebracht, met als titel *'Inventum 100 Jaar Innovatief'*. Dit boek is, op verzoek van Inventum c.s., tot stand gekomen in samenwerking met Inventum Holland. Partijen hebben vervolgens ieder een boek uitgegeven dat -gelet op de gedeelde geschiedenis- voor 75% overeenkomt. Zij hebben afspraken gemaakt in het kader van de daarmee gemoeide kosten.

2.6. Inventum Holland is op 9 juli 2010 failliet verklaard. Inventum Group, opgericht op 19 februari 2008, heeft de activiteiten c.q. de door Inventum Holland gedreven onderneming overgenomen. Inventum Group is eveneens het teken/de naam Inventum als handelsnaam gaan gebruiken.

2.7. Bij brief van 30 december 2010 heeft Inventum c.s. Inventum Group gesommeerd om, samengevat, het gebruik van de door haar gevoerde handelsnaam te staken.

---

### **3. Het geschil**

#### **3.1. Inventum verzoekt de kantonrechter:**

1. Inventum Group te veroordelen haar handelsnaam zodanig te wijzigen dat daarin in ieder geval het teken Inventum niet meer voorkomt en de handelsnaam van Inventum Group ook geen woorden of letterverbindingen bevat die slechts in geringe mate afwijken van het teken Inventum, zodat de onrechtmatigheid wordt opgeheven,
2. te bepalen dat Inventum Group deze wijziging dient door te voeren binnen drie maanden nadat de griffier aan Inventum Group een afschrift van deze beschikking heeft verzonden,
3. Inventum Group te veroordelen tot betaling van een direct opeisbare dwangsom van € 5.000,00, indien Inventum Group niet voldoet aan voornoemde veroordeling,
4. deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren op de minuut en op alle dagen en uren,
5. Inventum Group op grond van artikel 1019h Rv te veroordelen in de kosten van het geding.

#### **3.2. Inventum Group voert verweer.**

#### **3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.**

### **4. De beoordeling**

4.1. Inventum c.s. legt aan haar verzoek ten grondslag dat Inventum Group jegens haar onrechtmatig handelt door het teken/de naam Inventum als handelsnaam te voeren, zodat Inventum c.s. recht en belang heeft om deze onrechtmatigheid middels het onderhavige verzoek te laten opheffen door wijziging van de handelsnaam. Inventum c.s. stelt dat het Martex destijds slechts was toegestaan om ten aanzien van bepaalde waren het merk 'Inventum' te gebruiken en dat niet is overeengekomen dat Martex, later Inventum Holland, Inventum ook als handelsnaam mag gaan voeren dan wel haar handelsnaam mag wijzigen in een handelsnaam waarvan het teken Inventum deel uitmaakt. In 2008 heeft Inventum c.s. geconstateerd dat Martex het teken/de naam Inventum tevens als handelsnaam voor de onderneming gaan gebruiken. Gelet op de samenwerking en het beperkte gebruik daarvan had Inventum c.s. in eerste instantie geen problemen met dat gebruik. Gaandeweg is echter bij het publiek verwarring gerezen. Inventum Group heeft, na het faillissement van Inventum Holland, de activiteiten van Inventum Holland overgenomen en is het teken/de naam Inventum eveneens als handelsnaam gaan gebruiken. Daarvoor heeft Inventum c.s. geen toestemming gegeven, zodat Inventum Group in strijd handelt met artikel 5 Handelsnaamwet. Nu verwarring is te duchten en dit zich ook reeds heeft voorgedaan, heeft Inventum c.s. het onderhavige verzoek ingediend. Inventum Group mocht er in ieder geval niet op vertrouwen dat zij de handelsnaam Inventum mocht gaan gebruiken.

4.2. Inventum Group voert daartegen, samengevat, aan dat tussen partijen sprake is van een overeenkomst, dan wel van rechtverwerking, dan wel dat Inventum Group niet in strijd handelt met artikel 5 Handelsnaamwet nu geen verwarringsgevaar is te duchten. Voor zover relevant zullen de stellingen van Inventum Group in het navolgende besproken worden.

---

4.3. Allereerst dient te worden beoordeeld of tussen partijen een overeenkomst tot stand is gekomen. De kantonrechter oordeelt als volgt. Niet is gebleken dat met de overname van de activiteiten c.q. de door Inventum Holland gedreven onderneming door Inventum Group ook een overeenkomst tussen Inventum c.s. en Inventum Group tot stand is gekomen. Immers, niet is gebleken dat tussen Martex en Inventum c.s. een overeenkomst tot stand is gekomen waaruit zou voortvloeien dat Martex, later Inventum Holland, de handelsnaam Inventum zou mogen voeren. Reeds om de reden dat de curator niet meer rechten heeft kunnen overgedragen dan waar Inventum Holland recht op had, is geen sprake van een overeenkomst die thans zou kunnen gelden tussen Inventum c.s. en Inventum Group. Dit verweer slaagt derhalve niet.

4.4. Nu op grond van de voorgaande overweging ervan uitgegaan wordt dat tussen partijen geen overeenkomst tot het gebruik van de handelsnaam Inventum tot stand is gekomen, zal het vervolgens meest verstrekkende verweer inzake het beroep op rechtsverwerking beoordeeld dienen te worden. In dat kader heeft Inventum Group, samengevat, betoogd dat Inventum c.s. terzake haar rechten heeft verwerkt aangezien zij nimmer bezwaar heeft gemaakt tegen de door Inventum Group dan wel haar rechtsvoorganger (Martex, later Inventum Holland) gevoerde handelsnaam 'Inventum'. Inventum c.s. betwist dat sprake is van rechtsverwerking.

4.5. De kantonrechter overweegt allereerst dat enkel tijdsverloop onvoldoende redengevend is voor het aannemen van rechtsverwerking. Wel kunnen bijkomende feiten en omstandigheden in combinatie met het tijdsverloop aanleiding zijn tot honorering van het door Inventum Group gedane beroep op rechtsverwerking. De kantonrechter overweegt in het kader van de door Inventum Group gestelde bijkomende feiten en omstandigheden als volgt.

4.6. Nadat op 14 maart 2007 de statutaire naam van Martex was gewijzigd in Inventum Holland is zij korte tijd daarna deze naam ook gaan gebruiken als handelsnaam. In dat jaar is ook de nieuwe huisstijl door Inventum Holland in gebruik genomen. Om die nieuwe stijl door te voeren heeft Inventum Holland haar nieuwe pand verbouwd en in gebruik genomen. Op de in het geding gebrachte foto's is te zien dat op de gevel in grote letters het woord 'Inventum' staat. Gesteld noch gebleken is dat Inventum c.s. tegen die belettering dan wel de huisstijl als geheel bezwaar heeft gemaakt, hetgeen wel op haar weg had gelegen. Immers, het voeren van een handelsnaam op die wijze is duidelijk en dus kenbaar voor het grote publiek, zodat dat destijds reeds een reden kon zijn om beducht te zijn voor verwarringsgevaar door het gebruik van de handelsnaam Inventum door Inventum Holland.

4.7. Voorts is niet door Inventum c.s. betwist dat op de website van Inventum in 2008 het volgende stond vermeld; *"Inventum één naam twee bedrijven."* In de tekst onder deze kop staat onder meer: *"Handelsmaatschappij Martex kocht de merknaam Inventum voor kleine elektrische huishoudelijke apparaten en elektrische dekens. Dit bedrijf vestigde zich onder de naam Inventum Holland in Veenendaal"*. Indien Inventum c.s. niet wilde dat Inventum Holland de handelsnaam 'Inventum' zou gebruiken, zou zij zich naar het oordeel van de kantonrechter niet in voornoemde zin hebben moeten uitlaten. Haar stelling dat zij destijds reeds niet content was met het gebruik van de handelsnaam 'Inventum' door Inventum Holland is naar het oordeel van de kantonrechter strijdig met het gegeven dat zij zich aan het publiek presenteert met de woorden *"Inventum één naam twee bedrijven"*.

4.8. Verder heeft Inventum Group onbetwist gesteld dat Inventum c.s. tot voor kort op haar website een actieve verwijzing had naar Inventum Group. Ook hier werd derhalve met één naam verwezen naar twee bedrijven.

4.9. Van belang is voorts de door Inventum Group als productie 8 bij het verweerschrift overgelegde selectie van orders en facturen over de jaren 2007-2010. Daarop is te zien dat Inventum c.s. Inventum Holland aanschrijft met de handelsnaam Inventum Holland. Haar stelling dat zij niet wilde dat Inventum Holland die handelsnaam zou blijven gebruiken, is strijdig met haar handelwijze. Bovendien is gesteld noch gebleken dat Inventum c.s. bezwaar heeft gemaakt tegen het gebruik van de handelsnaam Inventum Holland op haar facturen. Ook dit had -indien zij het gebruik daarvan zou willen tegengaan- op haar weg gelegen. Daarbij komt dat ook in de overgelegde e-mailberichten die zien op de bestellingen door Inventum Holland structureel gebruik wordt gemaakt van de handelsnaam Inventum Holland. Evenmin is gesteld noch gebleken dat Inventum c.s. daartegen heeft geageerd.

4.10. Onbetwist is dat Inventum c.s. een persbericht heeft uitgegeven ter gelegenheid van het 100-jarig bestaan van Inventum. Ook in dat bericht wordt door Inventum c.s. verwezen naar Inventum Holland. Het persbericht komt van de hand van Inventum c.s. waarmee eveneens wordt gesuggereerd dat zij toestaat dat de handelsnaam Inventum Holland wordt gebruikt.

4.11. Vervolgens heeft Inventum c.s. eveneens ter gelegenheid van haar 100-jarig bestaan een boek uitgegeven. Ook in het boek wordt meerdere malen verwezen naar Inventum Holland. Onder meer staat in het boek vermeld: "*Handelsmaatschappij Martex kocht de merknaam Inventum voor kleine elektrische huishoudelijke apparaten en elektrische dekens. Dit bedrijf vestigde zich onder de naam Inventum Holland in Veenendaal.*". Bovendien is onbetwist gesteld dat Inventum c.s. juist Inventum Holland heeft gevraagd haar medewerking te verlenen aan de totstandkoming van dat boek omdat partijen een gezamenlijke historie delen. Hiertoe hebben partijen, onder meer over de kosten, afspraken gemaakt. Dit wordt bevestigd in het e-mailbericht van 7 maart 2008.

4.12. Op de Hyvespagina van Inventum staat het navolgende vermeld:  
"*(...)Handelsmaatschappij Martex kocht de merknaam Inventum voor kleine elektrische huishoudelijke apparaten en elektrische dekens. Dit bedrijf vestigde zich onder de naam Inventum Holland in Veenendaal. (...)*" Ook op dit publieke medium verwijst Inventum c.s. naar Inventum Holland.

4.13. Pas bij brief van 30 december 2010 -derhalve na het faillissement van Inventum Holland en de overname door Inventum Group- heeft Inventum c.s. aan Inventum Group haar ongenoegen kenbaar gemaakt inzake het gebruik van de handelsnaam 'Inventum' en Inventum Group onder meer gesommeerd om het gebruik van die handelsnaam te staken en gestaakt te houden. Gelet hierop en gelet op de in de voorgaande rechtsoverwegingen benoemde bijkomende omstandigheden, is de kantonrechter van oordeel dat Inventum c.s. haar rechten om een beroep te kunnen doen op artikel 5 Handelsnaamwet heeft verwerkt. Immers, Inventum c.s. heeft door haar handelen dan wel nalaten Inventum Group het gerechtvaardigd vertrouwen gegeven dat zij de handelsnaam 'Inventum' -zoals ook Inventum Holland in het verleden heeft gedaan- mag voeren. Uit hetgeen hiervoor is overwogen blijkt dat partijen in voorgaande jaren intensief zakelijk met elkaar zijn overgegaan. Inventum c.s. is dan ook steeds op de hoogte geweest van het optreden naar

buiten van Inventum Group en haar rechtsvoorgangers ook voor de datum van het faillissement van Inventum Holland. Indachtig dat gerechtvaardigd vertrouwen heeft de curator ook de desbetreffende delen van de activa verkocht aan Inventum Group. Inventum c.s. kan zich gelet op het voorgaande niet verzetten tegen het gebruik van een mogelijk verwarrende handelsnaam. Het verzoek van Inventum c.s. zal dan ook worden afgewezen. De overige stellingen van partijen zullen gelet op het vorenstaande buiten beschouwing worden gelaten.

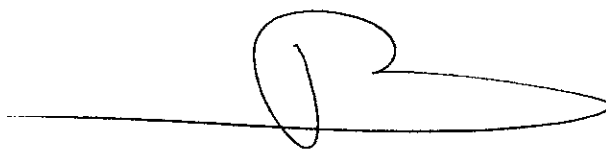
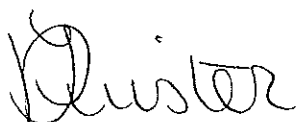
4.14. Inventum c.s. zal als de in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten worden veroordeeld. Inventum Group vordert op grond van artikel 1019h Rv een volledige proceskostenveroordeling van Inventum c.s. Het door Inventum Group ingediende kostenoverzicht van de procedure is door Inventum c.s. niet betwist, zodat de voorzieningenrechter uitgaat van de redelijkheid en evenredigheid van de door Inventum Group opgegeven kosten. De gevorderde vergoeding van € 25.920,00 aan salaris advocaat zal derhalve worden toegewezen.

## 5. De beslissing

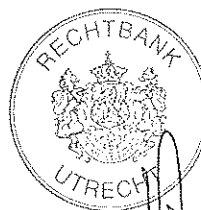
De kantonrechter

- 5.1. wijst het verzoek af,
- 5.2. veroordeelt Inventum c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Inventum Group begroot op € 25.920,00,
- 5.3. verklaart deze beschikking wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. L.C. Heuveling van Beek en in het openbaar uitgesproken op 19 december 2012.



type: IL (4303)  
coll:



VOOR GROSSE  
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK  
UTRECHT.

