

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 387197 / HA ZA 11-449

### Vonnis van 11 juli 2012

in de zaak van

1. de commanditaire vennootschap  
**G-STAR RAW C.V.** (opvolgster van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid G-STAR INTERNATIONAL B.V.), gevestigd te Amsterdam,
2. rechtspersoon naar vreemd recht  
**FACTON LTD**,  
gevestigd te Budapest, Hongarije,  
eiseressen,  
advocaat prof.mr. Ch.E.F.M. Gielen te Amsterdam,

tegen

1. **[X]**,  
wonende te [A],
2. **[Y]**,  
wonende te [B],  
gedaagden,  
advocaat mr. F. Jakob te Enschede.

Partijen zullen achtereenvolgens G-Star, Facton, [X] en [Y] worden genoemd. Eiseressen gezamenlijk zullen ook worden aangeduid als G-Star c.s. (ten behoeve van de leesbaarheid in de derde persoon enkelvoud).

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de inleidende dagvaarding van 2 februari 2011;
  - de akte houdende overlegging producties van G-Star c.s. van 16 februari 2011, met producties 1 tot en met 13;
  - de conclusie van antwoord van 27 april 2011;
  - het tussenvonnissen van 18 mei 2011, waarbij een comparitie van partijen is gelast;
  - de brief van G-Star c.s. van 16 november 2011 (met een bijlage), over schorsing en hervatting van het geding in verband met de overdracht van vorderingsrechten aan G-Star;
  - het exploit houdende aanzegging schorsing en hervatting van het geding ex artikel 225 Rv van 14 november 2011 van G-Star, gediend op de rol van 23 november 2011;
  - de brief van [X] en [Y] van 12 december 2011;
  - de brief van G-Star c.s. van 19 december 2011, met een kostenoverzicht met specificatie;

- 
- de akte houdende overlegging van aanvullende producties van G-Star c.s. van 20 december 2011, met producties 14 en 15;
  - het proces-verbaal van comparitie van 20 december 2011, met de daarin genoemde stukken;
  - de berichten van partijen op de rol van 21 januari 2012 over een voortzetting van de comparitie;
  - de ambtshalve beschikking van 26 januari 2012, waarbij een voortzetting van de comparitie is bepaald;
  - de brief van 13 februari 2012 van [X] en [Y], met een kostenspecificatie;
  - de brief van 14 februari 2012 van G-Star c.s., met een kostenspecificatie;
  - de akte houdende overlegging aanvullende producties van G-Star c.s. van 16 februari 2012, met producties 16, 17 en 18;
  - het proces-verbaal van de voortzetting van comparitie van 16 februari 2012, met de daarin genoemde stukken;
  - de akte uitlating van 7 maart 2012 van [X] en [Y], met een productie en een kostenspecificatie;
  - de akte houdende uitlating van 4 april 2012 van G-Star c.s., met producties 19 tot en met 24;
  - de berichten van partijen op de rol van 18 april 2012, waarmee zij vonnis vragen.

1.2. Ten slotte is een datum voor het vonnis bepaald.

## **2. De feiten**

2.1. G-Star legt zich onder meer toe op het ontwerpen en produceren van collecties textielgoederen (kleding en accessoires) bestemd voor de verkoop. G-Star en Facton behoren tot hetzelfde concern. G-Star c.s. is rechthebbende ten aanzien van de volgende merken (hierna tezamen ook aan te duiden als de merken van G-Star c.s.):

- het Benelux-woordmerk G-STAR, op naam van Facton, op 7 april 1994 gedeponerd en onder nummer 0545551 ingeschreven voor onder meer kleding;
- het Gemeenschapswoordmerk G-STAR, op naam van Facton, op 5 januari 2006 geregistreerd onder nummer 003444262 voor onder meer kleding;
- het Benelux-woordmerk GS RAW, op naam van G-Star, op 13 mei 2003 gedeponerd en onder nummer 0745294 ingeschreven voor onder meer kleding;
- het Gemeenschapswoordmerk RAW, op naam van G-Star, op 15 oktober 2008 geregistreerd onder nummer 004743225 voor onder meer kleding;
- het Gemeenschapswoordmerk G-STAR RAW DENIM, op naam van Facton, op 12 juli 2001 geregistreerd onder nummer 001660018 voor onder meer kleding;
- het Benelux-beeldmerk G-STAR in "G", op naam van Facton, op 11 augustus 1994 gedeponerd en onder nummer 0555254 ingeschreven voor onder meer kleding;
- het Gemeenschapsbeeldmerk G-STAR in "G", op naam van Facton, op 18 oktober 2005 geregistreerd onder nummer 003445401 voor onder meer kleding;
- het Benelux-beeldmerk gestileerde "G", op naam van Facton, op 23 mei 2000 gedeponerd en onder nummer 0668647 ingeschreven voor onder meer kleding.

2.2. Op enig moment heeft G-Star c.s. bemerkt dat (onder meer) onder de naam Kleding2009, onder vermelding van het 06-nummer [nummer], kleding op het internet werd aangeboden voorzien van tekens die identiek waren aan de merken van G-Star c.s., terwijl die kleding niet van G-Star c.s. afkomstig was en G-Star c.s. daarvoor ook geen toestemming had

---

verleend. Op twee momenten gedurende de tweede helft van 2010 heeft G-Star c.s. onderzoeksbureau Goorts Onderzoek & Consultancy B.V. (hierna: Goorts) contact laten opnemen met het 06-nummer genoemd in de hiervoor bedoelde internetadvertenties. Goorts heeft van dit onderzoek verslag gedaan in een rapport getiteld "*Onderzoek Vriezenveen*". De opdracht voor dit onderzoek is door Goorts verwoord als: "*Vaststellen van informatie betreffende subject als hierna genoemd aan de hand van een bezoek voor aankoop counterfeite merkkleding*". Onder het kopje "*Gegevens Subject*" zijn opgenomen: gegevens van [X] met daarbij een foto van een man met capuchon zittend aan een pokertafel, en gegevens van [Y] met daarbij een foto van een man tegen een achtergrond van een blauwe lucht met wolken. Goorts heeft als volgt verslag gedaan van het onderzoek:

*"Voor een andere merkhouders hebben wij eerder aankopen gedaan inzake counterfeite kleding. Er is toen geen G-Star gekocht, maar wel veel G-Star namaak kleding geconstateerd op de bezochte locatie aan [adres]."*

*[Y] is de compagnon van [X] in het bedrijf: Car Company Hengelo, gevestigd aan [adres]. Tevens hebben beide nog andere bedrijven op naam. Zie bijgevoegde uittreksels KvK.*

*In de loods aan [adres] en voor Car Company Hengelo is een Renault Trafic gezien met kenteken [kenteken]. (vermoedelijk wordt deze gebruikt om bestellingen te brengen).*

#### ACTIES

01-06-2010 *Gebeld naar [nummer]. Een man neemt op. Hij zegt dat ik vandaag nog kleding kan kopen. We spreken af rond 16.30. Ik moet naar de McDonalds bij de woonboulevard in Almelo.*

*Rond 16.15 uur gebeld naar [nummer]. Zelfde stem neemt op. Ik ben bij de McDonalds. Hij zegt dat hij eraan komt. Hij is nog met klanten bezig. Over ongeveer 10 minuten is hij er.*

*16.38 uur wordt ik gebeld door [nummer]. Hij is er en komt het parkeerterrein opgereden zegt hij. Op dat moment komt er een zwarte BMW 330 CI Cabrio met kenteken [kenteken] het parkeerterrein op met als bestuurder [X] (zie foto bij gegevens subject) Hij stopt eerst kort naast een rode Renault Megane, met kenteken [kenteken], en gebaart dat die Renault mee moet. Vervolgens stopt hij naast me en gebaart dat ik mee moet, We rijden weg.*

*Rond 16.15 uur rijden we het terrein op van [adres]. Er staat een groot bord met de tekst 'Mini Opslag Twente'. We rijden naar de achterkant van het gebouw. Er staan daar al een donkere Mercedes-Benz station met kenteken [kenteken] en een lichtgrijze Renault Megane met kenteken [kenteken].*

*We stappen allemaal uit en gaan naar binnen. Meteen achter de roldeur staat een donkere Renault Trafic met kenteken [kenteken]. We blijken bij een Safe Storage binnen te zijn. (ik zie boven de boxnummers de woorden 'Safe Storage' in de kleur rood en in hetzelfde lettertype zoals het op de website van Safe Storage staat). De boxnummers 121 t/m 124 en 131 t/m 134 staan allemaal open, 1 box zit vol met parfum. 1 box zit vol met schoenen en boxershorts. De rest zit vol met kleding. Er zijn al 5 mensen die kleding aan het uitzoeken zijn. 1 ervan is een jongeman die de*

*spullen in de boxen goedlegt en kopers helpt de aangekochte spullen naar hun auto te brengen. Ik en de mensen uit de rode Renault gaan ook kleding uitzoeken. Ik zie in 1 box 3 mobiele telefoons op een rij liggen. Deze worden allemaal door [X] beantwoord als die overgaan. Ik zeg tegen [X] dat ik iemand anders had verwacht omdat ik hier al een keer gekocht. Ik zeg dat het iemand was met een mooie auto. Hij vraagt of dat een Audi A6 was. Ik zeg dat het klopt. Dat was een zwarte A6. Hij zegt dat die persoon er wel vaak is. Die was er eerder op de middag nog, maar die moest nu wat anders regelen. [X] is druk met afrekenen en mensen met hun gekochte kleding naar de auto begeleiden. Er worden grote hoeveelheden gekocht. 2 oudere mannen laden hun spullen in de Mercedes Benz station en rijden weg. 2 mannen, beide ongeveer 35 à 40 jaar oud, laden hun gekochte spullen in de lichtgrijze Renault. Als ze beide in de auto zitten gaat het raam naar beneden. Het volgende gesprek volgt;*

*[X]; 'Tot morgen hè'*

*Bestuurder; 'Ik hoop het wel. Heb je de voetbalshirts morgen?'*

*[X]; 'Ik denk het wel'*

*Bestuurder; 'Die kom je wel brengen dan hè'*

*[X]; 'Komt goed, die breng ik wel'*

*Het raam gaat dicht en de Renault rijdt weg. Ondertussen heb ik de spullen ook in de auto liggen. [X] en ik praten nog wat over zijn auto. Hij zegt dat de auto een Amerikaanse uitvoering is en ingevoerd is vanuit Duitsland. Dat scheelde hem ongeveer €5000 ten opzichte van aanschaf in Nederland. De auto is van hem en hij zegt dat de BMW nu nog ongeveer €30.000 waard is.*

*Rond 17.15 uur rij ik weg.*

*14-07-2010 Rond 11.10 staan er 2 bedrijfsbussen voor [adres]:*

- Volkswagen Crafter met kenteken [kenteken] (donkere kleur)*
- Renault Trafic met kenteken [kenteken] (donkere kleur)*

*De Renault Trafic is door R02 eerder gezien in de loods aan [adres..*

*Rond 12.00 belt R02 naar [nummer]. Een man neemt op. Hij zegt dat zijn collega op vakantie is. (aan de stem en het accent te horen spreek ik met [Y]). We spreken af om 12.30 op de plaats waar ik vaker ben geweest. ([adres]) Hij heeft dan nog een klant zegt hij. Hij zegt over 10 minuten weg te rijden uit Hengelo.*

*12.40 aangekomen bij [adres. Er komt een zwarte Peugeot 206 CC aangereden en die stopt bij de loods. De Peugeot heeft handelaars kenteken, [kenteken]. [Y] stapt als bestuurder uit de Peugeot. We gaan naar binnen en [Y] opent enkele boxen met een sleutel. Ik zoek kleding uit en ondertussen opent [Y] nog meer boxen. (deze boxen zijn dezelfde boxen als in het voorgaande bezoek.) Er ligt weer veel G-Star kleding. [Y] zegt een Audi A6 te hebben. (deze zwarte Audi A6, met kenteken [kenteken], heeft R02 tijdens een eerder bezoek gezien)."*

*Rond 13.00 rij ik weg."*

Aan het rapport zijn uittreksels van de Kamer van Koophandel en prints van internetpagina's toegevoegd. Daaronder bevindt zich een print van een foto overgenomen van [www.pokercity.nl](http://www.pokercity.nl) van een man met capuchon zittend aan een pokertafel. Boven die foto's is de tekst "[X] 11e" geplaatst.

---

2.3. Naar aanleiding van een ex-parteverzoek, heeft G-Star c.s. op 30 december 2011 verlov van de Voorzieningenrechter te Almelo gekregen tot het leggen van conservatoir beslag tot afgifte van roerende zaken, tot verhaalsbeslag op roerende zaken en is [X] en [Y] met onmiddellijke ingang bevolen “*de inbreukmakende handelingen ten aanzien van de merkrechten van G-Star te staken en gestaakt te houden*” op straffe van verbeurte van een dwangsom.

2.4. Op 4 januari 2011 heeft G-Star c.s., conservatoir beslag tot afgifte laten leggen ten laste van [X] en [Y]. In het proces-verbaal van beslaglegging is opgenomen dat de deurwaarder naar het adres [adres] is gegaan waar hij heeft gesproken met de [Z], eigenaar van Mini Opslag Twente, voorheen genaamd Safe Storage, die hem heeft meegedeeld dat [X] en [Y] op dat moment daar een aantal boxen huurden genummerd 2001, 2002 en 2003, die in het verlov zijn omschreven als nummers 121 tot en met 124 en 131 tot en met 134, en dat alleen [X] en [Y] over de sleutels van deze boxen beschikten. Op aanwijzing van [Z] heeft de deurwaarder zich toegang tot deze boxen verschaft en vervolgens beslag gelegd op dozen (in het proces-verbaal omschreven als) genummerd 1 tot en met 114, 132 tot en met 149, 151 tot en met 190, 500 tot en met 512 en pallets 1000 tot en met 1003, alle met G-Star-kleding. De deurwaarder beschrijft dat deze dozen en pallets met G-Star-kleding door hem in gerechtelijke bewaring zijn gegeven aan Q&A Advies B.V. (hierna: Q&A). Ook op 4 januari 2011 is door G-Star c.s., conservatoir verhaalsbeslag gelegd ten laste van [X] en [Y] op drie auto’s, te weten: een witte Citroën, type C1 hatchback, met [kenteken], een blauwe Fiat, type Bravo hatchback, met kenteken [kenteken], en een zwarte BMW, type 330 Cabrio, met kenteken [kenteken]. Deze auto’s zijn aan Q&A in bewaring gegeven. De BMW is later – aan de broer van [X] – vrijgegeven.

2.5. Begin 2011 zijn [X] en [Y] door de politie aangehouden op verdenking van handel in namaakmerkkleding. Zij zijn na enkele dagen op vrije voeten gesteld.

2.6. Bij brieven van 10 januari 2011 heeft G-Star c.s. [X] en [Y] gesommeerd schriftelijk te bevestigen dat zij de inbreuk op de merkrechten van G-Star c.s. staken, afstand doen van de inbeslaggenomen kleding, informatie verschaffen over de in- en verkoop van de desbetreffende kleding, en een vergoeding betalen.

2.7. Bij brieven van 21 januari 2011 hebben [X] en [Y] aan G-Star c.s. bericht dat zij geen zin hebben in een lang juridisch traject en dat het geen probleem is om een onthoudings- en afstandverklaring te tekenen en een schikking met G-Star c.s. te treffen. Zij hebben G-Star c.s. gevraagd daarvoor een voorstel te doen. Zij hebben bericht dat zij de gevraagde informatie niet kunnen geven omdat die niet bestaat ofwel niet bij hen bekend is.

2.8. Bij brieven van 25 januari 2011 heeft G-Star c.s. haar sommatie herhaald en een schikkingsvoorstel ten aanzien van de te betalen vergoeding gedaan. Bij brief van 27 januari 2011 heeft [Y] bericht de door G-Star c.s. gevraagde vergoeding niet haalbaar te achten en hij heeft een lagere vergoeding voorgesteld.

### **3. Het geschil**

3.1. G-Star c.s. vordert – samengevat – bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis,

---

een verbod op inbreuk op de merkrechten van G-Star c.s., opgave van fabrikanten en toeleveranciers, door een registeraccountant gecertificeerde opgave van inkoop-, verkoop-, voorraad-, en winstgegevens, winstafdracht, vergoeding van de schade nader op te maken bij staat, vernietiging van de op 4 januari 2010 inbeslaggenomen en in bewaring gegeven producten op kosten van [X] en [Y], afgifte van voorraden, een en ander op straffe van hoofdelijk verschuldigde dwangsommen dan wel van lijfswang, met hoofdelijke veroordeling van [X] en [Y] in de kosten van vernietiging en in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. G-Star c.s. legt aan haar vorderingen ten grondslag dat [X] en [Y] via het internet kleding ter verkoop aanbieden en vanuit opslagboxen leveren die voorzien is van tekens die identiek zijn aan de merken van G-Star c.s., terwijl die kleding niet van G-Star c.s. afkomstig is en G-Star c.s. ook geen toestemming heeft verleend voor het gebruik van haar merken. G-Star c.s. gronden het gevorderde inbreukverbod op het Gemeenschaps- en Benelux-merkenrecht en stellen dat sprake is van inbreuk in de zin van artikel 9 lid 1 onder a van de Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna: GMVo) en van inbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 1 onder a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE). G-Star c.s. stelt daardoor schade te lijden die bestaat uit winstderving en waardevermindering van haar merkrechten als gevolg van exclusiviteitsverlies. Haar overige vorderingen grondt G-Star c.s. – onder meer – op de artikelen 2.21 en 2.22 BVIE, die ook gelden voor inbreuken op Gemeenschapsmerken.

3.3. [X] en [Y] voeren verweer. Zij betwisten dat zij de handelaren zijn die in het rapport van Goorts zijn beschreven. Zij ontkennen dat zij degenen zijn geweest die onder de naam Kleding2009 op het internet kleding hebben aangeboden. Zij voeren aan dat Goorts zich heeft vergist in de identiteit van de persoon of personen bij wie de aankopen zijn gedaan.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## **4. De beoordeling**

### *Bevoegdheid*

4.1. Voor zover de vorderingen van G-Star c.s. zijn gebaseerd op Gemeenschapsmerken, is deze rechtbank exclusief bevoegd op grond van de artikelen 95 lid 1, 96 en 97 lid 1 GMVo en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk, omdat [X] en [Y] in Nederland woonplaats hebben. Nu G-Star c.s. stelt dat de merkinbreuk – omdat [X] en [Y] voor inbreukmakende producten adverteren op het internet – plaatsvindt in heel Nederland en dus ook in dit arrondissement, komt de rechtbank, voor zover de vorderingen van G-Star c.s. zijn gebaseerd op Benelux-merken, bevoegdheid toe op grond van artikel 4.6 lid 1 BVIE.

### *Identiteit*

4.2. Partijen twisten over de identiteit van de verkopers die op het internet G-Star-kleding hebben aangeboden en die aan de desbetreffende onderzoeker van Goorts kleding hebben verkocht, zoals beschreven in het rapport van Goorts.

4.3. G-Star c.s. voert ter onderbouwing van haar stellingen aan dat Goorts, die op haar verzoek contact heeft opgenomen met het 06-nummer uit de advertenties van Kleding2009, de eerste maal [X] aan de telefoon trof en de tweede maal [Y]. In beide gevallen zijn afspraken gemaakt om kleding aan te kopen. Op de eerste afspraak werd de kleding door [X] aan de desbetreffende persoon van Goorts geleverd en op de tweede afspraak werd de kleding door [Y] geleverd. In beide gevallen werd de kleding geleverd vanuit de Safe Storage boxen (thans genaamd: Mini Opslag Twente) te Almelo aan [adres] en betrof het namaak G-Star-producten. Er zijn in totaal 10 overhemden en 24 shirts aangekocht alsmede een aantal andere *counterfeit* kledingstukken. Ten aanzien van de door [X] en [Y] betwiste identiteit, wijst G-Star c.s. erop dat Goorts in het onderzoek positief de identiteit van [X] en [Y] als de verkopers van kleding heeft vastgesteld en foto's van [X] en [Y] aan het rapport heeft toegevoegd. Dit is nog eens bevestigd met de verklaring die de desbetreffende onderzoeker bij de notaris heeft afgelegd. Voorts voert zij aan dat [Z] (de eigenaar van de opslag waar de kleding in beslag is genomen) aan de deurwaarder de boxen heeft gewezen waar volgens hem [X] en [Y] gebruik van maakten (en waar de inbreukmakende kleding is aangetroffen). Tevens wijst G-Star c.s. erop dat [X] ter gelegenheid van de comparitie heeft verklaard dat hij in de foto van de man tegen een achtergrond van een blauwe lucht met wolken opgenomen in het rapport van Goorts (volgens dit rapport een foto van [Y]), [Y] heeft herkend en dat zijn identiteit ook daarmee derhalve vaststaat. Deze foto van [Y] is namelijk een *still* van de opnamen die door de desbetreffende onderzoeker zijn gemaakt ter gelegenheid van de verkopen in de opslagbox waarvan de onderzoeker verslag heeft gedaan in het rapport Goorts.

4.4. Ter gelegenheid van de voortzetting van de comparitie is door G-Star c.s. overgelegd een door de desbetreffende onderzoeker van Goorts bij een notaris onder ede afgelegde verklaring waardoor – volgens G-Star c.s. – ook de identiteit van [X] als een van de verkopers vaststaat en waarin de vaststelling van de identiteit van [Y] nog eens wordt bevestigd. In die verklaring is het volgende opgenomen:

*“Ik verklaar dat hetgeen is vastgelegd in het aan deze akte als bijlage 1 gehechte rapport onderzoek Vriezenveen, nummer 2010095, een juiste weergave is van het daarin gestelde. Ik heb op een juni tweeduizend tien en veertien juli tweeduizend tien in het rapport genoemde ontmoetingen met [X] en [Y] gehad die, na daartoe met hen gemaakte afspraken, aan mij de producten hebben verkocht die in dat rapport nader staan omschreven. Als bijlage 2 is aan deze akte gehecht een door mij opgesteld observatierapport met daaraan gehecht foto's die kort na een rechtszitting in Almelo op achttien januari tweeduizend twaalf met een door mij gehanteerde camera zijn gemaakt. De persoon op deze foto is door mij herkend als [X], dezelfde persoon die ik op een juni tweeduizend tien heb ontmoet bij Mini Opslag Twente aan [adres]. Er is geen twijfel over mogelijk dat die persoon degene is die ik op een juni tweeduizend tien heb gesproken en ontmoet conform het gestelde in het als bijlage 1 aangehechte rapport.*

*Voorts verklaar ik dat de op pagina 2 van voormeld rapport afgedrukte foto [Y] betreft die ik op veertien juli tweeduizend tien heb gesproken en ontmoet bij Mini Opslag Twente aan [adres]. Hij is dezelfde persoon die duidelijk zichtbaar is op de door mij van die ontmoeting met een verborgen camera gemaakte DVD getiteld “10095 G-Star aankoop bij [Y].”*

4.5. Naast de hiervoor genoemde door G-Star c.s. naar voren gebracht omstandigheden, wijst zij ook op bijkomende omstandigheden die volgens haar het bewijs versterken zoals: de wijze waarop [X] en [Y] hebben gereageerd op de sommatiebrieven; dat volgens het rapport

---

van Goorts de Renault Trafic met kenteken [kenteken] is aangetroffen aan [adres] in de loods van Mini Opslag Twente als bij Car Company Hengelo, het bedrijf van [X] en [Y]; dat [Y] tegen de onderzoeker van Goorts heeft gezegd dat hij een zwarte Audi A6 heeft, die de onderzoeker ook aan [adres] heeft gezien, terwijl uit onderzoek blijkt dat die auto op naam van [Y]s moeder stond; dat de onderzoeker [X] heeft gezien in een BMW Cabrio 330CI met kenteken [kenteken], terwijl gebleken is dat die auto op naam van zijn broer staat en [X] heeft erkend in die auto te rijden.

4.6. [X] en [Y] onderbouwen hun betwisting van de stelling betreffende de identiteit van de verkopers (nadat door G-Star c.s. het rapport van Goorts ter gelegenheid van de comparitie in het geding is gebracht) door het onderzoek en de rapportage daarover door Goorts in twijfel te trekken, zij stellen zich op het standpunt dat sprake moet zijn van een vergissing in identiteit van de persoon of personen bij wie de aankopen zijn gedaan. Zij betwisten dat uit dit rapport en uit de latere verklaring van de onderzoeker van Goorts bij de notaris volgt dat vaststaat dat zij de desbetreffende verkopers zijn geweest. Dat volgt evenmin uit de overgelegde camerabeelden (op DVD) en foto's. Dat [X] in de foto bij het rapport [Y] heeft herkend, wil nog niet zeggen dat [Y] een van de verkopers is geweest. De op 18 januari 2012 van [X] gemaakte foto's bewijzen niet dat hij iets met de verkoop van kleding te maken heeft gehad. Aangezien de onderzoeker getipt moet zijn door een ander met de opdracht om bij de rechtbank Almelo foto's van [X] te maken, heeft hij [X] herkend op aanwijzing van een ander en moet de inhoud van zijn verklaring als onbetrouwbaar worden gekwalificeerd. De bij de notaris afgelegde verklaring van de onderzoeker bewijst niet dat de onderzoeker daar ook de waarheid heeft gesproken. Een dergelijke verklaring komt niet dezelfde bewijskracht toe als aan een bij de rechter afgelegde getuigenverklaring onder ede. De door G-Star c.s. overgelegde DVD waarop volgens G-Star c.s. [Y] te zien is, levert geen bewijs op. [Y] is van mening dat die persoon inderdaad veel op hem lijkt maar dat hij dat niet is en dat de getoonde persoon een stuk jonger lijkt en er slanker uitziet.

4.7. De (nadere) onderbouwing van de stellingen door G-Star c.s. betreffende de identiteit van de verkopers die aan de onderzoeker van Goorts kleding hebben verkocht, de (nadere) betwisting van de identiteit van die verkopers, en hetgeen overigens door partijen naar voren is gebracht, brengen de rechtbank tot de volgende overwegingen. [X] heeft in de foto van [Y] opgenomen in het rapport van Goorts (de foto van de man tegen een achtergrond van een blauwe lucht met wolken) ter gelegenheid van de comparitie [Y] herkend. Inhoudelijk onbetwist is gebleven de bij de notaris afgelegde verklaring van de onderzoeker van Goorts, waarin hij onder meer heeft verklaard dat de op pagina 2 van het rapport Goorts afgedrukte foto [Y] betreft die hij op 14 juli 2010 heeft gesproken en ontmoet bij Mini Opslag Twente aan [adres] en dat het hier om dezelfde persoon gaat die duidelijk zichtbaar is op de door hem van die ontmoeting met een verborgen camera gemaakte DVD getiteld "10095 G-Star aankoop bij [Y]". Voorts is niet betwist dat de desbetreffende verkoper tegen de onderzoeker van Goorts heeft gezegd dat hij een zwarte Audi A6 heeft, die de onderzoeker ook aan [adres] heeft gezien, terwijl uit onderzoek blijkt dat een dergelijke auto op naam van [Y]s moeder stond. Ook de verklaring van de onderzoeker van Goorts inhoudende dat hij zonder twijfel in de door hem op 18 januari 2012 kort na een rechtszitting in Almelo van [X] gemaakte observatiefoto's [X] heeft herkend en in hem dezelfde persoon die hij op 1 juni 2010 heeft ontmoet bij Mini Opslag Twente aan [adres], is niet betwist. [X] heeft ter gelegenheid van de voortzetting van de comparitie erkend dat hij degene is die getoond wordt in het observatierapport. Ook is niet betwist dat de onderzoeker [X] op 1 juni 2010 heeft gezien in een BMW Cabrio 330CI met kenteken [kenteken], terwijl gebleken is



---

dat die auto op naam van [X]s broer staat. [X] heeft erkend ook wel eens in die auto te rijden. Voorts is onbetwist gebleven dat de Renault Trafic met kenteken [kenteken] aangetroffen is aan [adres] in de loods van Mini Opslag Twente ook is aangetroffen bij Car Company Hengelo, het bedrijf van [X] en [Y]. In een eerste schriftelijke reactie op de sommatie van [X] en [Y] wordt de handel in *counterfeit* G-Star-producten niet betwist noch wordt ontkend dat zij daarmee of met de op 4 januari 2011 onder hen in beslaggenomen zaken van doen hebben.

4.8. Gelet hierop acht de rechtbank voldoende concrete onderbouwing aanwezig voor de stelling dat [X] en [Y] de twee verkopers van G-Star-kleding zijn die in het rapport van Goorts zijn beschreven, althans dat [X] en [Y] hier tegenover hun betwisting van onvoldoende concrete onderbouwing hebben voorzien. In essentie wordt door [X] en [Y] volstaan met een algemene, niet nader onderbouwde betwisting dat zij de verkopers genoemd in het onderzoek van Goorts zijn. Dat terwijl er door G-Star c.s. allerlei verschillende specifieke feiten en omstandigheden naar voren worden gebracht die haar stelling op dit punt ondersteunen. Dat een bij een notaris afgelegde verklaring slechts bewijs oplevert van het feit dat er een verklaring is afgelegd en niet (ook) dat daarbij naar waarheid is verklaard, moge zo zijn. Nu de inhoud van die verklaring verder niet onderbouwd betwist wordt, doet dit aan die inhoud niet af. Hetzelfde geldt voor de observatiefoto's. Zonder nadere onderbouwing (die niet door [X] en [Y] wordt verschaft), valt niet in te zien dat, ook wanneer de onderzoeker door een derde getipt zou zijn over de aanwezigheid van [X] bij de rechtbank te Almelo, de observatiefoto's of de verklaring van de onderzoeker daarover niet betrouwbaar zouden zijn. Het ter gelegenheid van de comparitie zonder enig voorbehoud herkennen door [X] van [Y] in de foto in het rapport van Goorts, maakt de latere ontkenning dat [Y] ook de man is in de met verborgen camera gemaakte DVD getiteld "10095 G-Star aankoop bij [Y]" niet geloofwaardig nu de bedoelde foto een *still* uit deze DVD-opnamen is.

#### *Onrechtmatig verkregen bewijs*

4.9. Zoals hiervoor overwogen, berust de vaststelling door de rechtbank dat [X] en [Y] degene zijn die kleding hebben verkocht aan de onderzoeker van Goorts zoals beschreven in het rapport van Goorts, (in ieder geval deels) op de met verborgen camera gemaakte DVD- en foto-opnamen van [X] en [Y] overgelegd door G-Star c.s. Naar aanleiding van de door [X] en [Y] opgeworpen bezwaren tegen gebruik van deze heimelijk gemaakte opnamen als bewijs en het verzoek deze buiten beschouwing te laten omdat het hier om onrechtmatig verkregen bewijs gaat, overweegt de rechtbank als volgt. Indien sprake is van onrechtmatig verkregen bewijs, brengt dit nog niet automatisch mee dat dit in een civiele procedure als bewijsmiddel moet worden uitgesloten. Over de toelating van onrechtmatig verkregen bewijs in een civiele zaak dient steeds in concreto te worden beslist op grond van een belangenafweging tussen enerzijds het belang van de waarheidsvinding, en anderzijds de overige in het geding zijnde belangen waaronder de privacy. Het belang van de waarheidsvinding weegt hierbij zwaar. Daarbij neemt de rechtbank in overweging dat de handel in namaakmerk-kleding zich voor een belangrijk deel buiten de openbaarheid afspeelt en veelal ontkend wordt, zodat deze in veel gevallen niet kan worden bewezen zonder dat over zonder toestemming van betrokkenen verzameld bewijs kan worden beschikt, waaronder beeld- en geluidmateriaal. Ook acht de rechtbank van belang dat het hier gaat om opnamen die gemaakt zijn in wat kennelijk de zakelijke omgeving van betrokkenen is (de opnamen in/bij de boxen) ofwel in de openbare ruimte (de observatiefoto's). Voorts neemt de rechtbank in overweging dat tijdens de comparitie met partijen overleg is gepleegd over de wijze waarop duidelijkheid over de identiteit zou kunnen worden verkregen. [X] heeft toen geweigerd om een foto (ter

---

identificatie) te verschaffen, zodat niet onbegrijpelijk is dat G-Star c.s. naar een andere wijze van identificatie (door middel van observatiefoto's) heeft gezocht. Alles afwegende, is de rechtbank van oordeel dat, ook als ervan zou moeten worden uitgegaan dat de met verborgen camera gemaakte opnamen van [Y] in de box en foto's van [X] bij de rechtbank te Almelo op de openbare weg onrechtmatig zijn verkregen, deze niet van het bewijs behoeven te worden uitgesloten. De rechtbank acht het belang van de privacy van [X] en [Y] – wat daarvan ook zij in de specifieke situaties die zijn vastgelegd – op de opgenomen respectievelijk gefotografeerde momenten niet opwegen tegen het belang van de waarheidsvinding.

#### *Verbod*

4.10. Dat [X] en [Y] de verkopers zijn die beschreven zijn in het rapport van Goorts staat gelet op het voorgaande vast. Dat – zoals door G-Star c.s. gesteld – de desbetreffende kleding is voorzien van tekens die identiek zijn aan de Gemeenschaps- en Benelux-merken van G-Star c.s., terwijl die kleding niet van G-Star c.s. afkomstig is en G-Star c.s. ook geen toestemming heeft verleend voor het gebruik van haar merken, is door [X] en [Y] niet betwist zodat dat ook vaststaat. De rechtbank komt daarmee tot de conclusie dat [X] en [Y] inbreuk hebben gemaakt op de merken van G-Star c.s. Het gevorderde verbod om inbreuk te maken is dientengevolge toewijsbaar als in het dictum verwoord, met dien verstande dat dit wat de Benelux-merken betreft geen betrekking kan hebben op de gehele Gemeenschap maar beperkt zal worden tot het gebied van de Benelux.

#### *Schadevergoeding en/of winstafdracht*

4.11. In gevolge het bepaalde in de artikelen 14 en 102 lid 2 GMVo en in artikel 2.21 BVIE volgt uit de vaststelling van merkinbreuk dat G-Star c.s. recht heeft op vergoeding van de door de merkinbreuk geleden schade en in plaats daarvan of daarnaast afdracht van de ten gevolge van de merkinbreuk gegenereerde winst. De primair geformuleerde vordering tot winstafdracht en de vordering tot vergoeding van schade exclusief winstafdracht zijn daarmee toewijsbaar. Nu de omvang van het inbreukmakend handelen thans niet vaststaat, kan de rechtbank de schade exclusief winstafdracht niet begroten en de vordering tot betaling van schade exclusief winstafdracht op te maken bij staat is dan ook toewijsbaar als hierna verwoord.

4.12. Met toewijzing van de primair geformuleerde vordering tot winstafdracht is er geen reden tot behandeling van de in dit verband als subsidiair geformuleerde vordering. Voor zover deze vordering ten onrechte als subsidiair is geformuleerd en afzonderlijke behandeling verdient, oordeelt de rechtbank dat lijfswang slechts voor toepassing in aanmerking komt als een uiterste middel indien duidelijk is dat toepassing van een ander dwangmiddel – zoals een dwangsom – onvoldoende uitkomst zal bieden en bovendien het belang van de schuldeiser toepassing daarvan rechtvaardigt (vergelijk artikel 587 Rv). G-Star c.s. heeft onvoldoende concrete onderbouwing gegeven op grond waarvan kan worden aangenomen dat [X] en [Y] geen gevolg zullen geven aan de – hierna te behandelen – veroordeling tot opgave van genoten winst noch dat een dwangsom daarbij onvoldoende prikkel zal blijken te zijn of dat het belang van G-Star c.s. bij toepassing van lijfswang groter is dan dat van [X] en [Y] bij het achterwege blijven daarvan.

#### *Opgave, rekening en verantwoording*

---

4.13. G-Star c.s. vordert voorts opgave van de fabrikanten en leveranciers van [X] en [Y] en door een registeraccountant geaccordeerde en gecertificeerde opgave van inkoop-, verkoop-, voorraad-, en winstgegevens. [X] en [Y] ontkennen over dergelijke informatie te beschikken en voeren voorts – subsidiair – aan dat als zij al iets met de handel in namaakkleding van doen zouden gehad zij nimmer informatie over leveranciers zouden kunnen verstrekken uit angst voor represailles.

4.14. De rechtbank overweegt dat, in het licht van de vaststelling dat [X] en [Y] als beschreven in het rapport van Goorts hebben gehandeld in namaakkleding voorzien van de merken van G-Star c.s. en de in het kader van het beslag aangetroffen kleding, zonder nadere onderbouwing niet begrijpelijk is dat [X] en [Y] niet over dergelijke gegevens beschikken. Dat zij zouden moeten vrezen voor represailles van “de grote jongens achter de illegale kledinghandel” wanneer zij de verlangde informatie zouden verschaffen, is slechts in algemene bewoordingen gesteld en niet nader geconcretiseerd. Zonder nadere onderbouwing valt voorts niet in te zien waarom een dergelijk risico van [X] en [Y] voor rekening van G-Star c.s. zou moeten komen, in de zin dat G-Star c.s. daarom geen beroep zou toekomen op opgave van gegevens.

4.15. De rechtbank zal de gevorderde opgave van de fabrikanten en leveranciers van [X] en [Y] en door een registeraccountant geaccordeerde en gecertificeerde opgave van inkoop-, verkoop-, voorraad-, en winstgegevens als in het dictum verwoord toewijzen. Hoewel de artikelen 21 en 22 BVIE daarvoor geen directe grond bieden, zal de rechtbank [X] en [Y] ook veroordelen tot het verschaffen van voorraad- en winstgegevens omdat deze dienstig kunnen zijn ter beoordeling van de af te dragen winst, ter bepaling van de schadevergoeding en ter controle van de vernietiging van inbreukmakende producten. De rechtbank zal de termijn waarop [X] en [Y] door een registeraccountant geaccordeerde en gecertificeerde opgave van gegevens dienen te verschaffen op zes weken stellen, nu met het verkrijgen van een accountantsverklaring over het algemeen enige tijd gemoeid is.

4.16. Nu de vorderingen van G-Star c.s. met betrekking tot opgave van de genoemde informatie als hiervoor bedoeld zullen worden toegewezen, valt niet in te zien welk belang G-Star c.s. (nog) nastreeft met haar beroep op artikel 22 Rv jo artikel 162 Rv, althans een dergelijk belang is door G-Star c.s. niet voldoende gemotiveerd gesteld, zodat dit zal worden afgewezen.

*Vernietiging van in beslaggenomen producten en afgifte van voorraden ter vernietiging en vergoeding van kosten*

4.17. Nu er door [X] en [Y] geen bezwaren naar voren zijn gebracht door [X] en [Y] tegen de door G-Star c.s. gevorderde vernietiging van de op 4 januari 2010 (de rechtbank begrijpt dat in dit verband door G-Star c.s. is bedoeld en door [X] en [Y] is begrepen: 2011) in beslaggenomen producten, zal deze vordering als hierna vermeld worden toegewezen. Hetzelfde geldt voor de vordering tot afgifte van voorraden ter vernietiging, waartegen geen concreet onderbouwde bezwaren zijn aangevoerd. De kosten van vernietiging zullen – zoals gevorderd en niet betwist – als hierna vermeld door [X] en [Y] aan G-Star c.s. dienen te worden vergoed.

*Lijfswang*

---

4.18. De gevorderde lijfswang wordt afgewezen nu lijfswang slechts voor toepassing in aanmerking komt als een uiterste middel indien duidelijk is dat toepassing van een ander dwangmiddel – zoals een dwangsom – onvoldoende uitkomst zal bieden en bovendien het belang van de schuldeiser toepassing daarvan rechtvaardigt (vergelijk artikel 587 Rv). Zoals hiervoor onder 4.12 reeds aan de orde is gesteld is door G-Star c.s. onvoldoende onderbouwd gesteld dat [X] en [Y] geen gevolg zullen gegeven aan de veroordelingen noch dat een dwangsom daarbij onvoldoende prikkel zal blijken te zijn. Evenmin is door G-Star c.s. gemotiveerd gesteld dat het belang van G-Star c.s. bij toepassing groter is dan dat van [X] en [Y] bij het achterwege blijven daarvan.

#### *Proceskosten*

4.19. [X] en [Y] zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partijen worden veroordeeld in de proceskosten. G-Star c.s. maakt aanspraak op de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv. Zij heeft haar kosten voorzien van specificaties overgelegd als productie 13 bij akte van 16 februari 2011, als bijlagen bij brieven van 19 december 2011 en 14 februari 2012 en als productie 24 bij akte van 4 april 2012. G-Star c.s. begroot haar totale kosten op €81.772,44.

4.20. [X] en [Y] hebben de kosten, zoals die door G-Star c.s. nog ter gelegenheid van de voortzetting van de comparitie waren begroot op in totaal €72.908,59, betwist stellende dat de opgegeven advocaatkosten in sommige gevallen absurd zijn. Als voorbeeld hebben zij genoemd dat de tijd gemoeid met het opstellen van de dagvaarding 60 uur in beslag heeft genomen en dat vanaf de comparitie van 20 december 2011 tot de voortzetting op 16 februari 2012 20 uren zijn besteed. [X] en [Y] vragen zich af of al die tijd wel aan de zaak besteed is en of dat wel nodig was. Daarnaast achten [X] en [Y] het gehanteerde uurtarief buiten proportie.

4.21. De gevorderde kosten kunnen uitsluitend worden toegewezen voor zover deze redelijk en evenredig zijn en de billijkheid zich daartegen niet verzet. De rechtbank constateert dat de door G-Star c.s. overgelegde stukken in verband met de specificatie van haar kosten niet in alle gevallen goed op elkaar aansluiten (de bijlage bij brief van 14 februari loopt tot en met 16 februari terwijl productie 24 begint met de stand op 8 februari 2012). In deze specificaties (die verder zonder toelichting zijn) zijn griffierechten, beslagkosten, deurwaarderskosten, kosten van een notaris, van Goorts, van Q&A Advies opgenomen, naast totaalstellingen van urenoverzichten van de behandelde advocaten. De advocaatkosten inclusief kantoorkosten belopen het bedrag van €34.029,17 (bijlage bij brief van 19 december 2011) + €10.740,98 (bijlage bij brief van 14 februari 2012) + €9.313,16 (productie 24) = €54.083,31, waarbij het waarschijnlijk is dat vanwege het niet goed aansluiten van de stukken tussen 8 en 16 februari 2012 er sprake is van dubbeltelling. De rechtbank overweegt dat uit de overgelegde stukken niet de conclusie kan worden getrokken dat er 60 advocaaturen gemoeid zijn geweest met het opstellen van de dagvaarding. De uren tot en met het uitbrengen van de dagvaarding komen op 53,5 uur. Daar is ook zo blijkt uit de urenopgaven ook de tijd onder begrepen die gemoeid is geweest met advies, communicatie met betrokkenen, beslag en ex-parteverbod en sommatie. Hoewel de zaak inhoudelijk kan worden gekwalificeerd als een eenvoudige bodemzaak zonder repliek en dupliek en/of pleidooi, ziet de rechtbank in de bewerkelijkheid van de zaak (beslag, ex-parte verbod, een voortzetting van de comparitie en aanvullende aktewisseling) reden deze aanmerken als een overige bodemzaak met repliek en dupliek en/of pleidooi waarvoor in de

---

indicatietarieven in IE-zaken een bedrag van maximaal €25.000 is opgenomen. De tarieven geven een indicatie van het maximale bedrag dat als redelijk en evenredig kan worden aangemerkt. In de reactie van G-Star c.s. kan onvoldoende onderbouwing worden gevonden voor het aannemen van een hoger bedrag dat onder de gegeven omstandigheden als redelijk en evenredig kan worden aangemerkt. Daarbij is ook van belang dat door G-Star c.s. niet inzichtelijk is gemaakt welke deel van de door de advocaten aan de zaak bestede tijd gemoeid is geweest met het beslag en het ex-parteverbod, zodat de rechtbank zich van de hoogte van de kosten voor die afzonderlijke onderdelen geen goed beeld heeft kunnen vormen. Naast de advocaatkosten zullen de overige kosten conform specificatie – als niet betwist – worden toegewezen. Het gaat hier om de kosten genoemd in de specificatie bij de brief van 19 december 2011 €25.772,38 + €1.384,80 + de kosten genoemd in de specificatie bij de brief van 14 februari 2012 €981,26 + de kosten genoemd in productie 24 €4.727,25 = €32.865,69 in totaal.

#### *Dwangsommen en hoofdelijkheid*

4.22. De ten aanzien van de hierna uit te spreken veroordelingen verzochte dwangsommen – waartegen geen verweer is gevoerd – zullen worden toegewezen. Er is geen plaats voor hoofdelijke veroordeling nu G-Star c.s. heeft nagelaten gemotiveerd te stellen dat er een grond voor een hoofdelijke veroordeling bestaat en deze ook niet zonder meer uit de vorderingen volgt.

#### *Uitvoerbaarverklaring bij voorraad*

4.23. Er is geen verweer gevoerd tegen de verzochte uitvoerbaarverklaring bij voorraad van de uit te spreken veroordelingen zodat deze als in het dictum te melden zal worden toegewezen.

### **5. De beslissing**

De rechtbank

5.1. veroordeelt [X] en [Y], ieder voor zich, met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de merkrechten van G-Star c.s. te staken en gestaakt te houden, voor zover het Gemeenschapsmerken betreft in de Gemeenschap en voor zover het Benelux-merken betreft in de Benelux, onder meer door te staken en gestaakt te houden: het zonder toestemming van G-Star c.s. vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, verkopen, leveren, invoeren, uitvoeren, gebruiken en/of in voorraad hebben voor één van deze doeleinden van producten onder één van de hiervoor onder 2.1 genoemde merken, terwijl deze producten niet van G-Star c.s. afkomstig zijn, een en ander op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van €10.000 voor iedere dag dat, dan wel voor individueel exemplaar van een product waarmee, zulks ter keuze van de desbetreffende eiseres, dat aan deze veroordeling geheel of gedeeltelijk geen gehoor is gegeven, met een maximum van €500.000 voor iedere gedaagde;

5.2. veroordeelt [X] en [Y], ieder voor zich dan wel namens beiden, binnen één week na betekening van dit vonnis schriftelijke opgave te doen aan de advocaat van G-Star c.s. (mr. M.G. Schrijvers) van de na(n)m(en) en adres(sen) van de fabrikant(en) en/of (andere) leverancier(s) van [X] en [Y] van de door hen verhandelde, op de hiervoor onder 2.1 genoemde merken inbreukmakende producten, vergezeld van documentatie waaruit de

---

juistheid van die gegevens blijkt (zoals facturen), een en ander op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van €5.000 voor iedere dag dat aan voorstaande veroordeling geheel of gedeeltelijk geen gehoor is gegeven, met een maximum van €250.000 voor iedere gedaagde;

5.3. veroordeelt [X] en [Y], ieder voor zich dan wel namens beiden, om binnen zes weken na betekening dit vonnis, aan de advocaat van G-Star c.s. (mr. M.G. Schrijvers) schriftelijk volledige, en door een registeraccountant naar keuze van [X] en [Y] geaccordeerde, gecertificeerde opgave te doen van al hetgeen hun bekend is omtrent de herkomst en distributie van de zaken waarmee de inbreuk op de hiervoor onder 2.1 genoemde merken is gepleegd en de daarmee gemaakte winst, waaronder in ieder geval van gegevens betreffende:

- a. het totaal aantal door [X] en [Y] ingekochte inbreukmakende producten, gespecificeerd naar type product, fabrikant en/of (andere) leverancier(s), en koop-/leveringsdatum;
  - b. het totaal aantal door [X] en [Y] verkochte inbreukmakende producten, gespecificeerd naar type product en verkoop-/leveringsdatum;
  - c. de door [X] en [Y] betaalde inkooprij, alsmede de door [X] en [Y] gehanteerde verkoopprijs, gespecificeerd naar type product;
  - d. de totale hoeveelheid nog bij [X] en [Y] in voorraad zijnde producten, gespecificeerd naar type product;
  - e. het aantal door [X] en [Y] bestelde, maar nog niet afgeleverde inbreukmakende producten, gespecificeerd naar type product, fabrikant en/of (andere) leverancier(s), en besteldatum;
  - f. de gegevens van plaats van opslag en/of aflevering van de in voorraad zijnde producten en de bestelde, maar nog niet afgeleverde inbreukmakende producten (adres, box- of loodsnummers, etc.);
  - g. het totale bedrag van de door [X] en [Y] als gevolg van de verhandeling van de inbreukmakende producten genoten netto winst (zijnde de omzet uitsluitend onder aftrek van belasting en directe variabele kosten) en de exacte wijze waarop de winst is berekend;
- een en ander op straffe van een dwangsom van €5.000 voor iedere dag dat geheel of gedeeltelijk geen gehoor is gegeven aan één of meer van de hier sub a. tot en met g. omschreven veroordelingen, in dier voege dat deze dwangsom evenzoveel keer verschuldigd zal zijn als aan (onderdelen van) de genoemde veroordelingen, in ieder geval de hier sub g. omschreven veroordeling geen gehoor is gegeven, met een maximum van €250.000 voor iedere gedaagde;

5.4. veroordeelt [X] en [Y] om aan G-Star c.s. binnen zeven kalenderdagen nadat de opgave door gedaagden als bedoeld hiervoor onder 5.3 sub g. is gedaan, te vergoeden de door [X] en [Y] ten gevolge van de inbreuk genoten netto winst zoals deze mocht blijken uit de opgave door [X] en [Y] als bedoeld hiervoor onder 5.3 sub g., zulks te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 2 februari 2012 tot de dag van voldoening;

5.5. veroordeelt [X] en [Y] om aan G-Star c.s. te vergoeden de ten gevolge van inbreuk op de hiervoor onder 2.1 genoemde merken de door G-Star c.s. en nog te lijden schade, exclusief winstafdracht, dit alles op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, welke schade dient te worden vermeerderd met de wettelijke rente daarover te rekenen vanaf 2 februari 2011 tot de dag van voldoening;

---

5.6. veroordeelt [X] en [Y] te gehengen en te gedogen dat de op 4 januari 2011 in beslag genomen en bij de gerechtelijk bewaarder in bewaring gegeven producten na betekening van dit vonnis zullen worden vernietigd op kosten van [X] en [Y];

5.7. veroordeelt [X] en [Y], ieder voor zich dan wel namens beiden, om voorraden bedoeld hiervoor onder 5.3 sub d., voor zover aanwezig, alsmede de hiervoor onder 5.3 sub e. bedoelde producten, voor zover alsnog afgeleverd, binnen twee weken na betekening van dit vonnis, respectievelijk binnen zeven kalenderdagen na ontvangst van het/de betreffende product(en), aan de gerechtelijk bewaarder Q&A Advies af te geven op een door Q&A Advies of G-Star c.s. nader te bepalen plaats, zulks ter vernietiging op kosten van [X] en [Y], een en ander op straffe van een onmiddellijk opeisbare, dwangsom van €10.000 voor iedere dag dat, dan wel voor individueel exemplaar van een product waarmee, zulks ter keuze van G-Star c.s., aan voorstaande veroordeling geheel of gedeeltelijk geen gehoor is gegeven, met een maximum van €500.000 voor iedere gedaagde;

5.8. veroordeelt [X] en [Y] tot vergoeding van de kosten die aan de zijde van G-Star c.s. zullen ontstaan ten gevolge van de vernietiging van de in beslag en bewaring genomen inbreukmakende producten bedoeld hiervoor onder 5.6 en van de door [X] en [Y] alsnog als bedoeld onder 5.7 ter vernietiging afgegeven inbreukmakende producten, zulks binnen veertien dagen nadat door of namens G-Star c.s. een factuur voor die kosten aan [X] en [Y] is verstuurd;

5.9. veroordeelt [X] en [Y] in de proceskosten, aan de zijde van G-Star c.s. tot op heden begroot op €57.865,69;

5.10. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.11. wijst het anders of meer gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.A.W. Schippers en in het openbaar uitgesproken op 11 juli 2012.