

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht, enkelvoudige kamer voor het kwekersrecht

zaaknummer / rolnummer: 412846 / HA ZA 12-191

Vonnis in incident van 24 oktober 2012

in de zaak van

de rechtspersoon naar Belgisch recht

OPRINS PLANT N.V.,

gevestigd te Rijkevorsel, België,

eiseres in de hoofdzaak,

eiseres in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening ex artikel 223 Rv¹ en

tot inzage ex artikel 843a Rv,

verweerster in het incident tot schorsing,

advocaat: mr. R.W. de Vrey te Utrecht,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

EUROTREE BOOMKWEKERIJEN HORST B.V.,

gevestigd te Horst aan de Maas,

gedaagde in de hoofdzaak,

verweerster in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening ex artikel 223 Rv

en tot inzage ex artikel 843a Rv,

eiseres in het incident tot schorsing,

advocaat: mr. C.M. Brouwers te Horst aan de Maas.

Partijen zullen hierna Oprins en Eurotree genoemd worden.

Voor Oprins wordt de zaak behandeld door haar advocaat en door mr. W.A.J. Hoorneman, eveneens advocaat te Utrecht.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding, tevens houdende incidentele vorderingen tot het treffen van een voorlopige voorziening en tot het verkrijgen van inzage in beslagen bewijsmateriaal, van 1 februari 2012, met 24 producties,
- de incidentele conclusie tot schorsing, tevens conclusie van antwoord in het door Oprins opgeworpen incident, tevens voorwaardelijke conclusie van antwoord van Eurotree, van 9 mei 2012, met 11 producties,

¹ Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

-
- de conclusie van antwoord in het schorsingsincident van Oprins van 23 mei 2012,
 - de op de rolzitting van 20 juni 2012 door Eurotree overgelegde aanvullende productie 12.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in de incidenten.

2. Het geschil en de grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Oprins vordert in de hoofdzaak – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Eurotree beveelt de inbreuk in de Gemeenschap, althans in Nederland, op het communautair kwekersrecht met registratienummer 8828 voor het *Ilex crenata* Thunb. ras met de rasnaam ‘BLONDIE’ (hierna ook: het ras BLONDIE) te staken en gestaakt te houden, op kosten van Eurotree een door een accountant gecertificeerde opgave te verstrekken van gegevens over de gestelde inbreuk, een recallbrief te versturen aan haar afnemers, alle materialen als bedoeld in artikel 13 lid 1 GKVo² en de retour ontvangen materialen te vernietigen en een door een accountant gecertificeerd rapport van de vernietiging te verstrekken, een en ander op straffe van een dwangsom, alsmede Eurotree te veroordelen tot vergoeding van de door Oprins geleden schade, nader op te maken bij staat, dan wel tot afdracht van winst, met veroordeling van Eurotree in de werkelijk gemaakte proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv, te vermeerderen met wettelijke rente en nakosten en het vonnis te waarmerken als Europese executoriale titel.

2.2. Oprins voert daartoe aan dat Eurotree zonder haar toestemming teeltmateriaal van planten van het ras *Ilex crenata* Thunb. vermeerdert en verkoopt en dat Eurotree daarmee inbreuk maakt op het aan Oprins toegekende communautaire kwekersrecht.

3. De incidentele vorderingen

3.1. Volgens Oprins is op 1 november 2011 op haar verzoek onder Eurotree conservatoir beslag tot afgifte gelegd op inbreukmakende planten, is door de deurwaarder van de planten een gedetailleerde beschrijving gemaakt en zijn van de planten 15 monsters genomen, die in gerechtelijke bewaring zijn gegeven aan Naktuinbouw. Volgens Oprins is Eurotree doorgestaan met verkoop van inbeslaggenomen inbreukmakende planten en heeft Eurotree geweigerd een onthoudingsverklaring te tekenen. Zij stelt daarom een spoedeisend belang te hebben bij een verbod. Zij wil voorts al thans toegang hebben tot het inbeslaggenomen bewijsmateriaal, onder meer om, indien nodig, nader vergelijkend onderzoek naar de inbreukmakende planten te laten uitvoeren.

3.2. Oprins vordert op die gronden incidenteel – samengevat – dat de rechtbank een voorlopige voorziening zal treffen voor de duur van het geding inhoudende dat Eurotree wordt bevolen de (betrokkenheid bij) inbreuk in de Gemeenschap, althans in Nederland, op haar kwekersrecht te staken en gestaakt te houden en dat de rechtbank bepaalt dat Oprins onmiddellijk inzage krijgt in en de beschikking krijgt over (afschrift van) de op 1 november 2011 gemaakte beschrijving en genomen monsters, in bewaring gegeven aan Naktuinbouw, een en ander op straffe van een dwangsom en met veroordeling van Eurotree in de werkelijk

² Verordening (EG) 2100/94 van de Raad van 27 juli 1994 inzake het communautaire kwekersrecht

gemaakte proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv, te vermeerderen met wettelijke rente en nakosten.

3.3. Eurotree voert verweer tegen het voorlopig gevorderde verbod en refereert zich ten aanzien van de gevorderde inzage in het inbeslaggenomen bewijsmateriaal aan het oordeel van de rechtbank. Eurotree merkt aangaande dat laatste op dat ook zij uitsluitel wenst.

3.4. Eurotree heeft aangevoerd dat zij op 8 mei 2012 het CPVO³ heeft verzocht het door Oprins ingeroepen kwekersrecht nietig of vervallen te verklaren. Volgens Eurotree voldoet het ras BLONDIE niet aan de in artikel 6 e.v. GKVo gestelde eisen van onderscheidbaarheid en bestendigheid. Zij vordert op haar beurt incidenteel dat de rechtbank gebruik zal maken van de door artikel 106 GKVo geboden mogelijkheid de onderhavige procedure te schorsen. Haar vordering ziet primair op de gehele procedure en subsidiair op uitsluitend de hoofdzaak.

3.5. Oprins verzet zich niet tegen schorsing van de hoofdzaak, maar verweert zich tegen de gevorderde schorsing van de beoordeling van haar incidentele vorderingen.

3.6. Op de stellingen van partijen in de incidenten wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in de incidenten

Bevoegdheid

4.1. Deze rechtbank is bevoegd kennis te nemen van de vorderingen van Oprins in de hoofdzaak op grond van de artikelen 101 lid 2 onder a GKVo jo artikel 101 lid 4 GKVo en artikel 78 lid 2 sub a ZPW⁴. De rechtbank is daarmee tevens bevoegd voorlopige maatregelen te treffen zoals bedoeld in het volgens artikel 101 lid 1 GKVo toepasselijke artikel 31 EVEX-Verdrag 2007⁵.

Incidentele vordering tot schorsing

4.2. De rechtbank ziet aanleiding de incidentele vordering tot schorsing eerst te bespreken.

4.3. De rechtbank stelt voorop dat de nationale rechter bij wie een vordering betreffende een communautair kwekersrecht is ingesteld als uitgangspunt dient te nemen dat dit kwekersrecht rechtsgeldig is (artikel 105 GKVo). Wanneer die vordering betrekking heeft op een communautair kwekersrecht ten aanzien waarvan een procedure tot nietig- of vervallenverklaring voor het CPVO is ingeleid, kan de nationale rechter de procedure echter

³ het in artikel 4 GKVo genoemde bureau

⁴ Zaaizaad- en plantgoedwet 2005

⁵ Verdrag betreffende de rechterlijke bevoegdheid en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, ondertekend te Lugano op 30 oktober 2007

schorsen indien de beslissing afhangt van de vraag of het communautaire kwekersrecht geldig is (artikel 106 GKVo).

4.4. Dit laatste is het geval. Nu bovendien Oprins zich niet verzet tegen schorsing van de procedure in de hoofdzaak, zal de rechtbank de incidentele vordering van Eurotree in zoverre toewijzen. De procedure in de hoofdzaak zal daarom worden geschorst tot onherroepelijk is beslist in de door Eurotree bij het CPVO aanhangig gemaakte procedure.

4.5. Voor schorsing van de beoordeling van de incidentele vorderingen van Oprins bestaat echter geen grond. Allereerst is aan te nemen dat artikel 106 GKVo ziet op vorderingen in de hoofdzaak maar geen betrekking heeft op in het kader van die procedure te treffen voorlopige maatregelen zoals door Oprins gevorderd. Bovendien bestaat geen aanleiding ook de beoordeling van deze gevorderde voorlopige maatregelen te schorsen. Zeker nu de hoofdprocedure vooralsnog wordt geschorst heeft Oprins er integendeel gerechtvaardigd belang bij dat wordt beoordeeld of voor de duur van de procedure voorlopige maatregelen dienen te worden gelast zoals door haar gevorderd. Op grond van (onder meer) artikel 103 GKVo jo artikel 223 Rv. kan om dergelijke maatregelen worden verzocht.

Voorlopig verbod

4.6. Voor toewijzing van het voorlopige verbod bestaat in beginsel aanleiding indien de door Oprins gestelde inbreuk voldoende aannemelijk is. Het gevorderde voorlopige verbod moet echter te worden afgewezen indien er reden is om aan te nemen dat de hiervoor besproken procedure tot nietig- of vervallenverklaring voor het CPVO een gereede, dat wil zeggen serieuze, niet te verwaarlozen kans van slagen heeft (vgl. onder meer Hof 's-Gravenhage 17 mei 2011, LJN BQ5640. r.o. 11).

4.7. Oprins beroept zich voor haar stelling dat Eurotree inbreuk heeft gemaakt op haar kwekersrecht op een rapport van het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek (ILVO) te Melle, België, van 9 november 2011. ILVO is een door het CPVO erkende *examination office*. Dit rapport houdt onder meer in dat bij DNA-onderzoek geen verschil werd geconstateerd tussen drie bij Eurotree aangekochte planten (Staal 1) en een door Oprins aangeleverde plant van het ras BLONDIE (Staal 2), alsmede een andere plant (Staal 7), die eveneens afkomstig zou zijn van Eurotree. De aflevering door Eurotree en aanlevering aan het ILVO van de planten van Staal 1 heeft plaatsgevonden, zoals blijkt uit de door Oprins overgelegde processen-verbaal, onder controle van een tweetal deurwaarders.

4.8. Eurotree stelt, zoals hiervoor overwogen, dat het ras BLONDIE niet verleend had mogen worden omdat de door Oprins gekweekte variëteit niet voldoet aan de eis van onderscheidbaarheid en bestendigheid. Zij stelt voorts dat de door haar verhandelde planten geen inbreuk maken op het kwekersrecht van Oprins. Eurotree trekt de relevantie van het door ILVO uitgevoerde DNA-onderzoek in twijfel, onder meer omdat de herkomst van de gebruikte referentiestalen niet vast staat. Bovendien is, naar zij stelt, tevens morfologisch onderzoek nodig en vertonen haar planten in de winter niet de specifieke kleuring van de punten van het blad die karakteristiek is voor het ras BLONDIE. Tenslotte stelt Eurotree dat Oprins geen belang heeft bij de gevorderde voorlopige voorziening omdat Oprins geen schade heeft geleden als gevolg van opzettelijk of onachtzaam handelen van Eurotree (zodat Eurotree volgens artikel 94 lid 2 GKVo niet gehouden is de schade te vergoeden). Eurotree

stelt dat zij bovendien de verkoop heeft gestaakt vanaf het moment dat zij bekend was met de door Oprins verweten inbreuk en dat zij heeft toegezegd de gesteld inbreukmakende planten niet te zullen verhandelen zolang de kwestie onder de rechter is.

4.9. Voorshands is gelet op het onderzoek van ILVO voldoende aannemelijk dat Eurotree inbreuk op het ingeroepen kwekersrecht heeft gemaakt. Mogelijk is op dat onderzoek af te dingen, zeker indien aan de herkomst van de referentiemonsters getwijfeld zou moeten worden, maar vooralsnog is er niets dat daarop wijst. Eurotree heeft ook niet zelf onderzoek laten doen. Zij heeft slechts producties overgelegd (productie 2, 3 en 6) waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de gesteld inbreukmakende planten zijn vermeerderd uit planten die haar zijn aangeleverd onder de rasbenaming ‘Ilex crenata mutchagara’, maar daaruit volgt geenszins dat de door Eurotree vermeerderde planten daadwerkelijk tot dit ras behoren en niet tot het ras BLONDIE. Het is immers goed mogelijk dat haar planten zijn geleverd onder een onjuiste rasbenaming.

4.10. Tegen de door Eurotree naar voren gebrachte nietigheidsargumenten voert Oprins voorts gemotiveerd verweer. Dit verweer komt voorshands niet ongegrond voor. Voor de juistheid van de stellingen van Eurotree is geen bewijs overgelegd⁶ en zij kunnen in het kader van dit incident niet nader worden onderzocht, zodat naar voorlopig oordeel geen sprake is van een gerede, dat wil zeggen serieuze, niet te verwaarlozen kans dat het ingeroepen kwekersrecht nietig of vervallen zal worden verklaard.

4.11. Eurotree heeft aangegeven dat zij, alvorens tot verdere verhandeling over te gaan, de beslissing van het CPVO zal afwachten. Zij heeft echter geweigerd een onthoudingsverklaring te tekenen. In deze omstandigheden heeft Oprins, vooralsnog uitgaande van de eerdere inbreuk op haar kwekersrecht, voldoende belang bij het gevorderde, met een dwangsom te versterken verbod. Daarbij is de vraag of Oprins jegens Eurotree aanspraak op schadevergoeding kan maken wegens inbreuken in het verleden, anders dan Eurotree lijkt te veronderstellen, niet relevant. Voldoende is dat de dreiging van herhaalde inbreuk bestaat.

4.12. Op grond van het voorgaande zal voor de duur van de procedure een verbod worden gegeven als hierna bepaald. Nu door Oprins de grondslag voor een verbod op “elke betrokkenheid” bij inbreuk niet is toegelicht, zal de vordering in zoverre worden afgewezen. De dwangsom zal aan een maximum worden gebonden.

Incidentele vordering tot inzage ex artikel 843a Rv

4.13. Eurotree bestrijdt niet dat aan alle voorwaarden voor toepassing van artikel 843a Rv lid 1 is voldaan. Voor een incidentele vordering tot inzage in de beschrijving⁷ en afgifte van de monsters geldt echter dat voor toewijzing van deze eveneens als voorlopige voorziening in de zin van artikel 223 Rv te beschouwen maatregel alleen aanleiding bestaat indien Oprins er voldoende spoedeisend belang heeft al tijdens de hoofdzaak te beschikken

⁶ Eurotree verwijst in haar conclusie weliswaar ter onderbouwing van haar stellingen naar bevindingen van Ergon boomkwekerijen te Eindhoven, maar die bevindingen zijn niet overgelegd.

⁷ Dat door deurwaarder P.M. Clausing op 1 november 2011 daadwerkelijk een gedetailleerde beschrijving als bedoeld in artikel 1019b Rv is opgemaakt, blijkt niet het overgelegde exploit van die datum. Nu partijen er beide van uitgaan dat niettemin een beschrijving is opgemaakt, gaat ook de rechtbank daar van uit.

over de beschrijving en de monsters. Gezien de schorsing van de hoofdzaak is dat niet zonder meer in te zien. Omdat echter kennisname van de beschrijving en onderzoek van de monsters mogelijk ook leiden tot informatie die nuttig kan zijn voor de beoordeling van de geldigheid van het kwekersrecht en Eurotree zich bovendien niet verzet en evenzeer uitsluitel wenst, zal ook deze incidentele vordering worden toegewezen als hierna vermeld.

4.14. De door Eurotree gevorderde bepaling dat de gerechtelijke bewaarder medewerking aan de inzage en afgifte moet verlenen wordt achterwege gelaten omdat, daargelaten de vraag of een dergelijk bevel in het kader van deze procedure mogelijk is, geen reden is aangevoerd om aan te nemen dat die medewerking zal uitblijven.

Proceskosten van de incidenten

4.15. Nu in de hoofdzaak en in de incidenten over en weer een volledige proceskostenveroordeling gevorderd is, zal de rechtbank de beslissing over de kosten van de incidenten aanhouden totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het door Eurotree opgeworpen incident

5.1. wijst de incidentele vordering tot schorsing van de hoofdzaak toe als hierna vermeld;

5.2. houdt de beslissing over de kosten van het incident aan tot de beslissing in hoofdzaak;

5.3. wijst het incidenteel meer of anders gevorderde af;

in het door Oprins opgeworpen incident

5.4. veroordeelt Eurotree met ingang van de derde dag na betekening van dit vonnis voor de duur van het geding in deze instantie elke inbreuk in de Gemeenschap op het communautair kwekersrecht voor het *Ilex crenata* Thunb. ras met de rasnaam "BLONDIE" (registratienummer 8828) te staken en gestaakt te houden;

5.5. veroordeelt Eurotree tot betaling aan Oprins van een dwangsom van €25.000,= voor iedere dag dat in strijd met het onder 5.4. gegeven verbod wordt gehandeld, met een maximum van €1.000.000,=;

5.6. bepaalt dat Oprins met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis inzage krijgt in en door afgifte de beschikking krijgt over de door de deurwaarder op 1 november 2011 opgemaakte beschrijving en genomen monsters die zich bij Naktuinbouw in gerechtelijk bewaring bevinden en dat het de deurwaarder en de gerechtelijke bewaarder Naktuinbouw derhalve vrij staat om de monsters en de beschrijving te verstrekken aan Oprins;

-
- 5.7. beveelt Eurotree te gehengen en gedogen en zonodig te bevorderen dat de gerechtelijk bewaarder Naktuinbouw tot de bedoelde inzage en/of afgifte overgaat;
- 5.8. veroordeelt Eurotree tot betaling aan Oprins van een dwangsom van €1.000,= voor iedere dag dat in strijd met het onder 5.7. gegeven bevel wordt gehandeld met een maximum van €100.000,=;
- 5.9. verklaart de beslissingen onder 5.4 tot en met 5.8 uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.10. houdt de beslissing over de kosten van het incident aan tot de beslissing in de hoofdzaak;
- 5.11. wijst het incidenteel meer of anders gevorderde af;

in de hoofdzaak

- 5.12. schorst de procedure in de hoofdzaak tot onherroepelijk is beslist in de door Eurotree bij het CPVO aanhangig gemaakte procedure;
- 5.13. bepaalt dat de meest gerede partij na afloop van de onder 5.12 bedoelde procedure de zaak weer kan opbrengen;
- 5.14. verwijst de zaak naar de parkeerrol van 3 april 2013;
- 5.15. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 24 oktober 2012.