

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 340931 / HA ZA 09-2109

### Vonnis van 14 september 2011

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht  
**SUN GARDEN GmbH**,  
gevestigd te Neuenkirchen, Duitsland,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
advocaat mr. Ch.E.F.M. Gielen te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**GARDEN IMPRESSIONS B.V.**,  
gevestigd te Swifterband (gemeente Dronten),  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna respectievelijk Sun Garden en Garden Impressions genoemd worden. Sun Garden is bijgestaan door mr. R.K.C. van Oerle en mr. F. Keramati, advocaten te Amsterdam. Garden Impressions is bijgestaan door mr. N.W. Mulder, advocaat te Amsterdam.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in het incident van 4 november 2009 en de daarin genoemde processtukken;
- de conclusie van antwoord in conventie en conclusie van eis in reconventie d.d. 16 december 2009;
- de beschikking van 25 januari 2011 waarin de comparitie nader is bepaald;
- de conclusie van antwoord in reconventie d.d. 29 maart 2011, op voorhand ingezonden;
- de e-mailberichten van partijen aan de rechtbank d.d. 14 en 15 maart 2011;
- de beslissing van de rechtbank d.d. 15 maart 2011 inhoudende dat ter comparitie uitsluitend zal worden behandeld wat de rechtsgevolgen zijn van eerdere uitspraken van Duitse gerechtelijke instanties in een procedure tussen partijen;
- de akte wijziging eis in conventie d.d. 29 maart 2011, op voorhand ingezonden;
- het proces verbaal van de op 29 maart 2011 gehouden comparitie van partijen en de daarin genoemde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

**2. De feiten**

2.1. Sun Garden is producent van en handelaar in tuinmeubilair.

2.2. Sun Garden is rechthebbende op het Gemeenschapmodel gedeponeerd op 1 april 2003 met inschrijvingsnummer 000006051-0002 voor 'Gartenstühle (hierna aangeduid als 'Model 6051'). Daarbij behoort navolgende afbeelding:



2.3. Garden Impressions houdt zich bezig met de handel in tuinmeubilair. Zij heeft onder meer de hierna afgebeelde stoel onder de naam 'Menorca 5-Position Chair' (hierna aangeduid als 'de Menorca') aangeboden.



2.4. Sun Garden heeft zich op het standpunt gesteld dat de Menorca inbreuk maakt op haar Model 6051 en heeft Garden Impressions gedagvaard voor het Landgericht Düsseldorf en een inbreukverbod met nevenvorderingen gevorderd. Garden Impressions heeft de inbreuk betwist en daarnaast in reconventie de nietigverklaring van Model 6051 gevorderd.

2.5. Bij vonnis van 14 november 2006 heeft het Landgericht Düsseldorf geoordeeld dat de Menorca inbreuk maakt op Model 6051, aan Garden Impressions een inbreukverbod opgelegd en de nevenvorderingen (grotendeels) toegewezen. De reconventionele vordering is afgewezen.

2.6. Garden Impressions is van dat vonnis in beroep gekomen uitsluitend voor wat betreft de beslissing in conventie. In hoger beroep heeft zij uitsluitend bij wijze van verweer een beroep gedaan op gebrek aan nieuwheid en eigen karakter van Model 6051. Het Oberlandesgericht is daarom op grond van artikel 85 lid 1 GMoVo uitgegaan van de presumpctie van geldigheid van Model 6051.

2.7. Het Oberlandesgericht Düsseldorf heeft bij beslissing van 9 oktober 2007 het vonnis van het Landgericht Düsseldorf in conventie bekrachtigd, doch de veroordeling beperkt tot handelingen van Garden Impressions in Duitsland.

2.8. De beslissing van het Landgericht Düsseldorf in reconventie en de beslissing van het Oberlandesgericht Düsseldorf zijn in kracht van gewijsde gegaan.

---

2.9. Door een derde (TaiZhou YongJiang Arts & Crafts Co Ltd te China) is bij het OHIM een vordering tot nietigverklaring van Model 6051 ingesteld. Deze vordering is bij beslissing van 11 oktober 2007 afgewezen. Daartegen is geen beroep ingesteld.

2.10. Garden Impressions heeft de verhandeling van de Menorca inmiddels gestaakt.

### **3. Het geschil**

#### **in conventie**

3.1. Sun Garden vordert – kort samengevat – uitvoerbaar bij voorraad, een modelinbreukverbod dat van kracht is in alle landen van de Gemeenschap, met nevenvorderingen zoals het doen van registeraccountantsgecertificeerde opgave van toeleveranciers en afnemers, van het aantal ingekochte en verkochte inbreukmakende producten en van in- en verkoopprijzen alsmede de afgifte van de resterende voorraad inbreukmakende producten, een en ander op straffe van een dwangsom, en verder winstafdracht en proceskostenveroordeling op de voet van 1019h Rv<sup>1</sup>. Bij wijziging van eis heeft Sun Garden tevens gevorderd dat de rechtbank bij wijze van tussenbeslissing de erkenning in Nederland uitsprekt van de uitspraken van het Landgericht Düsseldorf van 14 november 2006 en van het Oberlandesgericht Düsseldorf van 9 oktober 2007.

3.2. Sun Garden legt aan haar vorderingen ten grondslag dat de Menorca inbreuk maakt op Model 6051.

3.3. Garden Impressions heeft gemotiveerd verweer gevoerd, stellende dat het ingeroepen Model 6051 nietig is en voorts dat de Menorca daarop geen inbreuk maakt gelet op de technische bepaaldheid van een groot aantal kenmerken van Model 6051 en de verschillen in vormgeving voor het overige.

#### **in reconventie**

3.4. Garden Impressions vordert in reconventie de vernietiging van Model 6051, uitvoerbaar bij voorraad, alsmede proceskostenveroordeling conform 1019h Rv.

3.5. Garden Impressions legt aan haar vordering ten grondslag dat het Model 6051 grotendeels technisch is bepaald en overigens niet nieuw is en eigen karakter ontbeert. Zij stelt dat de Duitse gerechten en het OHIM hun beslissingen hebben gebaseerd op een onvolledig beeld van het vormgevingserfgoed en dat zij anders beslist zouden hebben indien zij op de hoogte waren geweest van het inmiddels bekende – in deze procedure door Garden Impressions gepresenteerde – vormgevingserfgoed.

3.6. Sun Garden voert gemotiveerd verweer. Zij stelt zich primair op het standpunt dat Garden Impressions niet ontvankelijk is in haar vorderingen omdat daarover door het Landgericht Düsseldorf reeds is beslist bij in kracht van gewijsde gegane beslissing. Subsidiair heeft zij de gestelde nietigheid gemotiveerd bestreden.

<sup>1</sup> Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

#### **4. De beoordeling**

##### **in conventie en in reconventie**

###### Bevoegdheid

4.1. Gelet op de vestigingsplaats van Garden Impressions in Nederland is de rechtbank krachtens het bepaalde in de artikelen 81 aanhef en onder a en d, juncto artikel 82 lid 1 GModVo<sup>2</sup> juncto artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen bevoegd om van de vorderingen gebaseerd op het Gemeenschapsmodel kennis te nemen.

###### Beperking debat

4.2. Ter comparitie is het debat beperkt tot de vraag welke de rechtsgevolgen zijn van de eerdere beslissingen van de Duitse gerechtelijke instanties in de procedure tussen partijen betreffende de inbreuk op en geldigheid van Model 6051. Voor zover nodig zal het inhoudelijke debat aangaande de inbreuk en geldigheid worden voortgezet in een nader te appointeren comparitie.

###### Ontvankelijkheid reconventionele vordering

4.3. Sun Garden stelt zich op het standpunt dat met de in kracht van gewijsde gegane beslissingen van het Landgericht Düsseldorf en het Oberlandesgericht Düsseldorf de geldigheid van Model 6051 tussen partijen vaststaat. Zij is daarom van mening dat Garden Impressions in haar reconventionele vordering niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

4.4. Sun Garden erkent dat een expliciete bepaling met de strekking dat een beslissing van een Gemeenschapsrechtbank op een nietigheidsvordering voor de gehele Gemeenschap werking heeft ontbreekt. Volgens Sun Garden is zo'n expliciete bepaling evenwel niet nodig, omdat dit rechtsgevolg volgt uit artikel 33 EEX-Vo<sup>3</sup> - dat ingevolge artikel 79 GModVo van toepassing is - op grond waarvan de onherroepelijke beslissing van het Landgericht Düsseldorf zonder inhoudelijke toetsing dient te worden erkend. Omdat die beslissing is gegeven tussen dezelfde partijen, in een geschil dat hetzelfde onderwerp betreft en op dezelfde gronden berust, creëert die erkenning *res judicata* en staat in de weg aan de ontvankelijkheid van Garden Impressions in haar reconventionele vordering. Omdat het EEX-Vo niet van toepassing is op procedures voor het OHIM, voorziet het GModVo daarvoor wel in aparte bepalingen die *res judicata* regelen: artikel 86 lid 5 GModVo in geval van voorafgaande beslissing van het OHIM en artikel 52 lid 3 GModVo in geval van voorafgaande beslissing van een Gemeenschapsrechtbank, aldus nog steeds Sun Garden.

<sup>2</sup> Verordening (EG) nr 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen

<sup>3</sup> Verordening (EG) NR. 44/2001 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken van 22 december 2000

---

4.5. Daarnaast wijst Sun Garden erop dat er, zoals dat ingevolge artikel 83 lid 2 GModVo wel het geval is ten aanzien van de inbreukvordering, geen beperkingen zijn terzake van de beoordeling van de in reconventie gevorderde nietigverklaring afhankelijk van de grondslag waarop de bevoegdheid van de desbetreffende Gemeenschapsrechtbank is gebaseerd. Daaruit leidt Sun Garden af dat een beslissing op een dergelijke vordering altijd werking in de gehele Gemeenschap heeft. Een ander oordeel zou immers tot gevolg kunnen hebben dat verschillende rechters over de geldigheid verschillend kunnen oordelen, waardoor het mogelijk is dat het model in het ene land wel en in het andere land niet geldig is, hetgeen aan het unitaire karakter van een Gemeenschapsmodel en het vrije verkeer van goederen in de Gemeenschap afbreuk zou doen, zo stelt Sun Garden.

4.6. Garden Impressions meent dat de beslissing van het Landgericht Düsseldorf niet aan de ontvankelijkheid van de reconventionele nietigheidsvordering in de weg staat, omdat er geen wettelijke bepaling is die tot die gevolgtrekking aanleiding geeft. Artikel 52 lid 3 GModVo is niet van toepassing, omdat die regeling alleen ziet op de niet-ontvankelijkheid van een bij het OHIM ingestelde vordering na een eerder onherroepelijk vonnis van een Gemeenschapsrechtbank. Artikel 86 lid 5 staat evenmin aan ontvankelijkheid in de weg, omdat die bepaling alleen ziet op de omgekeerde situatie: een bij een Gemeenschapsrechtbank ingestelde nietigheidsvordering is niet-ontvankelijk, indien reeds op een zelfde vordering tussen dezelfde partijen terzake hetzelfde model onherroepelijk door het OHIM is beslist. Volgens Garden Impressions is artikel 86 lid 1 GModVo derhalve onverkort van toepassing, ook indien een andere Gemeenschapsrechtbank in een eerdere procedure tussen dezelfde partijen zich reeds over de geldigheid van het zelfde model heeft uitgelaten.

4.7. Dat volgt volgens Garden Impressions ook uit artikel 87 GModVo dat ten aanzien van de nietigverklaring regelt dat die werking heeft in de hele Gemeenschap. Garden Impressions leidt daaruit (*a contrario*) af dat een niet-nietigverklaring (dus een afwijzing van een vordering tot nietigverklaring van een Gemeenschapsmodel) géén rechtsgevolgen heeft in alle Lid-Staten. Bovendien volgt uit die bepaling dat artikel 33 EEX-Vo niet op beslissingen op nietigheidsvorderingen van toepassing is<sup>4</sup>. Ware dat anders, dan zou artikel 87 immers zinledig zijn, zo voert zij aan.

4.8. Volgens Garden Impressions verhoudt het standpunt van Sun Garden zich ook niet met de geest van de GModVo, die uitgaat van de in artikel 82 GModVo neergelegde hoofdregel dat een vermeend inbreukmaker in zijn land van vestiging dient te worden gedagvaard. Indien het standpunt van Sun Garden zou worden gevolgd dan zou dat de – volgens Garden Impressions ongerijmde – consequentie hebben dat Sun Garden wel steeds Garden Impressions in een ander land zou kunnen dagvaarden wegens inbreuk, maar dat Garden Impressions slechts één maal (namelijk in de eerst aanhangig gemaakte procedure) de gelegenheid zou hebben de nietigheid van het model in te roepen. Om die reden ziet de in artikel 52 GModVo neergelegde regel van niet-ontvankelijkheid na eerder vonnis van een Gemeenschapsrechtbank expliciet alleen op nadien aanhangig gemaakte vorderingen voor het OHIM en niet (ook) op vorderingen nadien aanhangig gemaakt bij een andere Gemeenschapsrechtbank, zo voert Garden Impressions aan.

<sup>4</sup> Hetgeen in overeenstemming is met artikel 79 GModVo, dat aanvangt met ‘Tenzij deze verordening anders bepaalt’

---

4.9. Ten slotte stelt Garden Impressions dat de procedure in Duitsland niet hetzelfde onderwerp zou betreffen, omdat deze procedure de hele Gemeenschap als territorium bestrijkt en niet alleen Duitsland, terwijl het thans nog maar om één model gaat tegenover drie in de Duitse procedures. Voorts zou onderhavige procedure niet op dezelfde gronden berusten omdat thans, anders dan in de Duitse procedure, wel het hele vormgevingserfgoed in kaart is gebracht.

4.10. Naar het oordeel van de rechtbank betreft de reconventionele vordering dezelfde partijen, hetzelfde onderwerp en berust die op dezelfde gronden als de procedure in Duitsland. Immers, Garden Impressions heeft in de Duitse procedure (in eerste instantie) de nietigverklaring van (onder meer) Model 6051 gevorderd wegens gebrek aan nieuwheid en eigen karakter, dezelfde gronden die zij thans aan haar reconventionele nietigheidsvordering terzake van Model 6051 ten grondslag legt. Nietigverklaring van een Gemeenschapsmodel heeft op grond van artikel 87 GModVo rechtsgevolgen in alle Lid-Staten, zodat niet gezegd kan worden dat haar nietigheidsvordering in de Duitse procedure een beperktere territoriale reikwijdte zou hebben gehad dan onderhavige procedure. Het feit ten slotte dat Garden Impressions haar nietigheidsvordering in de Duitse procedure beperkter dan nu zou hebben onderbouwd doet er niet aan af dat haar vordering in de Duitse procedure wel op dezelfde gronden berustte.

4.11. Niet bestreden is dat in de Duitse procedure de door Garden Impressions gevorderde nietigverklaring van Model 6051 is afgewezen en dat die beslissing onherroepelijk is geworden.

4.12. Naar het oordeel van de rechtbank kan het antwoord op de vraag naar de territoriale werking van de Duitse beslissing terzake de geldigheid van Model 6051 niet (alleen) worden gevonden in de al dan niet toepasselijkheid van artikel 33 EEX-Vo. Immers, ook indien in andere landen erkend, blijft de vraag bestaan wat de territoriale reikwijdte is van die beslissing. Het antwoord op die vraag moet worden gevonden in de uitleg van de Gemeenschapsmodellenverordening. Uitgangspunt van die verordening is dat de uit een Gemeenschapsmodel voortvloeiende rechten en de rechtsgevolgen van (de uitkomst van) procedures terzake van inbreuk op en geldigheid van een Gemeenschapsmodel, steeds zoveel mogelijk gelijk van kracht zijn in alle landen van de Gemeenschap. Dat komt tot uitdrukking in diverse bepalingen, zoals (met name) artikel 1 lid 3 GModVo en de artikelen 52 lid 3, 86 lid 5, 87 en 91 GModVo<sup>5</sup>. Voor een beslissing terzake de inbreukvraag wordt van dat uitgangspunt afgeweken indien de bevoegdheid van de Gemeenschapsrechtbank is gebaseerd op artikel 82 lid 5 GModVo (forum loci delecti). De Gemeenschapsmodellenverordening kent een dergelijke uitzondering echter niet voor vorderingen tot nietigverklaring van een Gemeenschapsmodel. De rechtbank is daarom met Sun Garden van oordeel dat daarvoor het algemene uitgangspunt heeft te gelden dat beslissingen op vorderingen tot nietigverklaring gelding hebben voor de hele Gemeenschap. Dat heeft tot gevolg dat bij een Gemeenschapsrechtbank geen vordering tot nietigverklaring van een

<sup>5</sup> Voor de Gemeenschapsmerkenverordening (Verordening (EG) nr 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk), waarvan artikel 1 lid 2 equivalent is aan artikel 1 lid 3 GModVo, is dat uitgangspunt bevestigd in de Chronopost uitspraak van het Hof van Justitie EU (C-235/09).

---

Gemeenschapsmodel kan worden ingesteld, indien reeds een onherroepelijk vonnis van een andere Gemeenschapsrechtbank, in een procedure tussen dezelfde partijen, terzake een vordering tot nietigverklaring van hetzelfde Gemeenschapsmodel op dezelfde gronden, voorligt. Dat dit de in 4.8 door Garden Impressions bedoelde consequentie zou hebben (hetgeen nog afhangt van het antwoord op de hierna te bespreken vraag wat de gevolgen zijn van een eerdere uitspraak omtrent de inbreuk op een Gemeenschapsmodel) leidt niet tot een ander oordeel. Dat is immers een gevolg van de uitzondering die expliciet alleen voor de inbreukvraag is gecreëerd.

4.13. De omstandigheid dat artikel 87 GModVo alleen ziet op beslissingen tot nietigverklaring leidt evenmin tot een ander oordeel. Dit artikel vormt een bevestiging van het hiervoor in 4.12 genoemde uitgangspunt van de Gemeenschapsmodellenverordening dat is neergelegd in artikel 1 lid 3 GModVo. De door Garden Impressions bepleite a contrario uitleg van artikel 87 GModVo zou in strijd komen met dat uitgangspunt en kan daarom niet worden aanvaard. Dat artikel 87 GModVo alleen beslissingen tot nietigverklaring noemt en niet beslissingen op vorderingen tot nietigverklaring – waardoor artikel 87 GModVo geen betrekking heeft op beslissingen waarbij een vordering tot nietigverklaring is afgewezen – is overigens daardoor te verklaren dat artikel 87 GModVo betrekking heeft op iets anders dan *res judicata*: het regelt dat een beslissing tot nietigverklaring *erga omnes* effect heeft in alle landen van de Gemeenschap (waarvan de consequenties nader zijn geregeld in artikel 26 GModVo). Deze bepaling geeft daarmee een veel grotere reikwijdte aan beslissingen tot nietigverklaring dan de *inter partes* werking, ook in alle landen van de Gemeenschap, van een beslissing waarbij een vordering tot nietigverklaring is afgewezen. Door aan laatstgenoemde beslissingen geen *erga omnes* effect te verbinden blijft het voor *derden* mogelijk een vordering tot nietigverklaring tegen hetzelfde Gemeenschapsmodel in te stellen.

4.14. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Garden Impressions niet in haar vordering tot nietigverklaring van Model 6051 kan worden ontvangen. De rechtbank zal daarom in deze procedure uitgaan van de geldigheid van dat model.

#### *rechtsgevolgen voor oordeel omtrent inbreuk*

4.15. Sun Garden stelt zich op het standpunt dat met de in kracht van gewijsde gegane beslissingen van het Landgericht Düsseldorf en het Oberlandesgericht Düsseldorf ook de inbreuk op Model 6051 door Garden Impression met de Menorca tussen partijen vaststaat. Ook ten aanzien van de materiële inbreukvraag geldt volgens Sun Garden dat het unitaire karakter van een Gemeenschapsmodel en het vrije verkeer van goederen in de Unie met zich brengt dat een beslissing door een Gemeenschapsrechtbank werking dient te hebben in de gehele Unie. Er zijn geen territoriaal bepaalde inbreukcriteria, zodat er geen aanleiding bestaat de werking van een beslissing terzake van inbreuk territoriaal te beperken. Daarom dient volgens Sun Garden de inbreuk niet nogmaals materieel te worden beoordeeld doch uitsluitend de *gevolgen* van die inbreuk in andere landen dan Duitsland.

4.16. De beperking van de bevoegdheid ingevolge artikel 83 lid 2 GModVo indien die is gebaseerd op artikel 82 lid 5 GModVo (de plaats waar de inbreuk heeft plaatsgevonden), heeft naar Sun Garden stelt alleen betrekking op de op te leggen sancties, die ingevolge artikel 88 lid 2 en artikel 89 lid 1 sub (d) en lid 2 GModVo mede door het nationale recht worden bepaald. De beperking tot Duitsland ziet daarom enkel op de veroordeling zelf (het



---

verbod, de geboden en de veroordeling tot schadevergoeding) en niet op de inhoudelijke beslissing omtrent de inbreuk die aan die veroordeling ten grondslag ligt, aldus Sun Garden.

4.17. Garden Impressions stelt zich op het standpunt dat artikel 33 EEX-Vo voor de in artikel 83 lid 2 bedoelde beslissingen toepassing mist, omdat de bepaling van artikel 83 lid 2 iedere betekenis zou missen als via de erkenning op grond van artikel 33 EEX-Vo een uitspraak van een op grond van artikel 82 lid 5 bevoegde Gemeenschapsrechter toch werking in de hele Gemeenschap zou hebben.

4.18. Garden Impressions heeft de rechtbank voorgesteld prejudiciële vragen te stellen met betrekking tot de vraag in hoeverre een oordeel omtrent inbreuk op een Gemeenschapsmodel werking heeft in de hele Gemeenschap.

4.19. Naar het oordeel van de rechtbank kan het antwoord op de vraag naar de territoriale werking van de Duitse inbreukbeslissing evenmin (alleen) worden gevonden in de al dan niet toepasselijkheid van artikel 33 EEX-Vo. Ook hier geldt dat indien die beslissing in andere landen wordt erkend, de vraag blijft bestaan wat de territoriale reikwijdte is van de inbreukbeslissing in dat Duitse vonnis. Het antwoord op die vraag moet worden gevonden in de uitleg van artikel 83 lid 2 GModVo. Naar het oordeel van de rechtbank bestaat daarover geen duidelijkheid en zouden prejudiciële vragen terzake gerechtvaardigd zijn. Voorwaarde voor het stellen van prejudiciële vragen is echter dat het antwoord op de vraag van belang is voor de beslissing van het onderhavige geschil. Dat is alleen aan de orde indien de rechtbank terzake van de inbreukvraag tot een ander oordeel zou komen dan de Duitse rechter. De rechtbank ziet daarom aanleiding alvorens verder te beslissen de zaak te verwijzen naar de rol voor het bepalen van een datum van een comparitie van partijen waar partijen hun standpunten ten aanzien van de inbreukvraag nader kunnen toelichten, zodat de rechtbank zich omtrent de inbreukvraag een oordeel kan vormen.

#### *Schorsingsverzoek*

4.20. Garden Impressions heeft verzocht om schorsing van onderhavige procedure, al dan niet op grond van artikel 91 lid 2 GModVo. Naar zij stelt heeft haar raadsman op naam van diens kantoor hangende deze procedure een vordering tot nietigverklaring van Model 6051 bij het OHIM aanhangig gemaakt. Volgens Garden Impressions ligt het voor de hand dat het OHIM Model 6051 nietig zal verklaren en heeft zij belang bij schorsing gelet op het bepaalde in artikel 26 GModVo. Sun Garden heeft daartegen bezwaar gemaakt. De rechtbank ziet in het gesteld aanhangig zijn van een nietigheidsprocedure bij het OHIM (hetgeen niet met stukken is onderbouwd) geen aanleiding de onderhavige procedure die uitsluitend de inbreukvraag betreft, aan te houden.

#### *Erkenning*

4.21. De beslissing terzake de gevorderde erkenning van de Duitse vonnissen wordt eveneens aangehouden, teneinde Sun Garden in de gelegenheid te stellen de daarvoor vereiste documenten als bedoeld in artikel 53 lid 1 EEX-Vo in het geding te brengen, alsmede Nederlandse vertalingen van de Duitse vonnissen, waarom Garden Impressions heeft verzocht waarna Sun Garden heeft aangeboden deze in het geding te brengen.

---

**5. De beslissing**

De rechtbank:

- 5.1 verwijst de zaak naar de rol van 28 september 2011 voor het opgeven van verhinderdata voor het vaststellen van een comparitie van partijen met het in r.o. 4.19 omschreven doel;
- 5.2 stelt Sun Garden in de gelegenheid ter rolle van 12 oktober 2011 de in r.o. 4.21 bedoelde documenten in het geding te brengen;
- 5.3 houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 14 september 2011.