

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 407069 / HA ZA 11-2654

Vonnis in incident van 15 februari 2012

in de zaak van

RENÉ RUDOLF ONSIA,
wonende te Rotterdam,
eiser in de hoofdzaak,
eiser in het incident,
advocaat mr. J.H. Beek te Capelle aan den IJssel,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LINIPER EXPLOITATIE I B.V.,
gevestigd te 's-Gravenzande, gemeente Westland,
gedaagde in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat mr. J.A. Dullaart te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna Onsia en Liniper genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding tevens houdende de incidentele vordering tot het treffen van een voorlopige voorziening van 4 november 2011 met producties A tot en met H;
 - een herstelexploit van 21 november 2011;
 - de incidentele conclusie van antwoord van 21 december 2011 met 7 producties.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Onsia vordert – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Liniper veroordeelt tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan hem een bedrag te voldoen van € 81.866,05, vermeerderd met de wettelijke handelsrente met ingang van 22 september 2011 tot en met de dag der algehele voldoening, met veroordeling van Liniper in de proces- en beslagkosten.

2.2. Onsia legt aan zijn vorderingen ten grondslag dat hij ontwerpwerkzaamheden voor Liniper heeft verricht voor de verbouwing en uitbreiding van de voormalige wagenshuur

behorend bij het pand De Gouden Star te Nootdorp (verder: het project). Liniper heeft de voor die werkzaamheden toegezonden factuur van 23 augustus 2011 volgens Onsia ten onrechte onbetaald gelaten. Onsia heeft het gevorderde bedrag berekend op basis van gewerkte uren tegen een tarief van € 100,- voor zijn eigen werk en € 75,- voor zijn medewerker. De opdracht is volgens Onsia inmiddels met wederzijdse instemming beëindigd.

3. De incidentele vordering

3.1. Onsia vordert dat de rechter een voorlopige voorziening zal treffen inhoudende (I) een verbod op de uitvoering van het project op basis van zijn ontwerp totdat de factuur is betaald op straffe van verbeurte van een dwangsom. Daarnaast vordert Onsia bij wijze van voorlopige voorziening (II) voldoening van een voorschot van € 45.000,- op het gefactureerde bedrag, één en ander met veroordeling van Liniper in de kosten van de voorlopige voorziening.

3.2. Onsia legt aan zijn vorderingen ten grondslag dat hij auteursrechthebbende is ten aanzien van het door hem vervaardigde ontwerp en dat ingevolge zijn algemene voorwaarden het auteursrecht niet wordt overgedragen zolang Liniper de daarvoor gezonden factuur niet betaalt, zodat het Liniper – totdat zij de factuur heeft voldaan – niet vrijstaat met de medewerking van een andere architect het project te laten uitvoeren. Onsia stelt een belang te hebben bij het gevorderde verbod, omdat hij heeft vernomen dat Liniper een andere architect heeft benaderd ter voortzetting van het project en hij derhalve zijn auteursrecht dient te beschermen. Onsia meent voorts dat het voor hem onredelijk bezwarend is dat hij na jarenlang werken zonder betaling van het project is weggestuurd.

3.3. Liniper voert verweer. Zij stelt, voor zover thans van belang, dat nu de overeenkomst met wederzijds goedvinden is beëindigd haar niet kan worden verboden een nieuwe architect te benaderen. Liniper stelt verder dat aan Onsia is betaald wat voor zijn werkzaamheden is overeengekomen.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in het incident

4.1. Toewijzing van het gevorderde verbod is alleen mogelijk wanneer Onsia daarbij voldoende belang heeft.

4.2. Onsia heeft onbetwist gesteld dat hij auteursrechthebbende is ten aanzien van zijn ontwerp voor de verbouwing en uitbreiding van de voormalige wagenshuur. Het belang van een auteursrechthebbende bij het bij wijze van voorlopige voorziening toekennen van een inbreukverbod is gegeven als er sprake is van dreigende inbreuk.

4.3. Liniper heeft niet betwist dat zij voornemens is het project uit te laten voeren, doch zij heeft daarbij uitdrukkelijk aangegeven dat dit niet aan de hand van het ontwerp van Onsia zal gebeuren, maar op basis van het ontwerp van een andere architect, dat op essentiële punten zal afwijken van het eerdere ontwerp. Onsia heeft niets gesteld waaruit zou moeten worden afgeleid dat bij Liniper het voornemen bestaat het door Onsia gemaakte

ontwerp uit te laten voeren. In het licht hiervan heeft Onsia onvoldoende gemotiveerd gesteld dat inbreuk op zijn auteursrecht dreigt, zodat hij geen belang aannemelijk heeft gemaakt bij het gevorderde verbod. De gevorderde voorlopige voorziening inhoudende een verbod zal derhalve worden afgewezen.

4.4. Partijen zijn voor uitvoering van de werkzaamheden van Onsia kennelijk aanvankelijk een bedrag van € 28.000,- overeengekomen (zoals ook volgt uit de door Onsia overgelegde productie D, zijn brief aan Liniper van 28 april 2011), welk bedrag deels of geheel door Liniper is voldaan. Het meerdere wordt door Liniper betwist terwijl in dit stadium van de procedure de verschuldigdheid voornamelijk onvoldoende blijkt. Voor toewijzing van het gevorderde voorschot is in ieder geval noodzakelijk dat de verschuldigdheid van het bedrag in hoge mate aannemelijk is. Dit is niet het geval. Ook het gevorderde voorschot dient derhalve te worden afgewezen.

4.5. Als de in het ongelijk gestelde partij wordt Onsia veroordeeld in de kosten van het incident.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

- 5.1. wijst het gevorderde af,
- 5.2. veroordeelt Onsia in de kosten van dit incident begroot op € 894,- aan salaris van de advocaat,
- 5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in de hoofdzaak

- 5.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 28 maart 2012 voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 15 februari 2012.