

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 381020 / HA ZA 10-4102

### Vonnis van 17 augustus 2011

in de zaak van

[X],  
wonende te [Y],  
eiser in conventie,  
verweerder in reconventie,  
advocaat mr. Y.K. Scheijde te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**HAJO MARKETING BV**,  
gevestigd te Woerden,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat mr. D.H.S. Donk te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Henkes en Hajo Marketing genoemd worden. De zaak is voor Hajo Marketing behandeld door mr. R.F. van Ogtrop, advocaat te Amsterdam.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 16 november 2010 met producties 1 tot en met 5
  - de conclusie van antwoord in conventie tevens conclusie van eis in reconventie van 5 januari 2011 met producties 1 tot en met 5
  - het tussenvonnissen van 19 januari 2011
  - de conclusie van antwoord in reconventie tevens akte overlegging producties van 8 juni 2011 zijdens Henkes met producties 6 tot en met 8
  - het proces-verbaal van comparitie van 8 juni 2011 en de daarin genoemde stukken.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

- 2.1. Henkes verhandelt onder de handelsnaam 'DAAAK' een kartonnen speelhuisje voor kinderen.

2.2. Henkes is houder van een Gemeenschapsmodelrecht voor dit speelhuisje, gedeponereerd en ingeschreven op 11 november 2005 met nummer 000414602-0001 (hierna: 'het Daaak huisje'). De inschrijving bevat onder meer de volgende afbeeldingen:



2.3. Hajo Marketing heeft in 2010 speelhuisjes in Nederland op de markt gebracht met het volgende uiterlijk (hierna 'het Hajo huisje'):



2.4. Op 28 juli 2004 is bij het Bureau voor Harmonisatie binnen de Interne Markt (merken, tekeningen en modellen) (hierna: BHIM) een model gedeponeerd en ingeschreven met nummer 000209317-0002 (hierna: 'het Langley huisje'). Publicatie van de inschrijving vond plaats op 5 oktober 2004. De inschrijving bevat onder meer de volgende afbeeldingen:



2.5. Op 14 juni 2010 heeft Henkes Hajo Marketing gesommeerd om een door de advocaat van Henkes opgestelde onthoudingsverklaring te tekenen. Naar aanleiding daarvan heeft Hajo Marketing een andere, door haarzelf opgestelde, onthoudingsverklaring getekend, waarin onder meer is opgenomen:

*Hajo Marketing (...) neemt in aanmerking dat:*

- A. (...)
- B. *Daaak zich op het standpunt heeft gesteld auteursrechthebbende te zijn op de kartonnen speelhuisjes (...) en tevens het model (...) heeft gedeponeerd;*
- C. *Hajo speelhuisjes in omloop heeft gebracht die naar het oordeel van Daaak inbreuk maken op de auteurs- en modelrechten van Daaak (...); en*
- D. *Het voor Hajo thans niet opportuun is om na te gaan of hetgeen onder C staat vermeld juist is.*

*en verklaart dat:*

1. *Hajo de verkoop van de Kartonnen Huisjes inmiddels heeft gestaakt en gestaakt zal doen houden, totdat in rechte is komen vast te staan dat de Kartonnen Huisjes geen inbreuk maken op de door Daaak gestelde auteurs- en/of modelrechten.*
2. *Hajo zal binnen 7 (zegge: zeven) dagen na heden aan Daaak een schriftelijke opgave verstrekken van:*
  - *het aantal Kartonnen Huisjes dat door Hajo is ingekocht*
  - *het aantal Kartonnen Huisjes dat door Hajo is verkocht*
  - *de intern door Hajo berekende kostprijs van ieder afzonderlijk Kartonnen Huisje; en*
  - *de door Hajo gerealiseerde verkoopopbrengsten van alle door Hajo verkochte Kartonnen Huisjes.*
3. *Hajo zal binnen 7 (zegge: zeven) dagen na heden alle door Hajo ontvangen netto winst overmaken op het rekeningnummer van Stichting Beheer Derdengelden Croon Davidovich Advocaten.*

- 
4. *Hajo verbeurt aan Daaak een direct opeisbare boete van € 250,-- per keer dat Hajo in strijd zou handelen met de inhoud van deze onthoudingsverklaring en een boete van € 200,-- per dag dat dergelijke overtreding zou voortduren.*

### **3. Het geschil**

#### **in conventie**

3.1. Henkes vordert - samengevat - Hajo Marketing te bevelen om met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteurs- en modelrechten op het Henkes huisje te staken en gestaakt te houden op straffe van een dwangsom. Voorts vordert Henkes een door een registeraccountant gecontroleerde opgave van inkoop-, verkoop-, voorraad-, omzet- en winstgegevens, alsmede vernietiging van de voorraad van het Hajo huisje, alles op straffe van een dwangsom. Daarnaast vordert Henkes schadevergoeding nader op te maken bij staat en een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv.

3.2. Henkes legt aan zijn vordering ten grondslag dat hij auteursrechthebbende is op het Daaak huisje. Hajo Marketing maakt inbreuk op dit auteursrecht door het op de markt brengen van het Hajo huisje, nu dit huisje een nagenoeg identieke verveelvoudiging is van het Daaak huisje. Daarnaast maakt het Hajo huisje inbreuk op het aan Henkes toekomende Gemeenschapsmodelrecht op het Daaak huisje, omdat het Hajo huisje bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt dan het Daaak huisje. Voorts handelt Hajo Marketing onrechtmatig jegens Henkes doordat het Hajo huisje een slaafse nabootsing vormt van het Daaak huisje. Door de verschillende onrechtmatige gedragingen van Hajo Marketing heeft Henkes schade geleden, bestaande uit winstderving en naam- en reputatieschade.

3.3. Hajo Marketing voert verweer. Hajo Marketing stelt zich primair op het standpunt dat Henkes geen belang meer heeft bij zijn vorderingen, gezien de door hem getekende onthoudingsverklaring. Voorts betwist Hajo Marketing onder meer dat er auteursrecht op het Daaak huisje rust, dat Henkes auteursrechthebbende is, dat er sprake is van een geldig Gemeenschapsmodelrecht voor het Daaak huisje en, indien er al sprake zou zijn van een geldig auteursrecht of Gemeenschapsmodelrecht, dat het Hajo huisje daarop inbreuk maakt.

#### **in reconventie**

3.4. Hajo Marketing vordert nietigingverklaring van de in 2.2. beschreven Gemeenschapsmodelregistratie van Henkes met veroordeling van Henkes in de volledige proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv.

3.5. Hajo Marketing legt aan haar vordering ten grondslag dat het Daaak huisje niet nieuw is en geen eigen karakter heeft, zodat het niet voldoet aan de beschermingsvoorwaarden voor een Gemeenschapsmodel.

3.6. Henkes voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

---

#### **4. De beoordeling**

##### **in conventie en reconventie**

##### Belang

4.1. De rechtbank zal allereerst de vraag beantwoorden of Henkes nog belang heeft bij zijn vorderingen in conventie, gezien de door Hajo Marketing ondertekende onthoudingsverklaring. De rechtbank is van oordeel dat dit het geval is. Hajo Marketing heeft in haar onthoudingsverklaring niet erkend dat Henkes de door hem gestelde auteurs- en modelrechten heeft, noch dat Hajo Marketing daarop inbreuk heeft gemaakt. Integendeel, Hajo Marketing trekt dit in haar verklaring juist in twijfel door te verklaren dat zij de verkoop van het Hajo huisje zal staken totdat in rechte vaststaat dat haar huisje geen inbreuk maakt op de door Henkes gestelde rechten. Van een onvoorwaardelijke onthoudingsverklaring is dan ook geen sprake. Reeds hierdoor heeft Henkes het belang bij zijn stakingsvordering in een bodemprocedure, waarmee hij definitieve vaststelling van inbreuk op zijn rechten en een voor executie vatbare titel beoogt te verkrijgen, niet verloren.

4.2. Daarnaast heeft Hajo Marketing, ondanks het verzoek daartoe van Henkes, niet verklaard bereid te zijn de door haar opgegeven inkoop- en verkoopgegevens door een registeraccountant te laten controleren en van een goedkeurende verklaring te laten voorzien. Ter zitting heeft Hajo Marketing verklaard dat zij geen winst heeft gemaakt en derhalve ook geen winst aan Henkes heeft afgedragen. Bij gebreke van de door Henkes gevraagde accountantsverklaring is de door Hajo Marketing verstrekte opgave van inkoop- en verkoop aantallen en het gestelde verlies echter niet te controleren. Voorts is Hajo Marketing ondanks verzoek daartoe van Henkes niet bereid geweest namen en adressen van haar leveranciers en afnemers aan Henkes te verstrekken of de door Henkes op dat moment reeds gemaakte volledige advocaatkosten te vergoeden. Nu Henkes bij honorering van zijn stelling dat het Hajo huisje inbreuk maakt op zijn auteurs- en/of modelrechten, nevenvorderingen met dezelfde strekking toegewezen kan krijgen, heeft hij ondanks de onthoudingsverklaring van Hajo Marketing ook vanwege de door hem ingestelde nevenvorderingen belang bij de onderhavige procedure.

##### Geldig Gemeenschapsmodel?

4.3. De rechtbank zal eerst de modelrechtelijke grondslag van de vorderingen van Henkes behandelen, omdat die grondslag territoriaal het verst strekt. Tussen partijen is niet in geschil dat Henkes de houder is van de in 2.2. beschreven Gemeenschapsmodelinschrijving. Hajo Marketing betwist wel de nieuwheid en het eigen karakter van dit model. Hajo Marketing wijst daarbij op het Langley huisje.

4.4. Een model wordt ingevolge artikel 6 van Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna: GModVo) geacht een eigen karakter te hebben, indien de algemene indruk die het bij de geïnformeerde gebruiker wekt, verschilt van de algemene indruk die bij die gebruiker wordt gewekt door modellen die al voor het publiek beschikbaar waren gesteld op de datum van indiening van de modelaanvraag. Bij de beoordeling van het eigen karakter dient de rechtbank rekening te houden met de mate van vrijheid van de ontwerper.

---

4.5. De rechtbank overweegt in de eerste plaats dat een ontwerper van kinderspeelhuisjes een grote mate van ontwerprijheid heeft. Weliswaar is het zo dat het voor de hand ligt een kinderspeelhuisje te voorzien van muren, een dak, een deur en ramen, doch dit laat de ontwerper desalniettemin veel vrijheid bij de keuze in vormgeving, maatvoering, positie en detaillering van het dak, de muren, ramen, deuren en andere details, alsmede in materiaalkeuze en opdruk. De door Henkes in het geding gebrachte afbeeldingen van na 2005 aan het publiek beschikbaar gestelde kartonnen kinderspeelhuisjes van derden, illustreren die keuzevrijheid, zelfs bij dezelfde materiaalkeuze, overtuigend.

4.6. Door de publicatie van het model van het Langley Huisje door het BHIM is dat huisje op 5 oktober 2004, dus voor de modelaanvraag van Henkes op 11 oktober 2005, beschikbaar gesteld aan het publiek. Hajo Marketing heeft niet gewezen op andere speelhuisjes die ten tijde van de modelaanvraag door Henkes reeds onderdeel vormden van het vormgevingserfgoed, zodat de rechtbank bij de beoordeling van het eigen karakter van het Daaak huisje uit zal gaan van het Langley huisje als het relevante vormgevingserfgoed.

4.7. Uit de modelinschrijving van het Langley huisje blijkt dat het gaat om een wit kartonnen speelhuisje met een enigszins overhangend dak, vier muren met – gezien de wijze van opvouwen – dezelfde breedte, een deur onder één van de schuine dakdelen en aan twee zijden één raam, waarin telkens twee ‘kozijnen’ zijn uitgespaard met luiken die naar de zijkant opengeklapt kunnen worden. Het Daaak huisje wijkt daarvan af in de zin dat de dakranden aansluiten op de bovenranden van de muren, de dakdelen zijn voorzien van kijkgaten en klepluiken en de voor- en achtergevels veel minder breed zijn dan de zijmuren. Verder heeft het Daaak huisje een vrij spits puntdak. Daarnaast wordt het Daaak huisje gekenmerkt door afgeronde hoeken van de ramen en deuren en het gebruik van halfronde uitsparingen als deur- en raamgrepen. Met name door het spitse, niet overhangende dak en de afwijkende verhoudingen van de gevels en muren, wekt het Daaak huisje een andere algemene indruk dan het Langley huisje, ondanks het feit dat het in beide gevallen om een wit kartonnen speelhuisje gaat. Daarmee wijkt de algemene indruk van het Daaak huisje voldoende af van het vormgevingserfgoed, om over een eigen karakter te kunnen beschikken.

4.8. Gezien het feit dat Henkes de stelling van Hajo Marketing dat de ontwerper van kinderspeelhuisjes slechts een beperkte ontwerprijheid heeft, gemotiveerd en onderbouwd heeft weerlegd, alsmede het feit dat Hajo Marketing alleen het Langley huisje als vormgevingserfgoed heeft genoemd, beschouwt de rechtbank de stellingen van Hajo Marketing ter zake het ontbreken van eigen karakter onvoldoende gemotiveerd om Hajo Marketing toe te laten tot het door haar gedane bewijsaanbod ter zake het ontbreken van een eigen karakter door middel van (onder meer) het horen van een hoogleraar vormgevingsgeschiedenis.

4.9. Gezien de voorgaande overwegingen is de rechtbank van oordeel dat het Daaak huisje een eigen karakter bezit in de zin van artikel 6 GModVo.

4.10. Uit het voorgaande volgt eveneens dat het Daaak huisje voldoet aan het nieuweidsvereiste van artikel 5 GModVo. Het Daaak huisje is immers niet identiek aan het eerder beschikbaar gemaakte Langley huisje, omdat de kenmerken van beide huisjes in meer dan onbelangrijke details van elkaar verschillen.

---

4.11. Gezien de voorgaande overwegingen is de door Hajo Marketing in reconventie gevorderde nietigverklaring van het Gemeenschapsmodel niet toewijsbaar.

Inbreuk door Hajo huisje?

4.12. Vervolgens is de vraag aan de orde of het Hajo huisje bij de geïnformeerde gebruiker een andere algemene indruk wekt dan het Daaak huisje, in het licht van het vormgevingserfgoed en de ontwerprijheid bij kinderspeelhuisjes. De rechtbank overweegt daarover als volgt. De muren en het dak van het Hajo huisje hebben vrijwel exact dezelfde vorm en verhoudingen als die van het Daaak huisje, met een op de gevels aansluitend schuin dak en dezelfde relatief spitse voor- en achtergevel. Daarnaast heeft het Hajo huisje ook klepluiken in de schuine dakdelen en kijkgaten in het puntgedeelte van de voorgevel. Dientengevolge wekt het Hajo huisje naar het oordeel van de rechtbank bij de geïnformeerde consument van kinderspeelgoed geen andere algemene indruk dan het Daaak huisje. Daaraan doet onvoldoende af dat de vormgeving van de deuren, ramen en kijkgaten van het Hajo huisje afwijkt van die van het Daaak huisje. Voor een groot deel zijn die afwijkingen weinig opvallend. Alleen het niet toepassen van afgeronde hoeken en de vorm van de kijkgaten in de punt van de voorgevel zijn duidelijke verschillen. Voor het laatste verschil geldt echter dat in beide huisjes op vergelijkbare wijze een simpele basisvorm (cirkel versus driehoek) op exact dezelfde plek van het huis is toegepast. Bovendien zijn er ook op detail niveau een aantal treffende overeenkomsten tussen beide huisjes waarneembaar. Zo is in beide huisjes bijvoorbeeld gebruik gemaakt van ronde uitsparingen als greepjes. De verschillen waarop Hajo Marketing wijst zijn onvoldoende om het Hajo huisje een andere algemene indruk te laten wekken dan het Daaak huisje, mede in het licht van de ruime ontwerprijheid die Hajo Marketing had. De afstand die het Hajo huisje houdt tot het Daaak huisje is veel geringer dan de afstand die het Daaak huisje houdt tot het Langley huisje.

4.13. Hajo Marketing heeft nog gesteld dat de identieke verhoudingen van beide huisjes het gevolg zijn van functionele eisen. De maatvoering van beide huisjes zou zodanig zijn gekozen dat een huisje in opgevouwen staat exact binnen de maximale maten valt die TNT hanteert bij verzending voor een bepaald tarief. Daargelaten de vraag of die eigenschap een functie van technische aard vervult, verklaart dat echter hoogstens de overeenstemming van de grootste vlakken, de twee zijmuren. De maatvoering van de voor- en achtergevels en de schuine daken wordt daardoor niet bepaald en daarin had Hajo Marketing derhalve ontwerprijheid die tot andere vormen en verhoudingen van het gehele huisje had kunnen leiden. De slotsom is dan ook dat het Hajo huisje een inbreuk vormt op het Gemeenschapsmodelrecht van Henkes op het Daaak huisje.

4.14. Het door Henkes gevorderde inbreukverbod is op grond van het voorgaande toewijsbaar, met dien verstande dat het verbod beperkt zal worden tot de Gemeenschap.

Auteursrecht en slaafse nabootsing

4.15. Nu Henkes geen afzonderlijk belang heeft gesteld bij beoordeling van de auteursrechtelijke grondslag voor zijn vorderingen en de rechtbank niet inziet welk belang Henkes daarbij gezien het hiervoor overwogene nog heeft, zal zij beoordeling van deze grondslag achterwege laten. Hetzelfde geldt voor de door Henkes gestelde slaafse nabootsing.

---

Nevenvorderingen in conventie

4.16. Vaststaat dat Hajo Marketing de Hajo huisjes heeft ingekocht en, geheel of gedeeltelijk, heeft verkocht. Dientengevolge heeft Henkes recht op en belang bij de door hem gevorderde vernietiging door Hajo Marketing onder toezicht van een deurwaarder van de mogelijk nog bij Hajo Marketing aanwezige voorraad van de Hajo huisjes. Hajo Marketing heeft de evenredigheid van deze maatregel ook niet betwist. Hajo Marketing dient de met de vernietiging gemoeide kosten te dragen.

4.17. Ten gevolge van de verhandeling van de inbreukmakende Hajo huisjes door Hajo Marketing is het eveneens mogelijk dat Henkes schade heeft geleden die aan Hajo Marketing toerekenbaar is. De door Henkes gevorderde veroordeling tot vergoeding van schade nader op te maken bij staat is derhalve ook toewijsbaar.

4.18. Gezien de vastgestelde inbreuk, de toe te wijzen vernietiging van de voorraad en de eveneens toe te wijzen schadevergoeding op te maken bij staat, heeft Henkes tevens recht op en belang bij een schriftelijke opgave van de namen en adressen van haar leverancier(s) en afnemers (voor zover de afnemers geen consumenten waren), geleverde aantallen, zowel aan professionele verkopers als consumenten verkochte aantallen, inkoop- en verkoopprijzen, de voorraad en de door haar met de verkoop van de Hajo huisjes behaalde omzet en winst, alsmede de berekening van de winst. De bij deze opgave gevorderde controle door een registeraccountant is eveneens toewijsbaar. Gezien de tijd die een dergelijke controle vergt, zal deze opgave niet binnen de gevorderde termijn van veertien dagen, maar binnen zes weken na betekening van het vonnis dienen te worden overgelegd.

4.19. De door Henkes gevorderde dwangsom van €5.000,- per dag of gedeelte van een dag van niet of niet volledige nakoming van het stakingsbevel, het bevel tot vernietiging en de bevolen gegevens-opgave is eveneens toewijsbaar.

Proceskosten

4.20. Hajo Marketing zal als overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Henkes heeft een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv gevorderd en opgegeven dat zijn volledige proceskosten tot op heden €10.051,55 bedragen voor de gehele procedure in conventie en reconventie. Hajo Marketing heeft de hoogte van de door Henkes opgegeven kosten niet betwist. Nu Henkes niet heeft gesteld welk deel van de opgegeven kosten betrekking hebben op de procedure in conventie, zal de rechtbank de helft van de kosten daaraan toeschrijven, te weten €5.025,77, en dit bedrag in conventie toewijzen.

4.21. Hajo Marketing zal in reconventie als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten, die derhalve eveneens €5.025,77 tot op heden bedragen.



---

## 5. De beslissing

De rechtbank

### **in conventie**

5.1. beveelt Hajo Marketing om met onmiddellijke ingang iedere inbreuk in de Gemeenschap op het Gemeenschapsmodelrecht van Henkes op het Daaak huisje te staken en gestaakt te houden, waaronder met name begrepen – maar niet beperkt tot – het staken en gestaakt houden van het vervaardigen, invoeren, verkopen, te koop aanbieden, tentoonstellen, leveren, gebruiken dan wel in voorraad hebben voor één van deze doeleinden of anderszins verhandelen van producten die inbreuk maken op het Gemeenschapsmodelrecht van Henkes op het Daaak huisje (hierna: ‘de inbreukmakende producten’);

5.2. beveelt Hajo Marketing om binnen zes weken na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Henkes te doen toekomen een door een registeraccountant gecontroleerde en gecertificeerde, schriftelijke opgave van:

- a. de leverancier(s), maker(s), producent(en) en/of distributeur(s) van wie de inbreukmakende producten door Hajo Marketing zijn verkregen, onder mededeling van zijn/hun adres(sen), telefoon- en faxnummer(s);
- b. de aan gedaagde geleverde aantallen, artikelnummers, prijzen en leverdata van de inbreukmakende producten, zulks gerangschikt per leverancier, maker, producent en/of distributeur, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;
- c. de namen en afleveradressen van de professionele afnemers en de aantallen, artikelnummers, prijzen en leverdata van alle verkochte inbreukmakende producten, zulks gerangschikt per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;
- d. het aantal bij Hajo Marketing nog voorradige of naar aanleiding van dit vonnis vernietigde inbreukmakende producten;
- e. de met de inbreukmakende producten behaalde omzet en winst, alsmede de op de omzet in mindering gebrachte kostenposten, een en ander voorzien van duidelijke en gedetailleerde schriftelijke bewijsstukken;

5.3. beveelt Hajo Marketing om op eigen kosten haar gehele voorraad van de inbreukmakende producten binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis in het bijzijn van een deurwaarder te vernietigen en de advocaat van Henkes te voorzien van een kopie van het door de deurwaarder opgestelde vernietigingsrapport;

5.4. bepaalt dat Hajo Marketing een dwangsom verbeurt van €5.000,- voor iedere dag, een gedeelte van een dag als een gehele dag gerekend, dat zij de onder 5.1., 5.2. en 5.3. gegeven bevelen niet volledig opvolgt;

5.5. veroordeelt Hajo Marketing tot vergoeding aan Henkes van de volledige door Henkes ten gevolge van de inbreuk op zijn Gemeenschapsmodelrechten geleden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

---

5.6. veroordeelt Hajo Marketing in de kosten van deze procedure in conventie, tot op heden begroot op €5.025,77, met bepaling dat Hajo Marketing de wettelijke rente over deze proceskosten is verschuldigd vanaf veertien dagen na de dag dat dit vonnis is gewezen tot de dag van volledige voldoening;

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af;

**in reconventie**

5.9. wijst de vorderingen af;

5.10. veroordeelt Hajo Marketing in de kosten van deze procedure in reconventie, tot op heden begroot op €5.025,77;

5.11. verklaart de proceskostenveroordeling in reconventie uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 17 augustus 2011.