

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 408895 / HA ZA 11-2810

### Vonnis van 17 oktober 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**KALTENBACH SHOTBLAST AND PAINTING SYSTEMS B.V.**,  
gevestigd te Hengelo,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
advocaat mr. U.W.G. Thöle te 's-Gravenhage,

tegen

de rechtspersoon naar buitenlands recht  
**GIETART MIDDLE EAST FZCO**,  
gevestigd te Jebel Ali Free Zone, Dubai, Verenigde Arabische Emiraten,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat mr. J.H.C. van den Akker te Utrecht.

Partijen worden hierna Kaltenbach SPS en Gietart ME genoemd.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de inleidende dagvaarding van 25 november 2011, met producties 1 tot en met 28;
- de conclusie van antwoord in conventie, houdende exceptie van nietigheid van de dagvaarding respectievelijk niet-ontvankelijkheid, tevens conclusie van eis in reconventie, met producties 1 tot en met 7;
- het tussenvonnissen van 8 februari 2012, waarbij een comparitie van partijen is bevolen;
- de conclusie van antwoord in reconventie tevens houdende akte, met producties 1 tot en met 6;
- het proces-verbaal van comparitie (waarbij aan de advocaten de gelegenheid is geboden te pleiten) van 12 juni 2012, met de daarin genoemde stukken (waaronder: productie 8 van Gietart ME en de pleitaantekeningen van de advocaten van partijen);
- de akte na comparitie van Gietart ME.

1.2. Ten slotte is een datum voor het vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Kaltenbach SPS is een op 20 november 2009 opgerichte dochtervennootschap van het Duitse moederbedrijf Kaltenbach Beteiligungsgesellschaft mbH (hierna: Kaltenbach), de holding van een groep vennootschappen die zich bezighouden met de vervaardiging en verkoop van metaalbe- en verwerkingsinstallaties, vooral ten behoeve van de staalindustrie en -handel.

2.2. Gietart ME is op 12 december 2006 opgericht om de verkoop van producten van Gietart Machinefabriek B.V. (hierna: Gietart Machinefabriek) in het Midden-Oosten te stimuleren. Gietart Beheer B.V. (hierna: Gietart Beheer), P.A. van Doesburg (hierna: Van Doesburg) en W. Massaad (hierna: Massaad) zijn de bestuurders en aandeelhouders van Gietart ME.

2.3. Gietart Machinefabriek hield zich tot haar faillissement op 17 november 2009 bezig met de productie en verhandeling van straalmachines. Gietart Beheer en Van Doesburg zijn bestuurders van Gietart Machinefabriek. Gietart Beheer is inmiddels ook in staat van faillissement verklaard.

2.4. Van Doesburg is oprichter, bestuurder en enig aandeelhouder van Bora Borgh B.V. (hierna Bora Borgh). Deze vennootschap is door hem opgericht in 2003 om beheersactiviteiten te verrichten ten behoeve van vennootschappen waarin hij een belang bezit of verwerft. Bora Borgh is (onder meer) aandeelhouder en bestuurder van Shotblastsupport B.V. (hierna: Shotblastsupport).

2.5. In november 2009 is Kaltenbach in gesprek getreden met Gietart Beheer en Gietart Machinefabriek, in de persoon van Van Doesburg, bestuurder van deze vennootschappen, over de overname en doorstart van Gietart Machinefabriek, die in financiële problemen verkeerde. Deze gesprekken hebben tot niets geleid. Na het faillissement van Gietart Machinefabriek is op 20 november 2009 een activa-overeenkomst (hierna: de activa-overeenkomst) gesloten tussen Kaltenbach SPS en de curator in het faillissement van Gietart Machinefabriek. In deze activa-overeenkomst (artikel 1.1) is opgenomen dat de curator aan Kaltenbach SPS heeft verkocht en overgedragen: een aantal gespecificeerde roerende zaken, het onderhanden werk en de orderportefeuille, de debiteurenvorderingen (met uitzondering van een aantal doorgehaalde vorderingen), "*[d]e intellectuele eigendomsrechten, waaronder de handelsnamen, merknamen, en de technische tekeningen (voorzover derden hiertegen geen bezwaar hebben)*", de voorraden, en goodwill.

2.6. Gietart Machinefabriek was houderster van het hieronder afgebeelde Benelux woord/beeldmerk, gedeponeerd op 29 april 1971, met aantekening van verkregen rechten in Nederland sinds 1968 en ingeschreven onder nummer 29909 voor de klassen 1, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 17, 19. Dit merk is (door het niet vernieuwen) door het verstrijken van de geldigheidsduur op 28 april 2008 komen te vervallen.



2.7. Kaltenbach SPS is houdster van de volgende merkrechten:

a. het hieronder afgebeelde Benelux woord/beeldmerk, gedeponeed op 29 maart 2010, op 10 augustus 2010 ingeschreven onder nummer 881172, voor de klassen 7, 37, 42;



b. het hieronder afgebeelde Benelux woord/beeldmerk, gedeponeed op 29 maart 2010, op 10 augustus 2010 ingeschreven onder nummer 881173, voor de klassen 7, 37, 42;



c. het hieronder afgebeelde Benelux woord/beeldmerk, gedeponeed op 29 maart 2010, op 10 augustus 2010 ingeschreven onder nummer 881174, voor de klassen 7, 37, 42;



2.8. Daarnaast is door Kaltenbach SPS het hieronder afgebeelde Benelux woord/beeldmerk, gedeponeed op 23 juli 2010, onder nummer 1207114, voor de klassen 7, 37, 42. Tegen dit depot is door Bora Borgh oppositie ingesteld, die op naam van Gietart ME wordt voortgezet.



2.9. Bora Borgh heeft op 8 december 2009 een aanvraag ingediend voor een Gemeenschapswoordmerk GIETART. Dit merk is geregistreerd op 2 september 2010 onder nummer 8740771, voor de klassen 7, 37 en is vervolgens overgedragen aan Gietart ME. Kaltenbach SPS heeft op 13 juli 2011 in een procedure bij het Bureau voor de Harmonisatie van de Interne Markt (hierna: BHIM) verzocht dit Gemeenschapsmerk nietig te verklaren in verband met kwade trouw van de aanvrager bij de aanvraag dan wel in verband met het bestaan van oudere (merk)rechten.

### **3. Het geschil**

#### **in conventie**

3.1. Kaltenbach SPS vordert – samengevat – voor zover mogelijk bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad: dat Gietart ME wordt bevolen te staken en gestaakt te houden (1) ieder gebruik in de Benelux van het merk GIETART en daarmee op verwarringwekkende wijze overeenstemmende merken of tekens, (2) ieder gebruik van de handels- en domeinnaam “Gietart” en daarmee op verwarringwekkende wijze overeenstemmende handels- en/of domeinnamen, (3) iedere reclame, het aanbieden en de verkoop van straalininstallaties en onderdelen daarvan die identiek zijn aan de door Gietart Machinefabriek en Kaltenbach SPS ontwikkelde en te koop aangeboden straalininstallaties en onderdelen, (4) iedere reclame, het aanbieden en de verkoop van straalininstallaties en onderdelen daarvan met de door Gietart Machinefabriek en Kaltenbach SPS gebruikte type- en serienummers, (5) iedere reclame, het aanbieden en de verkoop van straalininstallaties, onderdelen en onderhoud daarvan met behulp van het kenmerk “Gietart” en “The Original” of daarmee op verwarringwekkende wijze overeenstemmende tekens, (6) de mededeling dat zij de bedrijfsactiviteiten van Gietart Machinefabriek voortzet, (7) iedere reclame voor producten en services met behulp van de tekens “Gietart”, “Original Gietart Shotblasters” en “Gietart, The Original” en daarmee op verwarringwekkende wijze overeenstemmende merken of tekens; (8) een en ander versterkt door middel van dwangsommen; (9) dat Gietart ME wordt bevolen opgave te doen van naam- en adresgegevens van leveranciers, producenten, afnemers van de inbreukmakende en/of onrechtmatige producten, de aantallen vervaardigde of in voorraad zijnde inbreukmakende en/of onrechtmatige producten, de inkoop- en verkoopprijs van de inbreukmakende en/of onrechtmatige producten en de met deze producten behaalde bruto- en nettowinst, de berekeningswijze daarvan en de totale omzet; (10) dat Gietart ME wordt veroordeeld tot het vergoeden van de nader bij staat op te maken schade van Kaltenbach SPS die het gevolg is van de hiervoor 1 tot en met 7 beschreven onrechtmatige handelingen, te vermeerderen met de wettelijke rente en (11) de proceskosten.

3.2. Kaltenbach SPS legt aan haar vorderingen ten grondslag dat Gietart ME inbreuk maakt op haar intellectuele eigendomsrechten en onrechtmatig handelt doordat zij identieke

---

waren en diensten onder de tekens “Gietart”, “gietart.me” en Gietart Middle East” aanbiedt. Gietart ME kan zich niet op (de senioriteit van) haar Gemeenschapsmerk beroepen omdat dit te kwader trouw is gedeponereerd aangezien zij, althans haar bestuurder Van Doesburg, wist dat Gietart Machinefabriek het teken en het merk “Gietart” altijd heeft gebruikt en Kaltenbach SPS de intellectuele eigendomsrechten – en daarmee rechten op grond van het (voor)gebruik van “Gietart” – door middel van de activa-overeenkomst heeft overgenomen. De inschrijving van het Gemeenschapsmerk is voorts nietig omdat Kaltenbach SPS over oudere rechten beschikt. Aangezien Kaltenbach SPS in de activa-overeenkomst ook de handelsnaam “Gietart” heeft overgenomen, kan zij zich verzetten tegen het gebruik door Gietart ME van een dergelijke handelsnaam. Door het aanbieden van identieke producten samen met het gebruik van hetzelfde merk en dezelfde handelsnaam, alsmede identieke type- en serienummers legt Gietart ME een in werkelijkheid niet bestaand (en daardoor verwarringwekkend) verband tussen haar producten en de producten en/of de onderneming van Kaltenbach SPS. Gietart ME trekt zodoende ongerechtvaardigd voordeel uit en doet afbreuk aan de reputatie van de merken en handelsnaam van Kaltenbach SPS. Hiermee doet zij ook verwarringwekkende en misleidende mededelingen over haar identiteit, bekwaamheid, bevoegdheid en kennis door te beweren dat de productie en traditie van Gietart Machinefabriek door haar worden voortgezet in plaats van door Kaltenbach SPS. Daarmee handelt zij tegen het verbod van vergelijkende en van misleidende reclame. Ook scheidt zij bewust en nodeloos verwarring met de onderneming van Kaltenbach SPS door het aanbieden van identieke producten.

3.3. Gietart ME voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **in reconventie**

3.5. Gietart ME vordert – samengevat – voor zover mogelijk bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad: (I) dat Kaltenbach SPS wordt verboden inbreuk te maken op het Gemeenschapsmerk van Gietart ME, op straffe van een dwangsom; (II) dat de merkregistraties van Kaltenbach SPS met de nummers 881172, 881173, 881174 en 1207114 nietig worden verklaard en de doorhaling van deze merkregistraties bij het Benelux-bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: BBIE) wordt bevolen; (III) met veroordeling van Kaltenbach SPS in de volledige kosten ex artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.6. Gietart ME legt aan haar vorderingen ten grondslag dat Kaltenbach SPS met haar (dreigend) gebruik van het merk GIETART en daarmee overeenstemmende tekens, inbreuk maakt als bedoeld in artikel 9 lid 1 sub a en b Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna: GMVo) op haar Gemeenschapsmerk, hetgeen haar het recht geeft een verbod te vorderen. Als belanghebbende vordert zij daarnaast nietigheidverklaring van de vier Benelux-merken van Kaltenbach SPS op grond van artikel 2.28 lid 3a jo artikel 2.3 en artikel 2.45 Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE).

3.7. Kaltenbach SPS voert verweer.

---

3.8. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### **in conventie en in reconventie**

###### *Bevoegdheid*

4.1. Ten aanzien van de door Kaltenbach SPS op het Benelux-merkenrecht gegronde vorderingen, stelt de rechtbank ambtshalve vast dat zij op grond van artikel 4.6 lid 1 BVIE bevoegd is daarvan kennis te nemen, nu de gestelde (dreigende) inbreuk kennelijk in de gehele Benelux en derhalve ook in dit arrondissement plaatsvindt. Ten aanzien van de overige vorderingen in conventie is de rechtbank bevoegd alleen al omdat deze bevoegdheid niet bestreden is. Ten aanzien van de door Gietart ME op het Gemeenschapsmerkenrecht gegronde reconventionele vorderingen, is deze rechtbank exclusief bevoegd daarvan kennis te nemen op grond van de artikelen 95 lid 1, 96 en 97 lid 1 GMVo en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk, omdat Kaltenbach SPS in Nederland haar vestigingsplaats heeft. Deze bevoegdheid is niet bestreden.

##### **voorts in conventie**

###### *Nietigheid van de dagvaarding / niet-ontvankelijkheid*

4.2. Gietart ME heeft – voor alle weren – betoogd dat Kaltenbach SPS niet-ontvankelijk dient te worden verklaard nu de dagvaarding op onjuiste wijze is uitgebracht en een onjuiste dagvaardingstermijn in acht is genomen. Kaltenbach SPS heeft de dagvaarding laten betekenen aan het woonadres van Van Doesburg terwijl er had moeten worden betekend aan het parket van het Openbaar Ministerie in het arrondissement van de vestigingsplaats van Kaltenbach SPS met verzending van een tweede exemplaar door de deurwaarder rechtstreeks aan Gietart ME. Aldus is het bepaalde in artikel 55 lid 1 Rv niet nageleefd, hetgeen volgens de artikelen 66 lid 1 en 120 Rv tot nietigheid van de dagvaarding leidt. Voorts is op 25 november 2010 gedagvaard tegen de roldatum van 14 december 2010, hetgeen – ook al zou de termijn van artikel 55 lid Rv niet in acht behoeven te worden genomen – op grond van artikel 115 lid 2 Rv een veel te korte termijn is, althans een termijn die niet redelijk is nu Gietart ME in Dubai, Verenigde Arabische Emiraten, is gevestigd en haar managing director, Massaad, de Nederlandse taal niet machtig is.

4.3. Het feit dat de dagvaarding niet met toepassing van de daarvoor juiste termijn en op de juiste wijze is betekend, brengt in beginsel de nietigheid van die dagvaarding mee. Gelet op het bepaalde in artikel 122 Rv dient dat beroep echter te worden verworpen indien de gedaagde in het geding verschijnt en naar het oordeel van de rechter het desbetreffende gebrek hem niet onredelijk in zijn belangen heeft geschaad. Naar het oordeel van de rechtbank doet zich in dit geval een dergelijke situatie voor. Uit de wijze waarop Gietart ME (inhoudelijk) heeft gereageerd op de dagvaarding blijkt niet dat zij door een en ander in haar belangen is geschaad. De rechtbank neemt daartoe in aanmerking dat Gietart ME, (ook) naar eigen zeggen, kennis heeft gehad van twee eerdere (namelijk op 1 en 15 augustus 2011) door Kaltenbach SPS op correcte wijze uitgebrachte en vervolgens weer ingetrokken exploitent. Kaltenbach SPS heeft onbestreden aangevoerd dat de inhoud van die eerdere exploitent slechts met die van de inleidende dagvaarding verschilde in de zin dat op verzoek

---

van Gietart ME bepaalde producties zijn verwijderd en aanvankelijk voor de rechtbank te Almelo is gedagvaard. Voorts acht de rechtbank van belang dat de bestuurder van Gietart ME aan wie de dagvaarding is betekend, Van Doesburg, zoals uit de diverse overgelegde publicaties naar voren komt en ter gelegenheid van de comparitie van partijen is gebleken, voor Gietart ME optreedt en de Nederlandse taal machtig is. Naar uit het voorgaande blijkt, zijn de gebreken in de betekening niet ten koste gegaan van een tijdige kennisgeving door Gietart ME van dagvaarding noch van haar tijdige verschijnen in de procedure en is zij niet in enig redelijk belang geschaad. De nietigheid van de dagvaarding moet dan ook door haar verschijnen voor gedekt worden gehouden.

4.4. Voorts is – eveneens voor alle weren – door Gietart ME aangevoerd dat de dagvaarding niet voldoet aan de eisen die daaraan moeten worden gesteld, omdat Kaltenbach SPS niet conform artikel 111 lid 2 sub d Rv (voldoende duidelijk) de eis en de gronden heeft weergegeven. Zo is – volgens Gietart ME – onduidelijk wat de precieze eisen zijn en welke gronden Kaltenbach SPS aan die eisen ten grondslag legt. Daarnaast bevat de dagvaarding beschuldigingen die het arbeidsrecht betreffen en/of die betrekking hebben op derden die geen partij zijn in deze procedure. Ook heeft Kaltenbach SPS niet voldaan aan de verplichting ex artikel 111 lid 3 Rv om reeds uit voorgaande contacten en procedures tussen partijen bekend zijnde weren van Gietart ME te vermelden. Op grond van artikel 120 Rv leidt dit tot nietigheid van de dagvaarding.

4.5. Deze verweren van Gietart ME treffen geen doel. Hoewel de onderbouwing van de vordering in de dagvaarding op sommige punten summier is, kan niet worden gezegd dat de stellingen en de daarop gebaseerde vorderingen onbegrijpelijk zijn. Uit de door Gietart ME gevoerde inhoudelijke verweren blijkt ook dat zij de strekking van het betoog van Kaltenbach SPS heeft begrepen. Dat Kaltenbach SPS verwijst naar meer partijen en kwesties die deze partijen kennelijk verdeeld houden dan in de onderhavige procedure aan de orde zijn of worden gesteld, doet daaraan niet af. Artikel 120 lid 4 jo lid 1 Rv bepaalt bovendien dat de niet-naleving van hetgeen is voorgeschreven in artikel 111 lid 3 Rv geen nietigheid met zich meebrengt.

4.6. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep op nietigheid van de dagvaarding wordt verworpen en dat Kaltenbach SPS in haar vordering kan worden ontvangen.

#### **voorts in conventie en in reconventie**

##### *Schorsing*

4.7. De kern van het geschil tussen partijen zowel in conventie als in reconventie bestaat eruit dat zij betwisten dat de andere partij gebruik mag maken van een merk dat gevormd wordt door dan wel (mede) bestaat uit de aanduiding GIETART. Beide partijen menen dat zij daartoe exclusief – in ieder geval met uitsluiting van de andere partij – gerechtigd zijn. Kennelijk in het verlengde van het door Kaltenbach SPS gestelde gebruik door Gietart ME van haar Benelux-merken, vordert zij voorts dat Kaltenbach SPS tevens bevolen wordt handels-, domeinnamen en reclame-uitingen die (mede) bestaan uit de aanduiding “Gietart” of waarin deze aanduiding wordt gebruikt te staken en gestaakt te houden. Gietart ME bestrijdt de vorderingen in conventie onder meer met een beroep op haar Gemeenschapsmerk GIETART dat in rangorde volgens haar prevaleert. Ook in de

---

reconventie beroept Gietart ME zich op (de rangorde van) haar Gemeenschapsmerk en vordert zij in verband daarmee een verbod en doorhaling van de Benelux-merken van Kaltenbach SPS. Kaltenbach SPS stelt zich op het standpunt dat Gietart ME zich niet op haar Gemeenschapsmerk kan beroepen omdat dit te kwader trouw is gedeponeerd.

4.8. Kaltenbach SPS heeft nog voor het uitbrengen van de inleidende dagvaarding in deze procedure, in een procedure bij het BHIM nietigverklaring gevorderd van het Gemeenschapsmerk van Gietart ME op grond van kwade trouw bij de aanvraag en het bestaan van een oudere (merk)rechten.

4.9. Artikel 104 lid 1 GMVo bepaalt dat, indien bij een rechtbank voor het Gemeenschapsmerk met betrekking tot een Gemeenschapsmerk een inbreukverbod is ingesteld en bij het BHIM al een vordering tot vervallen- of nietigverklaring van het desbetreffende Gemeenschapsmerk is ingesteld, de rechtbank ambtshalve, de partijen gehoord, de procedure schorst, tenzij er bijzondere redenen zijn om de behandeling voort te zetten.

4.10. Ter gelegenheid van de comparitie is desgevraagd door Kaltenbach SPS naar voren gebracht dat zij geen belang heeft bij schorsing van de procedure en dat zij voortzetting vraagt van in ieder geval de conventie. Zij heeft geen bezwaar tegen schorsing van de procedure in reconventie. Gietart ME heeft desgevraagd om voortzetting gevraagd van de procedure in conventie en in reconventie. Gietart ME stelt zich daarbij op het standpunt dat de conventie en de reconventie zo zeer verweven zijn dat er een belang bestaat dat zich tegen schorsing verzet.

4.11. De rechtbank overweegt dat voor de beoordeling van zowel de vorderingen in conventie als die in reconventie, de uitkomst van de reeds aanhangige procedure over de geldigheid van het Gemeenschapsmerk van Gietart ME van belang is. Indien het Gemeenschapsmerk nietig is, ontvalt immers de grond aan de reconventionele vorderingen en het op rangorde gebaseerde verweer ten aanzien van de conventionele vorderingen. Dat kan ook implicaties hebben voor de beoordeling van de overige op gebruik van de aanduiding "Gietart" gebaseerde vorderingen in conventie. Daarbij komt dat de stellingen en weren van partijen ten aanzien van uitingen die (mede) bestaan uit de aanduiding "Gietart" of waarin deze aanduiding wordt gebruikt, deels door elkaar lopen ofwel dusdanig worden onderbouwd door verwijzing naar (dezelfde) feiten en omstandigheden, dat de merkenrechtelijke stellingen en weren niet goed van de overige te onderscheiden zijn, althans door partijen is een dergelijk onderscheid onvoldoende duidelijk gemaakt. Een redelijke uitleg van artikel 104 lid 1 GMVo brengt mee dat ook deze vorderingen op die grond kunnen worden geschorst. Dit betreft in ieder geval de reconventionele vorderingen en de conventionele vorderingen sub (1), (2), (5) tot en met (11) omdat die volgens het petitum (mede) betrekking hebben op gebruik van de aanduiding "Gietart". Op voorhand kan niet worden uitgesloten dat het oordeel van het BHIM ten aanzien van de geldigheid van het Gemeenschapsmerk gevolgen heeft voor de wijze waarop over dergelijk gebruik van de aanduiding "Gietart" dient te worden geoordeeld. Uit de onderbouwing die Kaltenbach SPS ten aanzien van de vorderingen sub (3) en (4) geeft, blijkt dat ook bij de gevraagde bevelen met betrekking tot de (onderdelen van) straalinstallaties en type- en serienummers, gebruik van de aanduiding "Gietart" volgens Kaltenbach SPS (mede) een rol speelt. Niet valt in te zien hoe deze vorderingen kunnen worden beoordeeld zonder daarop acht te (kunnen) slaan. De rechtbank acht daarom schorsing van de procedure zowel in conventie



---

als in reconventie aangewezen. Bijzondere redenen om op dit moment de behandeling van de vorderingen hetzij in conventie hetzij in reconventie voort te zetten zijn niet aanwezig, althans in hetgeen door partijen is aangevoerd kan een dergelijke reden niet worden gevonden.

4.12. Gelet op het voorgaande worden de zaken in conventie en in reconventie geschorst totdat onherroepelijk is beslist op de door Kaltenbach SPS bij het BHIM ingestelde vordering tot nietigverklaring van het Gemeenschapsmerk van Gietart ME. De zaken in conventie en in reconventie zullen naar de parkeerrol worden verwezen hangende deze beslissing. De meest gereede partij kan, nadat onherroepelijk is beslist op de door Kaltenbach SPS bij het BHIM ingestelde vordering van het Gemeenschapsmerk van Gietart ME, de zaken weer opbrengen om voort te procederen door middel van het nemen van een akte onder productie van bedoelde beslissing, waarna de wederpartij een antwoordakte zal kunnen nemen.

4.13. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

## **5. De beslissing**

De rechtbank

### **in conventie en in reconventie**

5.1. schorst de zaken in conventie en in reconventie tot onherroepelijk is beslist op de door Kaltenbach SPS bij het BHIM ingestelde vordering tot nietigverklaring van het Gemeenschapsmerk van Gietart ME geregistreerd onder nummer 8740771 en verwijst de zaken in conventie en in reconventie naar de parkeerrol van woensdag 3 april 2013;

5.2. verstaat dat de meest gereede partij de zaken weer kan opbrengen om voort te procederen door het nemen een akte als bedoeld in 4.12;

5.3. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.A.W. Schippers en in het openbaar uitgesproken op 17 oktober 2012.