

# vonnis

grosse 2x  
afschrift  
aan procureurs  
verzonden 18 JULI 2012

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 376511 / HA ZA 10-3443

**Vonnis van 18 juli 2012**

in de zaak van

██  
wonende te Vught,  
eiser in conventie,  
verweerder in reconventie,  
advocaat mr. N.J.W.M. de Lesuw, te Rosmalen,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**WEHKAMP B.V.**,  
gevestigd te Zwolle,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat voorheen mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt, te 's-Gravenhage, thans mr. D.  
Knottenbelt, te Rotterdam.

Partijen zullen hierna ██████████ en Wehkamp worden genoemd. Voor Pennings is de zaak inhoudelijk behandeld door zijn hiervoor genoemde advocaat. Voor Wehkamp is de zaak inhoudelijk behandeld door mr. L. Bakers, advocaat te Amsterdam.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 12 augustus 2010, met producties 1-8;
  - de akte uitlaten getuigen van 9 juni 2010 van ██████████
  - de incidentele conclusie tot onbevoegdheid van Wehkamp;
  - de conclusie van antwoord in het bevoegdheidsincident;
  - het vonnis in incident van de rechtbank Zwolle-Lelystad van 1 september 2010, waarbij de rechtbank zich onbevoegd heeft verklaard kennis te nemen van de vordering in de hoofdzaak en de zaak is verwezen naar de rechtbank 's-Gravenhage;
  - het exploit van 15 september 2010, waarbij ██████████ Wehkamp heeft doen oproepen te verschijnen voor de rechtbank 's-Gravenhage om daar verder te procederen;
  - de conclusie van antwoord alsmede voorwaardelijke eis in reconventie, met producties 1-9;
  - het tussenvonnissen van 12 januari 2011, waarbij een comparitie van partijen is bevolen;
  - het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 16 november 2011 en de daarin genoemde stukken.

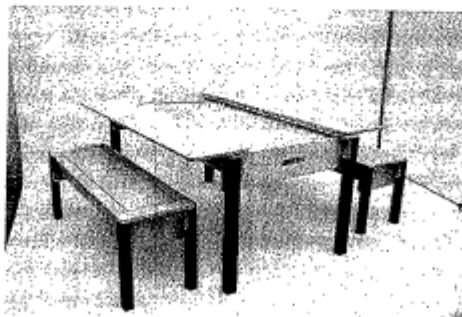
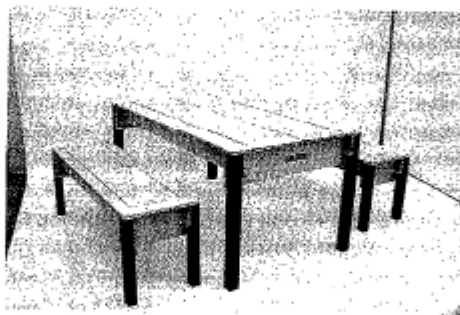
1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

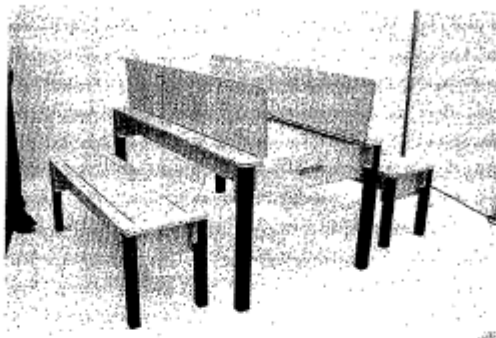
1.3. Om organisatorische redenen wordt dit vonnis gewezen door een andere rechter dan de rechter voor wie de comparitie van partijen heeft plaatsgevonden.

## 2. De feiten

2.1. In 2005 heeft [REDACTED] een kindermeubel ontworpen bestaande uit een tafel en twee bankjes waarvan de bovenbladen met behulp van scharnieren kunnen worden opengeklapt, waardoor een onderliggende opbergruimte vrij komt te liggen. In 2007 is [REDACTED] het meubel gaan verkopen onder het merk JunkTrunk.

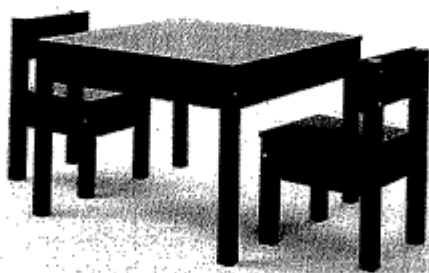
2.2. [REDACTED] is houder van een Gemeenschapsmodel voor monteerbare meubelen, ingeschreven op 29 oktober 2007 onder nummer 000817176-0001 (hierna: het Gemeenschapsmodel). De volgende afbeeldingen maken onderdeel uit van de inschrijving:





2.3. Wehkamp is een online warenhuis. Wehkamp houdt zich onder meer bezig met het ontwerpen, vervaardigen en aanbieden van meubels.

2.4. In 2009 heeft Wehkamp een kindertafel ontworpen en op de markt gebracht onder de naam "Benji" (hierna: de Benji-tafel). Het bovenblad van de Benji-tafel kan met behulp van scharnieren in twee delen worden opgeklapt, waardoor een onderliggende opbergruimte vrij komt te liggen. De Benji-tafel ziet er als volgt uit:



2.5. Bij brief van 20 januari 2010 heeft Pennings Wehkamp gesommeerd de verhandeling van de Benji-tafel te staken. Wehkamp heeft geen gevolg gegeven aan deze sommatie.

### 3. Het geschil

#### in conventie

3.1. [REDACTED] vordert – samengevat – een verbod op inbreuk op het Gemeenschapsmodelrecht, het auteursrecht en “alle overige rechten” van [REDACTED] met betrekking tot zijn JunkTrunk-meubelset, met nevenvorderingen en een veroordeling van Wehkamp tot schadevergoeding en vergoeding van zijn proceskosten in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Aan zijn vorderingen legt [REDACTED] ten grondslag dat Wehkamp met de verhandeling van de Benji-tafel inbreuk maakt op zijn recht op het Gemeenschapsmodel en op zijn auteursrecht met betrekking tot de JunkTrunk-meubelset. Daarnaast is de Benji-tafel volgens [REDACTED] een slaafse nabootsing van zijn JunkTrunk-meubelset.

3.3. Wehkamp voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### in reconventie

3.5. Voor het geval dat de rechtbank in conventie oordeelt dat het Gemeenschapsmodel niet geldig is, vordert Wehkamp de nietigverklaring van het Gemeenschapsmodel, met veroordeling van [REDACTED] in de proceskosten in de zin van artikel 1019h Rv.

3.6. [REDACTED] voert verweer.

3.7. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

#### *modelrecht*

4.1. Naar het oordeel van de rechtbank maakt Wehkamp met de verhandeling van de Benji-tafel geen inbreuk op het Gemeenschapsmodelrecht van [REDACTED]. Voor zover kenmerken van het Gemeenschapsmodel terugkomen in de Benji-tafel, gaat het voornamelijk om kenmerken die uitsluitend door een technische functie zijn bepaald. Voor dergelijke kenmerken geldt het recht op een Gemeenschapsmodel niet omdat technische innovatie niet mag worden gehinderd door modelbescherming (zie overweging 10 en artikel 8 lid 1 GMVo). Andere in het oog springende kenmerken van het Gemeenschapsmodel komen juist niet terug in de Benji-tafel. Een en ander zal hierna worden toegelicht.

#### *technisch bepaald*

4.2. Volgens [REDACTED] wordt zijn Gemeenschapsmodel gekenmerkt door het klapsysteem, dat wil zeggen: het kenmerk dat het tafelblad met behulp van scharnieren in twee delen kan worden opengeklapt. Naar het oordeel van de rechtbank is dit kenmerk van het Gemeenschapsmodel uitsluitend bepaald door een technische functie. Partijen zijn het er

ook over eens dat het klapsysteem een technisch doel dient, te weten het toegankelijk maken van de onderliggende bergruimte. Ter zitting heeft [REDACTED] bij monde van zijn advocaat uitdrukkelijk erkend dat het klapsysteem "functioneel" is. Gesteld noch gebleken is dat ook niet-functionele overwegingen bepalend zijn geweest voor de keuze van het klapsysteem. Dat brengt mee dat het recht op het Gemeenschapsmodel niet geldt voor dit kenmerk en dat het kenmerk dus buiten beschouwing moet worden gelaten bij de beoordeling van de inbreuk.

4.3. Dat bergruimte in een tafel ook op andere wijze toegankelijk kan worden gemaakt, is, anders dan [REDACTED] heeft gesuggereerd, niet relevant (zie o.m. hof 's-Gravenhage 30 november 2010, *IEPT* 20101130, Hans Grohe/Tiger). Het toekennen van modelbescherming aan het door [REDACTED] ontworpen klapsysteem bestaande uit een in twee delen met behulp van scharnieren openklapbaar tafelblad, beperkt namelijk de mogelijkheden voor concurrenten om tafels met een toegankelijke bergruimte op de markt te brengen in te sterke mate, mede gelet op het feit dat ook de specifieke wijze waarop de bergruimte toegankelijk wordt gemaakt in het Gemeenschapsmodel, functionele voordelen biedt. Ter zitting heeft [REDACTED] toegelicht dat zijn klapsysteem zo is ontworpen dat kinderen tegelijkertijd aan de opgeklapte tafelbladen kunnen spelen en speelgoed uit de opbergruimte kunnen pakken. Het modelrecht kan niet worden gebruikt om concurrenten te verbieden die functionele eigenschappen te gebruiken in hun ontwerpen.

4.4. Hetzelfde geldt voor het feit dat de afmetingen van het Gemeenschapsmodel de tafel geschikt maken voor gebruik door kinderen in de leeftijd van 4 tot 11 jaar en voor verzending in een postpakket. Die functionele eigenschappen als zodanig kunnen niet via het modelrecht worden gemonopoliseerd.

*verschillen*

4.5. [REDACTED] heeft – naast de hiervoor genoemde, technisch bepaalde elementen van het Gemeenschapsmodel – het "stoere uiterlijk" naar voren gebracht als kenmerkend voor het Gemeenschapsmodel. Dat stoere uiterlijk zou volgens [REDACTED] worden gecreëerd door de combinatie van blank hout en zwarte poten en het op de zijkant van de tafel aangebrachte woord JunkTrunk. Wehkamp heeft er terecht op gewezen dat deze elementen juist niet voorkomen in haar Benji-tafel.

4.6. Daarnaast heeft Wehkamp terecht gewezen op een reeks van andere kenmerken van het Gemeenschapsmodel die niet terugkomen in de Benji-tafel, waaronder de wijze van bevestiging van de poten, de rechthoekige vorm van het tafelblad, de holle bodem van de opbergruimte en de "terugliggende" zijkanten. Wehkamp heeft onweersproken aangevoerd dat deze verschillen zullen worden opgemerkt door de geïnformeerde gebruiker. Gelet daarop en op het feit dat het door beide partijen als kenmerkend beschouwde stoere uiterlijk ontbreekt in de Benji-tafel, wekt de Benji-tafel een andere algemene indruk dan het Gemeenschapsmodel. Dat de Benji-tafel wel dezelfde dikte van de poten en het tafelblad heeft als het Gemeenschapsmodel en ook dezelfde soort scharnieren gebruikt als het Gemeenschapsmodel, weegt daar onvoldoende tegenop.

*overige grondslagen*

4.7. Om vergelijkbare redenen moet het beroep van [REDACTED] op het auteursrecht en slaafse nabootsing met betrekking tot de door [REDACTED] ontworpen en verhandelde JunkTrunk-tafel worden verworpen. Ook voor deze grondslagen van de vorderingen geldt dat [REDACTED] geen aanspraak kan maken op bescherming van technisch bepaalde kenmerken en dat, afgezien van die kenmerken, de Benji-tafel onvoldoende overeenstemt met de JunkTrunk-tafel om te kunnen worden aangemerkt als een verveelvoudiging in auteursrechtelijke zin of een slaafse nabootsing.

4.8. Het betoog van [REDACTED] dat hij ook een JunkTrunk-tafel op de markt heeft gebracht die – in tegenstelling tot de rechthoekige tafel volgens het Gemeenschapsmodel – een vierkant tafelblad heeft, kan niet leiden tot een ander resultaat. Daargelaten dat Wehkamp heeft bestreden dat die vierkante JunkTrunk-tafel al op de markt was op het moment dat Wehkamp haar Benji-tafel op de markt bracht, wijkt de Benji-tafel ook voldoende af van de vierkante JunkTrunk-tafel, gegeven de overige verschillen en het onbestreden gangbare karakter van een vierkant tafelblad.

*conclusie*

4.9. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat de vorderingen in conventie moeten worden afgewezen. Dat betekent dat de voorwaarde waaronder de vorderingen in reconventie zijn ingesteld, niet is ingetreden. Een inhoudelijke beoordeling van die vorderingen zal daarom achterwege blijven.

4.10. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Dat geldt ook voor de zaak in reconventie omdat het instellen van de eis in reconventie kan worden aangemerkt als een redelijke vorm van verdediging tegen de vordering in conventie.

4.11. Wehkamp heeft onder verwijzing naar artikel 1019h Rv een bedrag van € 20.081,80 gevorderd voor de totale procedure. [REDACTED] heeft aangevoerd dat dit bedrag niet redelijk en evenredig is in de zin van artikel 1019h Rv. Dat verweer slaagt gelet op de door de rechtbanken gehanteerde indicatietarieven, die voor een eenvoudige bodemzaak als de onderhavige een bedrag van € 8.000,00 indiceren voor advocaatkosten. Gelet op de overzichtelijke aard van het geschil, de verwevenheid van de conventie en reconventie en de verwevenheid van het debat over de drie grondslagen, kan dat bedrag in dit geval worden gehanteerd als indicatietarief voor de gehele procedure, met inbegrip van het bevoegdheidsincident. Wehkamp heeft onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom zij in dit geval meer kosten heeft moeten maken. Daarom komt met betrekking tot de advocaatkosten een bedrag van € 8.000,00 in aanmerking voor vergoeding, waarbij dit bedrag, bij gebreke van een door partijen voorgestelde verdeling, bij helfte zal worden verdeeld over de conventie en de reconventie. In conventie zal [REDACTED] dus worden veroordeeld tot betaling van € 4.000,00, te vermeerderen met € 263,00 aan griffierecht. In reconventie zal [REDACTED] worden veroordeeld tot betaling van € 4.000,00.

**5. De beslissing**

De rechtbank

**in conventie**

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Wehkamp begroot op € 4.263,00;
- 5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

**in reconventie**

- 5.4. stelt vast dat de voorwaarde waaronder de vordering is ingesteld, niet is ingetreden;
- 5.5. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Wehkamp begroot op € 4.000,00;
- 5.6. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 18 juli 2012.

