

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 377206 / HA ZA 10-3577

### Vonnis van 29 juni 2011

in de zaak van

de vennootschap naar Belgisch recht

**S.A. UTEXBEL N.V.**,

gevestigd te Ronse-Renaix, België,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

advocaat mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te Den Haag,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**A-INDUSTRIES B.V.**,

gevestigd te Bergschenhoek,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

advocaat mr. E. Grabandt te Den Haag,

2. **DE STAAT DER NEDERLANDEN (MINISTERIE VAN DEFENSIE)**,

gevestigd te 's-Gravenhage,

gedaagde in conventie,

advocaat mr. M.W. Scheltema te Den Haag.

Partijen zullen hierna Utexbel respectievelijk A-Industries en de Staat genoemd worden. A-Industries en de Staat gezamenlijk zullen worden aangeduid als gedaagden.

### 1. De procedure

1.1. De rechtbank heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- de beschikking van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 24 september 2010;
- de exploiten van dagvaarding van 28 september 2010;
- de akte overlegging producties 1 tot en met 11 tevens bevattende enige rectificaties in de dagvaarding van 6 oktober 2010;
- de conclusie van antwoord in conventie tevens conclusie van eis in (deels voorwaardelijke) reconventie tevens akte overlegging producties A 1 tot en met A 17 van A-Industries van 15 december 2010;
- de conclusie van antwoord van de Staat van 15 december 2010;

- 
- de conclusie van antwoord in reconventie, met producties 12 tot en met 16 van Utexbel van 26 januari 2011;
  - de akte houdende overlegging producties 17 tot en met 22 tevens bevattende wijziging van eis, van Utexbel, van 9 maart 2011;
  - de akte houdende overlegging producties A18 tot en met A23 van A-Industries, ontvangen op 13 april 2011;
  - de akte houdende overlegging productie 23 (kostenopgave) van Utexbel;
  - de akte overlegging producties A24 tot en met A26 van A-Industries, ontvangen op 15 april 2011;
  - de producties 24 t/m 26 zijdens Utexbel, toegezonden bij fax van 9 mei 2011
  - de akte overlegging productie 27 (kostenopgave) van Utexbel toegezonden op 11 mei 2011.
  - de akte overlegging productie A28 (kostenopgave) van A-Industries;
  - de kostenopgave van de Staat;

1.2. Utexbel heeft haar standpunt doen toelichten door mr. M.A. Mak, advocaat te Alkmaar en mr. V. Pede, advocaat te Brussel. A-Industries heeft haar zaak doen bepleiten door mr. O.P. Swens, advocaat te Amsterdam. Namens de Staat heeft gepleit mr. S.M. Kingma, advocaat te Den Haag. De gehanteerde pleitnotities zijn overgelegd en aan het procesdossier toegevoegd.

1.3. A-Industries en de Staat hebben verzocht de producties 24 en 25 van Utexbel als tardief te weigeren. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt terzake kort toe te lichten ter gelegenheid van het pleidooi van 13 mei 2011. Na kort beraad heeft de rechtbank vervolgens beslist dat deze producties op grond van de goede procesorde, wegens het late tijdstip van indiening ervan, worden geweigerd.

1.4. Vonnis is bepaald op heden.

## **2. De feiten**

2.1. Utexbel is een Belgische fabrikant van hoogwaardige garens en weefsels. Utexbel vervaardigt weefsels voor de kledingsector, beschermingskledij en voor technische en industriële toepassingen. Utexbel levert haar weefsels wereldwijd.

2.2. A-Industries is een Nederlandse handelaar in onder meer textielgoederen en een producent van werkkleding.

2.3. Utexbel is houdster van het Europees octrooi met nummer EP 1 598 475 dat op 1 juli 2007 is verleend naar aanleiding van een aanvraag van 18 mei 2005 onder inroeping van de prioriteit van een Belgische octrooiaanvraag ingediend op 18 mei 2004 (hierna: het Octrooi). Nederland is één van de in het Octrooi aangewezen landen. Het Octrooi is verder van kracht in Oostenrijk, België, Bulgarije, Zwitserland, Cyprus, Tsjechische Republiek, Duitsland, Denemarken, Estland, Spanje, Finland, Frankrijk, Groot-Brittannië, Griekenland, Hongarije, Ierland, Italië, Litouwen, Polen, Portugal, Roemenië, Slowaakse Republiek en Turkije. Tegen de verlening van het Octrooi is oppositie ingesteld bij het EOB door Sanitized AG en Blücher Systems.

---

2.4. De in deze zaak relevante conclusies van het Nederlandse deel van het Octrooi luiden in de originele Engelse taal als volgt:

1. Method for the manufacturing of a fabric with insect repellent properties in which a solution comprising an insect repellent product and a binding agent is applied to a fabric characterised in that said insect repellent product is permethrin and in that in the solution a combination of an acrylate binding agent and a silicon elastomer is added in order to enhance the retention of the permethrin during successive washes of the fabric.

8. Fabric with insect repellent properties provided with a solution comprising an insect repellent product and a binding agent, characterised in that the said insect repellent product is permethrin and in that the said solution has a combination of an acrylate binding agent and a silicon elastomer added in order to enhance the retention of the permethrin on the fabric.

10. Use of the combination acrylate binding agent silicon elastomer as a retention enhancing agent in a solution comprising an insect repellent product.

In de onbestreden Nederlandse vertaling luiden deze conclusies als volgt:

1. Werkwijze voor het vervaardigen van een weefsel met insectenwerende eigenschappen waarbij een oplossing omvattende een insectenwerend product en een bindmiddel op een weefsel wordt voorzien met het kenmerk dat genoemd insectenwerend product permetrine is en dat in de oplossing een combinatie van een acrylaat bindmiddel en een silicoon elastomeer wordt toegevoegd om de retentie van de permetrine tijdens opeenvolgende wasbeurten op het weefsel te verhogen,

8. Weefsel met insectenwerende eigenschappen voorzien van een oplossing omvattende een insectenwerend product en een bindmiddel, met het kenmerk dat het genoemde insectenwerende product permetrine is en dat in de genoemde oplossing een combinatie van een acrylaat bindmiddel en een silicoon elastomeer is toegevoegd om de retentie van de permetrine op het weefsel te verhogen.

10. Gebruik van de combinatie acrylaat bindmiddel / silicoon elastomeer als een retentie verhogend agens in een oplossing omvattende een insectenwerend product.

2.5. Kort gezegd betreft het Octrooi (het vervaardigen van) een weefsel dat op meer blijvende wijze, dat wil zeggen: ook na verschillende wasbeurten, insectenwerende eigenschappen heeft. Een weefsel wordt daartoe geïmpregneerd met een oplossing die bestaat uit permetrine (het insectenwerende middel) en een combinatie van acrylaat bindmiddel en een siliconelastomeer. Door de toevoeging van de combinatie van acrylaat bindmiddel en een siliconelastomeer aan de permetrine blijft volgens het Octrooi de hoeveelheid permetrine op het weefsel na diverse wasbeurten van het weefsel (veel) hoger dan zonder het gebruik van de combinatie.

2.6. Op 6 november 2007 heeft het Ministerie van Defensie een openbare aanbesteding uitgeschreven met de titel "Stof, vliegoverall, aromatische polyamide, viscose FR, Insectenwerend". In het programma van eisen van deze aanbesteding is het volgende opgenomen betreffende het gehalte permetrine na wassen:

EIGENSCHAPPEN	EISEN	EENHEDEN	TESTMETHODE
Permethrine gehalte origineel	1000 < > 1600	Mg/m <sup>2</sup>	TL 8305-0331
Na 10x wassen 60 °C 2A lijndrogen	700 < > 1600	Mg/m <sup>2</sup>	TL 8305-0331
Na 100x wassen 60 °C 2A lijndrogen	200 < > 1600	Mg/m <sup>2</sup>	TL 8305-0331

2.7. TL 8305-0331 bevat onder meer de volgende passage:

2.2.2 Gehalt an bioaktivem Wirkstoff

Der Gehalt an Permethrin muss bei (1300 ±300) mg/m<sup>2</sup> textiles Flächengebilde liegen.

Nach 100 Wäschen (siehe 2.2.4) muss der Gehalt an bioaktivem Wirkstoff  
≥ 200 mg/m<sup>2</sup> textiles Flächengebilde betragen.

Die Bestimmung des Permethringehaltes in textilen Flächengebilden erfolgt nach dem akkreditierten WIWeB-Verfahren 5-5.6.01.04:  
Eine jeweils repräsentative Mischprobe wird zerkleinert und mit Toluol extrahiert. Nach Trocknung des Extraktes erfolgt die quantitative Bestimmung mittels GC/MS-Analyse im SI-(Single Ion) Modus über internen Standard.  
Alternativ kann im Rahmen der Qualitätsprüfung (siehe 3.1) auch ein gegen das o.g. WIWeB-Verfahren validiertes Analysenverfahren eingesetzt werden. Die Validierung des betreffenden Analysenverfahrens erfolgt im Rahmen des Zulassungsverfahrens an dem für die Zulassung vorgelegten Prüfmuster.

Die Probenahme muss Schwankungen des Wirkstoffgehaltes innerhalb eines Musters ausgleichen, um eine für die Probe repräsentative Analyse zu gewährleisten.

2.2.3 Biologische Aktivität

Die Bioaktivität der Vektorenschutzausrüstung ist auf Basis STANAG 2048/AMedP-3(B) im Standardverfahren ZInstSanBw KOB (Prüfstelle nach §18 IfSG) [1,2] gegen Silberfische (*Lepisma saccharina*), Gelbfiebermücken (*Aedes aegypti*) und Gemeinen Holzbock (*Ixodes ricinus*) nur mit entsprechend geeigneten Versuchstieren zu prüfen. Gemäß den nationalen Richtlinien für die Prüfung nach §18 IfSG wird sichergestellt, dass keine Insektizidresistenz innerhalb der Prüftierzucht auftritt.

Um eine ausreichende Wirksamkeit der Vektorenschutzausrüstung nach 100 Wäschen sicherstellen zu können, muss der zu unterschreitende Cut-Off-Wert des Beginns des KO-Effektes (Knockdown-Effect) in Angleichung an die US-Kriterien [3] bei folgenden Werten liegen:

- *Lepisma saccharina*, adult: (60,0 ±21,5) min.
- *Aedes aegypti*, adult: (71,5 ±12,0) min.
- *Ixodes ricinus*, Nymphen: (27,1 ±8,5) min.

2.8. In totaal hebben vijf ondernemingen ingeschreven op de aanbesteding. Bij brief van 25 maart 2009 heeft de Staat A-Industries ervan op de hoogte gesteld dat haar inschrijving was aangemerkt als de economisch meest voordelige aanbidding. Bij brief van dezelfde datum hebben de overige vier inschrijvers een mededeling van afwijzing ontvangen.

2.9. Naar aanleiding van deze aanbesteding heeft A-Industries op 21 september 2009 vliegeroveralls aan het Ministerie van Defensie/de Staat geleverd, welke geproduceerd zijn in China.

---

### **3. Het geschil**

3.1. Stellende dat de door gedaagden verhandelde en in voorraad gehouden overalls vallen binnen de beschermingsomvang van het Octrooi, vordert Utexbel bij dagvaarding – kort samengevat – een verklaring voor recht dat A-Industries en de Staat inbreuk maken op het Octrooi, een verbod tot verdere inbreuk, met nevenvorderingen, zich uitstrekkende tot alle gedesigneerde landen. Na wijziging van eis heeft Utexbel deze vorderingen als primaire vorderingen gehandhaafd en voorts subsidiair gevorderd – kort samengevat – een verklaring voor recht dat A-Industries en de Staat onrechtmatig jegens haar handelen door misleidende mededelingen te doen respectievelijk door bij de aanbestedingsprocedure onvoldoende controle uit te oefenen of aan het Programma van Eisen is voldaan, alsmede een verbod ter zake. Utexbel stelt daartoe – kort gezegd – dat als geen sprake is van inbreuk op het Octrooi, de overalls geleverd door A-Industries niet kunnen voldoen aan de vereisten van Duitse leger standaard TL 8305-0331 respectievelijk aan het programma van eisen dat bij de aanbestedingsprocedure is gehanteerd en dat verwijst naar TL 8305-0331.

3.2. Gedaagden voeren gemotiveerd verweer, waarop in het navolgende in zal worden gegaan. Tevens dient A-Industries een voorwaardelijke eis in reconventie in, kort gezegd inhoudende dat het Nederlandse deel van het Octrooi vernietigd wordt en voor recht wordt verklaard dat daarop geen inbreuk wordt gemaakt. Hiertegen voert Utexbel gemotiveerd verweer.

### **4. De beoordeling**

#### Toelaatbaarheid wijziging van eis

4.1. Gedaagden hebben bezwaar gemaakt tegen de eiswijziging.

4.2. De te beantwoorden vraag is of de eiswijziging in strijd komt met de eisen van een goede procesorde (130 Rv). De rechtbank beantwoordt die vraag bevestigend waartoe als volgt wordt overwogen. De rechtbank stelt vast dat de eiswijziging in een zeer laat stadium van de procedure is ingediend (slechts twee maanden voor de pleidooidatum en nadat de zaak al tot en met de conclusie van antwoord in reconventie was uitgeprocedeerd). De grondslag van de aanvullende vorderingen werpt, zoals gedaagden terecht hebben gesteld, vele nieuwe vragen op van niet alleen juridische maar ook van technisch feitelijke aard. Te noemen zijn onder meer de vragen of de overalls voldoen aan het programma van eisen dat ter gelegenheid van de aanbestedingsprocedure door de Staat is opgesteld, of daarin door verwijzing naar TL 8305-0331 ook alle vereisten van die richtlijn zijn mee te lezen, of de overalls in technische zin aan richtlijn TL 8305-0331 voldoen, hoe die richtlijn precies moet worden uitgelegd, of Utexbel een bestuursrechtelijke weg openstond bezwaar te maken tegen toekenning van de aanbesteding, en in hoeverre de Staat voor eventuele niet naleving door A-Industries van het programma van eisen verantwoordelijk is te houden. In wezen wenst Utexbel met de eiswijziging een geheel nieuw en ingewikkeld civielrechtelijk geschil beoordeeld te zien, zonder dat daarbij een deugdelijke schriftelijke uitwisseling van standpunten heeft plaats kunnen vinden.

---

4.3. Hierbij komt dat het de eisende partij Utexbel is geweest die heeft gekozen voor toepassing van het versneld regime in octrooizaken (VRO<sup>1</sup>). In dit bijzondere procesregime worden vooraf data vastgesteld voor het indienen van conclusies en producties en tevens voor het pleidooi. Niet alleen zijn de aanvullende vorderingen niet te beschouwen als octrooirechtelijke vorderingen die onder het bereik van het VRO vallen, de late indiening daarvan zou bovendien het toepasselijke reglement op onaanvaardbare wijze doorkruisen. Voor afdoening van alleen aan de octrooi-inbreuk gerelateerde (primaire) vorderingen en verwijzing naar de rol voor het nemen van conclusies van re- en dupliek voor de bij eiswijziging ingestelde subsidiaire vorderingen is geen plaats, nu deze eiswijziging wegens strijd met de goede procesorde wordt geweigerd, zodat deze niet geacht kunnen worden aanhangig te zijn.

#### Inbreuk

4.4. In geschil is tussen partijen op wie de stelplicht en, bij betwisting, de bewijslast ter zake de inbreuk rust. Utexbel verwijst naar artikel 70 lid 8 ROW 1995, welk artikel een (weerlegbaar) bewijsvermoeden introduceert dat een geoctrooieerde werkwijze is toegepast indien die werkwijze een nieuw voortbrengsel oplevert. Utexbel meent dat het zodoende gedaagden zijn die moeten aantonen dat er geen siliconenelastomeer bij het impregneren van hun overalls wordt toegepast. Utexbel verliest daarbij echter uit het oog dat pas van voormeld bewijsvermoeden sprake kan zijn indien vast staat dat het beweerdelijk inbreukmakende voortbrengsel alle kenmerken vertoont van het (nieuwe) voortbrengsel van de geoctrooieerde werkwijze, waaronder dat zich daarin een siliconenelastomeer bevindt. Op die voorvraag zijn de gewone bewijsregels van toepassing zodat volgens vaste jurisprudentie octrooihouder Utexbel heeft te stellen en – gegeven de gemotiveerde betwisting door gedaagden – heeft te bewijzen dat de overalls van gedaagden een siliconenelastomeer bevatten.

4.5. Utexbel heeft tegenover de betwisting door gedaagden onvoldoende onderbouwd gesteld dat zich daadwerkelijk een siliconenelastomeer in de overalls bevindt. Onder (vertrouwelijke) beschrijving van hun productieproces hebben gedaagden aangegeven dat geen siliconenelastomeer wordt toegepast in hun productieproces. De door Utexbel aangevoerde omstandigheid dat het element silicium is aangetroffen in de overalls, vormt onvoldoende aanwijzing voor de aanwezigheid van siliconenelastomeer. Een siliconenelastomeer bestaat immers uit veel meer elementen dan enkel silicium. Het is een rubberachtige polysiloxaan die bestaat uit een anorganische silicium-zuurstof 'backbone' (...Si-O-Si-O-Si...) met aan het siliciumatoom gebonden organische groepen. Gedaagden hebben onvoldoende weersproken aangevoerd dat de aanwezigheid van het element silicium is te verklaren door het gebruik van siliconenolie tijdens het productieproces van gedaagden. De gebruikte siliconenolie is volgens evenmin bestreden stelling van gedaagden geen (rubberachtig) elastomeer maar een (vloeibare) olie met een lager molgewicht dan het elastomeer. Onbestreden is voorts de stelling van gedaagden dat de siliconenolie voor een ander doel dan waar het octrooi op ziet wordt toegepast, namelijk niet tijdens de impregnatie met permethrine-oplossing.

<sup>1</sup> Te vinden op <http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Den-Haag/OverDeRechtbank/rechtsgebieden/sector-civiel-recht/Documents/IE/VRO%20herzien%20per%201%20augustus%202010.pdf>

4.6. Naast het aantreffen van het element silicium, legt Utexbel aan haar stelling dat zich siliconenelastomeer in de overalls zou bevinden ten grondslag dat de geotrooieerde werkwijze noodzakelijkerwijs moet zijn gevolgd wil A-Industries kunnen voldoen aan de in het programma van eisen opgenomen norm van 200 mg/m<sup>2</sup> permethrine na 100 wasbeurten (zie r.o. 2.5 hiervoor). Niet is echter komen vast te staan dat door toepassing van de stand van de techniek (een oplossing van permethrine met een acrylaatbinder) die norm niet ook reeds kan worden behaald. Uit de als productie 22 door Utexbel zelf overgelegde resultaten van een proef waarbij als impregniatiemengsel permethrine met acrylaat werd toegepast blijkt dat na 100 wasbeurten nog een hoeveelheid van ongeveer 250 mg/m<sup>2</sup> permethrine werd gemeten, zodat wordt voldaan aan de minimumnorm van 200 mg/m<sup>2</sup> permethrine na 100 wasbeurten. Hierbij dient bovendien te worden opgemerkt dat de hoeveelheid permethrine uitgangsmateriaal in die proef onder de waarde lag als minimum voorgeschreven volgens TL 8305-0331 en zeer ruim onder de maximale waarde. Ook de door A-Industries ingebrachte testresultaten (productie 8) suggereren dat na 100 wasbeurten en zonder toepassing van een siliconenelastomeer ruim meer dan 200 mg/m<sup>2</sup> permethrine overblijft.

4.7. Utexbel heeft nog aangevoerd dat het niet gaat om sec het minimum van 200 mg/m<sup>2</sup> permethrine na 100 wasbeurten maar dat het geïmpregneerde weefsel dan bovendien nog effectief moet zijn tegen een drietal insectensoorten genoemd in 2.2.3 van TL 8305-0331 (*Lepisma saccharina*, *Aedes aegypti*, en *Ixodes ricinus* respectievelijk het Zilvervisje, de Gele Koorts mug en de Schapenteek, zie r.o. 2.6). Dit standpunt kan niet worden gevolgd. Ten eerste valt in het octrooi nergens terug te lezen tegen welke insecten er nog effectiviteit zou moeten zijn, laat staan dat weefsels vervaardigd volgens de werkwijze van het Octrooi die specifieke effectiviteit nog zouden bezitten. Ten tweede geldt dat Utexbel niet onderbouwd heeft dat het beweerdelijk inbreukmakende product aan die nadere eisen zou voldoen noch dat noodzakelijkerwijs de werkwijze van het octrooi moet zijn gevolgd om dat resultaat te bereiken (gegeven dat kennelijk wel de norm van 200 mg/m<sup>2</sup> permethrine na 100 wasbeurten kan worden behaald met de stand van de techniek). Ten derde strookt deze stelling bij pleidooi niet met het standpunt van Utexbel dat het enkel gaat om de getalsmatige minimumnorm van 200 mg/m<sup>2</sup> permethrine na 100 wasbeurten, zoals zij nadrukkelijk had ingenomen bij dagvaarding onder randnummers 7, 8 en 12 (onderstrepingen rechtbank):

*7. Om de houdbaarheid van de permithrine te verbeteren zijn in het verleden diverse oplossingen aangedragen. Voor sommige van deze oplossingen zijn in het verleden octrooien verleend. Deze oplossingen konden echter niet voorkomen dat de met permithrine behandelde weefsels na ongeveer twintig wasbeurten hun insectenwerende vermogen volledig hadden verloren. Dit is het geval indien de permithrine onder de 200 mg/m<sup>2</sup> zakt. Daarboven blijft de permithrine actief.*

*8. Door de in het Octrooi aangedragen oplossing blijft de permithrine actief en doelmatig in alle gevallen tot zestig wasbeurten en in veel gevallen tot honderd wasbeurten en soms meer. De hoeveelheid permithrine blijft dan boven 200 mg/m<sup>2</sup>.*  
(...)

*12. Uit de eisen, in het Programma van Eisen, volgt dat de permithrine dus na honderd wasbeurten nog actief moet zijn. Verwezen wordt naar punt 7 van deze dagvaarding.*

---

4.8. Dit eerder ingenomen standpunt heeft Utextbel nader onderstreept bij latere akte van 9 maart 2011, randnummer 9, waarbij Utextbel tracht de verbeterde retentie gebracht door het Octrooi te bewijzen onder verwijzing naar een grafiek die het gehalte permitrine in % en in mg/m<sup>2</sup> afzet tegen het aantal wasbeurten, zonder dat daarbij iets wordt gezegd over de biologische effectiviteit:

*9. Utextbel legt tenslotte ter completering van haar dossier bewijs over waaruit blijkt dat het toevoegen van silicoon elastomeren aan permitrine de houdbaarheid van de permitrine verbetert en dat de toevoeging van acrylaat en silicoon elastomeer een betere houdbaarheid geeft dan bij de toevoeging van acrylaat alleen (Productie 22: grafiek).*

#### Conclusie

4.9. De slotsom luidt dat niet is komen vast te staan dat er sprake is van inbreuk op het Octrooi zodat de vorderingen in conventie dienen te worden afgewezen. Gedaagden hebben wat betreft het grensoverschrijdende karakter van de vorderingen nog een beroep gedaan op de uitspraak van het Europese Hof van Justitie inzake GAT/LuK (HvJ EU 13 juli 2006, NJ 2008, 76), stellende dat het Octrooi nietig is. Volgens vaste rechtspraak na HR Roche/Primus (30 november 2007, NJ 2008, 77) betekent een gevoerd nietigheidsverweer niet dat de rechtbank geen grensoverschrijdend bevoegdheid heeft. Het staat de rechtbank echter vrij de inbreukprocedure aan te houden in afwachting van het door een partij uit te lokken oordeel van de bevoegde buitenlandse rechter, doch slechts indien de eisende partij dat wenst. Indien eiser geen aanhouding wenst, dient de rechtbank de vordering af te wijzen. In deze zaak valt echter niet in te zien welk belang er is bij aanhouding (in afwachting van beslissing door buitenlandse rechters) op dit punt, nu de grensoverschrijdende vorderingen reeds voor afwijzing gereed liggen zonder dat het nietigheidsverweer beoordeeld behoeft te worden.

4.10. De reconventionele vordering is ingesteld onder de voorwaarde dat de rechtbank van oordeel zou zijn dat van inbreuk op het Octrooi sprake is. Nu die voorwaarde niet is vervuld, komt de rechtbank aan beoordeling daarvan niet toe.

4.11. In conventie is door gedaagden veroordeling in de redelijke proceskosten gevorderd volgens artikel 1019h Rv. De Staat vordert een bedrag van EUR 5.733,92 inclusief BTW betreffende het IE-gedeelte van de zaak. A-Industries vordert een bedrag van EUR 96.885,50 + 25.604 = 122.248,50. Ter zitting heeft A-Industries aangegeven dat mocht de rechtbank een gemengde IE en niet-IE grondslag voor de vorderingen aannemen, een bedrag van EUR 5.000,- in mindering kan worden gebracht als kosten betreffende de niet-IE grondslag. De rechtbank stelt voorop dat in de onderhavige zaak substantiële werkzaamheden door advocaten en gemachtigden zijn uitgevoerd, die niet alle betrekking hadden op een IE-zaak in de zin van 1019h Rv. De rechtbank zal deze schatten als voorgesteld door de Staat en A-Industries, nu een dergelijke vermindering niet als zodanig door Utextbel bestreden is. Utextbel heeft aangegeven de door gedaagden opgevoerde kosten te hoog te vinden. Die globale betwisting is in het licht van het feit dat het hier een octrooizaak betreft die als gemiddeld ingewikkeld is te kenschetsen en bij gebreke aan bestrijding van specifieke posten, onvoldoende te achten. De rechtbank neemt aan dat het vastrecht nog niet in de opgaven is opgenomen. Tot slot merkt de rechtbank op dat de kosten verbonden aan het (reconventi-



---

onele) beroep op nietigheid van het Octrooi als in redelijkheid te voeren verweer tegen de vorderingen in conventie meegenomen kunnen worden, ook al is op dat beroep niet beslist.

## **5. De beslissing**

De rechtbank

### **in conventie**

- 5.1. wijst het gevorderde af;
- 5.2. veroordeelt Utextbel in de kosten van deze procedure, tot aan deze uitspraak aan de zijde van de Staat begroot op EUR 5.733,92 en aan de zijde van A-Industries op EUR 117.489,50, te vermeerderen met het vast recht van EUR 263,-;
- 5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

### **In voorwaardelijke reconventie**

- 5.4. verstaat dat de voorwaarde waaronder de reconventionele vordering is ingesteld, niet is vervuld.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen, mr. R. Kalden en mr. E.F. Brinkman en in het openbaar uitgesproken op 29 juni 2011, in het bijzijn van de griffier. Vanwege afwezigheid van de voorzitter is het vonnis ondertekend door de oudste rechter.