

vonnis

RECHTBANK DORDRECHT

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 75630 / HA ZA 08-2320

Vonnis van 20 april 2011

in de zaak van

de vennootschap onder firma
INTERLINK CONSULTANTS V.O.F.,
gevestigd te Oud-Beijerland,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. A. Quispel,

tegen

██████████, mede handelende onder de naam RDK Products,
wonende te ██████████
gedaagde in conventie,
eiser in reconventie,
advocaat mr. V.J. Groot.

Partijen zullen hierna Interlink en ██████████ genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 31 maart 2010
 - de akte uitlating met de producties 17 tot en met 22 van de zijde van Interlink
 - het proces-verbaal van getuigenverhoor van 26 augustus 2010
 - het proces-verbaal van getuigenverhoor van 6 december 2010
 - de conclusie na getuigenverhoor van 19 januari met de producties 1 tot en met 13 van de zijde van Interlink
 - de antwoordconclusie na getuigenverhoor van 2 maart 2011 van de zijde van ██████████

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

in conventie

2.1. De rechtbank verwijst allereerst naar wat in het hiervoor genoemde tussenvonnis is overwogen en beslist. In dit vonnis is Interlink opgedragen te bewijzen feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat:

1. overeenstemming is bereikt over de werkzaamheden waarop factuur 2008-01590 van 4 januari 2008 ad € 4.310,95 inclusief BTW ziet,
2. de in rekening gebrachte uren en kosten redelijk zijn.

2.2. Ter uitvoering van de bewijsopdracht heeft Interlink twee (partij)getuigen gehoord en bij conclusie na enquête een dertiental producties in het geding gebracht. [REDACTED] heeft één (partij)getuige in contra-enquête gehoord.

2.3. De rechtbank is van oordeel dat Interlink niet is geslaagd in het aan haar opgedragen bewijs. Zij onderbouwt dat als volgt.

2.4. Over de vraag of partijen overeenstemming hebben bereikt over de betreffende werkzaamheden verklaart getuige [REDACTED], vennoot van Interlink, voor zover hier van belang als volgt:

“Het gaat hier om de tweede opdracht die [REDACTED] aan Interlink gaf. Eerder had Interlink een eerste website voor [REDACTED] gebouwd. Dit hebben we gedaan op basis van een losse offerte. Die is ook afgerekend. Enige tijd later kwam [REDACTED] terug. Hij had plannen om verder uit te groeien en wenste daarom een geheel nieuwe website met een meer professionele uitstraling. Ik had daarover regelmatig contact met [REDACTED] zowel per e-mail als in persoon; [REDACTED] kwam regelmatig langs. Ten behoeve van de bouw van deze nieuwe website heeft [REDACTED] allerlei materiaal aangeleverd. Er is voor deze opdracht geen offerte uitgebracht, dat is niet ongebruikelijk. Aan [REDACTED] is een prijslijst overhandigd. Dat heeft mijn vader gedaan. Wanneer [REDACTED] de prijslijst is overhandigd, is mij niet bekend, dat zult u aan mijn vader moeten vragen. Die is verantwoordelijk voor de administratie. Ik houd mij bezig met de uitvoering. (...) Voor de eerste website was het betrekkelijk eenvoudig om een offerte uit te brengen, omdat het ging om een afgebakend geheel; de website betrof 5 pagina's en vooraf was duidelijk wat op die pagina's moest staan. Ten aanzien van de tweede website, die uiteindelijk 57 pagina's zou beslaan, was dat bij aanvang nog in het geheel niet duidelijk. (...)”

2.5. [REDACTED], vennoot van Interlink, heeft over voornoemde vraag, voor zover hier van belang, het volgende verklaard:

“[REDACTED] heeft Interlink in eerste instantie opdracht gegeven voor de bouw van een zogenaamde instapwebsite. Deze website die standaard 5 pagina's heeft is door ons aan [REDACTED] geoffreerd. Ongeveer één à anderhalve maand later is [REDACTED] bij Interlink teruggekomen voor de bouw van een veel grotere website. (...)”

Omdat [REDACTED] nog in het geheel niet wist wat hij precies met en op de website wilde, heb ik hem de prijslijst gegeven. De prijslijst heb ik met hem besproken. Ik had de indruk dat het hem niet zo veel kon schelen omdat hij mij vertelde dat hij een aantal offertes had uitstaan voor grote bedragen. (...) Als ik de offertes niet gezien had, waren we niet aan de bouw van de website begonnen, althans niet zo'n grote website. (...) Alleen standaardwerk wordt geoffreerd. De bouw van de tweede website voor [REDACTED] was dat niet. (...)”

2.6. [REDACTED] heeft in de contra-enquête, voor zover hier van belang, verklaard: “In december 2006 heb ik samen met mijn broer een afspraak gemaakt met [REDACTED]. Ik wilde een

website laten bouwen en ik heb [REDACTED] gevraagd wat dat kostte als ik de door mij geleverde informatie op die website wilde hebben. (...) Deze website is gemaakt. Op deze website stonden diverse buttons. Onder de button kunststof had ik een merk beschikbaar. Dat is bij het bouwen van de oorspronkelijke site direct achter de button geplaatst. Voor de buttons hout en aluminium beschikte ik toen nog niet over de benodigde informatie. Die is veel later geplaatst. Toen werkten wij al samen. (...) In april 2007 heb ik 2 foto's (...) laten plaatsen. (...) Ze zijn in overleg geplaatst. Ik heb daarbij gevraagd naar de kosten. Daarop heeft [REDACTED] geantwoord dat de jongens dat wel even tussendoor zouden doen. Ik heb overigens daar ook geen rekening van gehad. (...) In het kader van de eerste opdracht is een vrij uitgebreide website gebouwd met diverse buttons. (...) ongeveer 12 pagina's (...). Omstreeks 3 mei 2007 is op mijn verzoek een button voor franchising bijgeplaatst. Omstreeks mei/juni 2007 (...) is er een button voor Ral kleuren bijgeplaatst. Deze is niet gefactureerd. (...) Omstreeks april 2007 (...) is er de tekst "verdiept kozijn leverbaar" bijgeplaatst. [REDACTED] heeft dit wederom met de mededeling " dat zetten we er tussendoor wel bij", uitgevoerd. Ook deze activiteit is niet gedeclareerd. Daar is ook niet over gesproken. (...) dat ik nimmer een prijslijst heb ontvangen. Er is nooit een prijslijst besproken. (...) dat ik nimmer in de computer inzage heb gehad. (...) de specificatie van de betreffende factuur(...) Ik bespreek de daarop opgevoerde posten. (...) Op 7 juni 2007 wordt opgevoerd een bespreking, die is er niet geweest. (...) Voorts is opgevoerd opmaak 11 pagina's ten behoeve van de toevoeging van de merken Rehau, KBE en Thyssen. Thyssen stond er al op; dit merk is het kader van de oorspronkelijke website al geplaatst. (...)

Op 15 juni 2007 wordt wederom een bespreking opgevoerd, die is er niet geweest. Voorts vermeldt de specificatie uitvoering aluminium. Dat is op 29 augustus 2007 geschied. Bij die gelegenheid zijn geen 39 pagina's gemaakt. De pagina's hebben betrekking op het overzicht dat ik per email bericht aan Sonny Lips heb toegezonden (...) Op diens verzoek hebben wij de betreffende mail op woensdagavond tussen ongeveer half 8 en 10 uur 's avonds op de site geplaatst. (...)

Op 4 mei 2007 wordt opgevoerd "informatie", opmaak 4 pagina's etc., welke informatie al in december 2006 is aangeleverd ten behoeve van de oorspronkelijke website. Op 17 april 2007 is de bestaande website op het punt van "informatie" op ondergeschikte puntjes tekstueel aangepast en is er een logo verwijderd. Op 3 mei 2007 is de button freelancers plus tekst geplaatst. Die tekst is door mij kant-en-klaar aangeleverd. (...) Op 4 mei 2007 wordt opgevoerd "consument". Ook dit item is al in december 2006 geplaatst. Dit is niet gewijzigd. (...) 24 mei 2007 wordt opgevoerd 1^e prijslijst Thyssen. Bij die gelegenheid is een door mij aangeleverd excelbestand van 29 pagina's omgezet in een pdf bestand en deze is er als een button bijgeplaatst. Waar de posten opgevoerd op 16 mei 2007 respectievelijk 30 mei 2007 op zien is mij niet geheel duidelijk. Ik denk dat deze te maken hebben met de toevoeging van een watermerk RDK; dit heeft Interlink op eigen initiatief gedaan. Ik vond het prima(...)"

2.7. Bij de waardering van het bewijs staat voorop dat ingevolge artikel 164 Rv de verklaring van de partijgetuigen, op wie de bewijslast rust (dus in casu [REDACTED] [REDACTED]) geen bewijs in hun voordeel kan opleveren indien geen aanvullende bewijzen voorhanden zijn die zodanig sterk zijn en zodanig essentiële punten betreffen dat zij de partijverklaringen voldoende geloofwaardig maken.

2.8. [REDACTED] dienen, als vennoten van Interlink, te worden aangemerkt als partijgetuigen in de zin van artikel 164 Rv. Dat betekent dat de verklaring van deze getuigen geen bewijs in het voordeel van Interlink kan opleveren, tenzij hun verklaring strekt ter aanvulling van onvolledig bewijs. Dat wil zeggen dat hun verklaring slechts bewijs in het voordeel van Interlink kan opleveren, indien er aanvullend bewijs voorhanden is.

2.9. In dat kader merkt de rechtbank op dat het enkele feit dat de verklaringen van [REDACTED] [REDACTED] elkaar ondersteunen niet ertoe kan leiden dat hun verklaringen elkaar in die zin aanvullen dat deze daarmee bewijs in het voordeel van Interlink kunnen opleveren. Uit de wetsgeschiedenis van artikel 164, tweede lid, Rv volgt dat de strekking

van deze bepaling is dat de rechter geen waarde mag toekennen aan de verklaring van een procespartij die de bewijsopdracht heeft. Een dergelijke verklaring is slechts van belang indien er een begin van bewijs is en de getuigenverklaring van de procespartij strekt ter aanvulling van onvolledig bewijs. Deze beperking aan de bewijskracht van de verklaring van een partijgetuige is gesteld in verband met het directe belang dat een partij heeft bij de uitslag van de procedure. Daaruit kan worden afgeleid dat, ook in het geval een procespartij uit meerdere personen bestaat, de verklaringen van deze personen slechts bewijs in het voordeel van de met het bewijs belaste procespartij kunnen opleveren indien er, naast deze verklaringen, enig ander bewijs voor het te bewijzen feit voorhanden is.

2.10. Daarvan is in het onderhavige geval geen sprake. De verklaringen van de partijgetuigen worden niet ondersteund door aanvullend bewijs dat zodanig sterk is en zodanige essentiële punten betreft dat het de partijverklaringen voldoende geloofwaardig maakt.

2.11. Uit de gedingstukken, respectievelijk de verklaringen van partijen leidt de rechtbank af dat de werkzaamheden van Interlink kunnen worden onderscheiden in drie onderdelen:

1. de bouw van een zogenaamde instapwebsite ten behoeve van RDK Products;
2. de uitbreiding van de onder 1 genoemde instapwebsite;
3. de bouw van een nieuwe website ten behoeve van Ecolumen.

2.12. Factuur 2008-01590 betreft een uitbreiding van de RDK Products website. Dat volgt reeds uit de werkzaamheden die op de specificatie bij de factuur zijn vermeld.

2.13. Interlink bestrijdt weliswaar onverminderd de juistheid van de stellingname van [REDACTED] dat hij geen opdracht heeft gegeven voor de werkzaamheden genoemd onder 2 en 3, dat de werkzaamheden die Interlink kwalificeert als uitbreiding van de instapwebsite deels zijn verricht in het kader van de bouw van de instapwebsite die volgens [REDACTED] twaalf pagina's omvatte, en dat het overigens uitsluitend ging om incidentele instructies over het verwerken van door [REDACTED] aangeleverde content, dat wil zeggen het wel of niet plaatsen van tekst of foto's op de website, wat door Interlink tussendoor en om niet is uitgevoerd, maar zij onderbouwt dat ook nu niet nader met concrete ter zake doende feiten. Dat mag wel van haar worden verwacht nu [REDACTED] uitvoerig gemotiveerd volhardt in zijn stelling dat nooit sprake is geweest van enige overeenkomst op grond waarvan de met de betreffende factuur in rekening gebrachte werkzaamheden voor zijn rekening zouden komen. [REDACTED] stelt dat hij met het voorstel verwoord in de brief van 22 januari 2008 en de fax van zijn raadsman van 8 februari 2008 heeft gepoogd te komen tot een oplossing in der minne, zijnde een regeling die hem in staat zou stellen om de websites van RDK Products en Ecolumen te kunnen gaan gebruiken. Waar in het betreffende faxbericht wordt gesproken over het tweede deel van de website, wordt uitsluitend bedoeld op aanpassingen na de totstandkoming van de instapwebsite, aldus [REDACTED]. Terecht wijst [REDACTED] er in dit verband op dat indien voor laatstgenoemde werkzaamheden betaald had moeten worden, hij toch steeds, althans in ieder geval zeer regelmatig een e-mailbericht of enig ander bericht van Interlink had moeten ontvangen waarin wordt uiteengezet wat de kosten van die werkzaamheden zijn, welke berichten ontbreken.

2.14. Het door Interlink ten bewijze van een door [REDACTED] verleende opdracht in het geding gebrachte e-mailbericht van 26 januari 2007 (productie 19 bij akte uitlating), waarvan [REDACTED] de echtheid bestrijdt, in welk bericht [REDACTED] vraagt wat de kosten zijn van een nader genoemde aanpassing, met op de papieren versie de handgeschreven tekst "€ 45", terwijl een antwoord e-mailbericht ontbreekt, is daartoe in ieder geval onvoldoende. Dat geldt evenzozeer voor het enkel gestelde, en door [REDACTED] betwiste, overhandigen en/of bespreken van een prijslijst.

Weliswaar stelt Interlink, en dat betwist [REDACTED] gemotiveerd, dat [REDACTED] onbeperkt toegang tot en inzage had in de administratie van Interlink, en aldus voortdurend op de hoogte was van de omvang van de tot op dat moment door hem verschuldigde kosten, maar iedere feitelijke onderbouwing van deze stelling ontbreekt, zodat daaraan wordt voorbij gegaan.

Interlink maakt ook niet inzichtelijk welke werkzaamheden zij ten behoeve van de instapwebsite heeft verricht en gedeclareerd en welke in het kader van de uitbreiding daarvan. Dit klemt te meer nu [REDACTED] verklaart dat de instapwebsite ongeveer twaalf pagina's omvatte en Interlink niet consequent is in haar verklaringen over de aard en omvang de instapwebsite. Blijkens de offerte van 7 december 2006 heeft Interlink drie 3 pagina's geoffreerd (productie 1 bij conclusie na enquête van de zijde van Interlink). [REDACTED] verklaart evenwel dat een standaard instapwebsite van Interlink vijf pagina's omvat.

Volgens Interlink zou zij een standaard instapwebsite van drie pagina's hebben geoffreerd, gebouwd en gedeclareerd en nog twee extra pagina's gratis hebben geleverd. Blijkens de factuur met nummer 2008-01602 lijkt ten behoeve van Ecolumen een instapwebsite van zes pagina's voor de prijs van € 300,- ontwikkeld te zijn (productie 1 bij dagvaarding). Deze factuur vermeldt onder meer: "(...)

	Opzet basisonderdeel	
Bespreking(en)	Website inrichting (deel 1)	(...) € 115,00
Vergaren en aanpassen	11 tekst en 28 beeld, (vormgeving pagina's)	(...) € 360,00
Ontwikkeling	Afrekening RDK Ecolumen web (deel 1) (...)	€ 300,00
	Deel I=(6 pag + 6 beeld)	
	(...)"	

2.15. Interlink, gelijk ook [REDACTED], maakt een onderscheid tussen het bouwen van een (nieuwe) website en het toevoegen van content aan een bestaande website.

In haar conclusie van dupliek heeft Interlink gesteld: "(...) Eind 2006 kwam [REDACTED] met Interlink in contact voor het maken van een eenvoudige website (...)

Daarna meldde [REDACTED] zich weer bij Interlink met het verzoek om voor haar een uitgebreid systeem te bouwen rond RDK met als doelen: nieuwe website, voorraadadministratie, het uitbrengen van offertes en facturen, etc etc.

Het bedoelde systeem vereiste intens programmeerwerk door Interlink. Daarnaast moesten databases worden gebouwd en ingericht. Deze databases vormden de informatiebronnen voor het hele systeem en de daarbij behorende website. (...)"

[REDACTED] verklaart heel algemeen over de bouw van een nieuwe website, zonder nader te duiden welke werkzaamheden wanneer en ten behoeve van welke website hebben plaatsgevonden. Interlink beperkt zich tot de wel heel algemene stelling dat zij ten behoeve van de bouw van een nieuwe website intens programmeerwerk heeft verricht. Zij concretiseert en specificeert deze stellingname niet. Zij maakt niet inzichtelijk wat dat nu precies betekent voor zover het betreft factuur 2008-01590. Voor zover zij concrete voorbeelden aandraagt hebben deze betrekking op andere facturen en betreffen deze

werkzaamheden ten behoeve van de Ecolumenwebsite. Concreet bewijs dat Interlink de RDK website heeft uitgebouwd en daartoe arbeidsintensief (programmeer)werk heeft verricht op basis van een door ██████████ verstrekte opdracht levert Interlink niet. Veeleer is aannemelijk dat Interlink in de periode van medio april 2007 tot juni 2007 in overleg met ██████████ content aan de instapwebsite heeft toegevoegd bij wijze van service. Volgens Interlink heeft zij in ieder geval twee van de vijf pagina's van de instapwebsite niet in rekening gebracht omdat het betrekkelijk eenvoudige pagina's betrof. In haar conclusie van repliek in conventie (onder 53) stelt Interlink: "(...) Een pdf-coverisie van dien aard zal door Interlink als service zijn uitgevoerd. (...)" ██████████ heeft onbetwist aangevoerd dat Interlink omstreeks april 2007 tekst en foto's op de website heeft geplaatst met de mededeling dat ze dat "tussen de bedrijven door zou verzorgen".

2.16. Op grond van het vorenstaande moet worden geconcludeerd dat de getuigenverklaringen en de door Interlink nader in het geding gebrachte stukken niet bewijzen dat werkzaamheden die Interlink volgens de betreffende factuur heeft verricht, zijn geschied ter uitvoering van de door Interlink gestelde nadere overeenkomst van opdracht, als vervolg op de opdracht voor een instapwebsite.

2.17. In hetgeen Interlink overigens nog heeft aangevoerd ziet de rechtbank geen aanleiding om terug te komen op hetgeen in het tussenvonnis van 31 maart 2010 is overwogen.

2.18. De vorderingen van Interlink zullen worden afgewezen.

2.19. Interlink zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van ██████████ worden begroot op:

- griffierecht	€	1.148,-	
- salaris advocaat		<u>5.364,-</u>	(6 punten × tarief € 894,-)
Totaal	€	6.512,-	

in reconventie

2.20. De vorderingen van ██████████ zullen worden afgewezen.

2.21. ██████████ zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Interlink worden begroot op:

- exploit	€	71,80	
- griffierecht	€	1.825,-	
- salaris advocaat	€	<u>2.682,-</u>	(6 punten x factor 0,5 × tarief € 894,-)
Totaal	€	4.578,80	