

# vonnis

---

## RECHTBANK MAASTRICHT

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 150347 / HA ZA 10-457

### Vonnis van 1 augustus 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**CBS OUTDOOR B.V.**,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

advocaat mr. F.I.S.A.L. van Velsen te Rosmalen,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**RECLAMEBUREAU LIMBURG B.V.**,

gevestigd te Klimmen,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

advocaat mr. M.M.C.M. Hussem te Voerendaal,

2. de publiekrechtelijke rechtspersoon

**GEMEENTE SITTARD-GELEEN**,

zetelend te Sittard, gemeente Sittard-Geleen,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

advocaat mr. R.J. Kramer te Maastricht.

Partijen zullen hierna CBS, RBL en de Gemeente genoemd worden.

### 1. De verdere procedure

1.1 Het verloop van de procedure tot 29 februari 2012 blijkt uit het tussenvonnissen van die datum. Partijen hebben daarna, genummerd overeenkomstig het rechtbankdossier (waarin het tussenvonnissen nummer 23 heeft), de volgende processtukken gewisseld:

- de akte uitlating van 20 juni 2012 van RBL omtrent akte CBS d.d. 11 januari 2012.

1.2 Vonnissen is bepaald op heden.

---

## 2. De verdere beoordeling

2.1 Bij vonnis van 31 augustus 2011 (dictum onder 4.1.1, verwijzende naar overweging 3.1) heeft de rechtbank aan CBS opgedragen te bewijzen dat de levering van het auteursrecht aan Groothuizen Beheer BV (en de voorafgaande leveringen door Groothuizen aan andere rechtspersonen) rechtsgeldig heeft plaatsgevonden. Bij vonnis van 29 februari 2012 heeft de rechtbank als vaststaand aangenomen en geoordeeld (overweging 2.2.1) dat de leveringen door Landmark BV aan Thinkmark BV en door de laatste aan Groothuizen Beheer BV rechtsgeldig hebben plaatsgevonden, en (overweging 2.2.2) dat Landmark BV bij de overdracht aan Thinkmark BV auteursrechthebbende was. Voor zover RBL en de Gemeente het met deze oordelen niet eens zijn, kan dit in hoger beroep aan de orde komen, waartoe de rechtbank net als van het vonnis van 31 augustus 2011 ook van dit vonnis afzonderlijk hoger beroep toelaat. De rechtbank heeft in het vonnis van 31 augustus 2011 voorts RBL en de gemeente in de gelegenheid gesteld zich uit te laten over haar voorlopige aanneme (op grond van CBS' productie 20 en processtuk 21) dat Groothuizen ten tijde van het ontwerp van de Aqui geacht moet worden in dienst te zijn geweest van Landmark BV. Hetgeen RBL dienaangaande heeft aangevoerd, heeft bij de rechtbank niet tot een ander inzicht geleid. De aanneme dat de werkzaamheden van Groothuizen voor Landmark BV - hoewel de beloning daarvoor *management fee* werd genoemd, maar dat is niet ongebruikelijk voor werkzaamheden die de inhoud en niet de organisatie betreffen - met name bestonden uit ontwerpen, hebben RBL en de gemeente niet weerlegd. De rechtbank oordeelt dus dat RBL in deze bewijsopdracht is geslaagd, zodat verder kan worden geprocedeerd.

2.2 Ervan uitgaande dat het de voorkeur van partijen heeft om in eerste aanleg pas voort te procederen nadat het hof zich in hoger beroep heeft uitgesproken over de vraag of de Aqui een auteursrechtelijk beschermd werk is (en, gelet op het voorgaande, wellicht ook over de vraag of de levering van het auteursrecht aan Groothuizen Beheer BV rechtsgeldig heeft plaatsgevonden), wordt de zaak verwezen naar de parkeerrol om - op verzoek van één van partijen - te worden voortgezet zodra het hof over ten minste de eerste vraag arrest heeft gewezen.

## 3. De beslissing

De rechtbank:

- 3.1 verwijst de zaak naar de eerstvolgende parkeerrol;
- 3.2 laat van dit tussenvonniss afzonderlijk hoger beroep toe;
- 3.3 houdt iedere verdere beslissing aan.

---

Dit vonnis is gewezen door mr. E.P. van Unen en in het openbaar uitgesproken op  
1 augustus 2012.