



vonnis

AFSC.17

RECHTBANK ZWOLLE-LELYSTAD

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 147240 / HA ZA 08-808

Vonnis van 21 april 2010

in de zaak van

de naamloze vennootschap
VAN CRANENBROEK EUROPEAN LOGISTICS CENTRE B.V.,
gevestigd te Budel,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. R.K.E. Buysrogge,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GARDEN IMPRESSIONS B.V.,
gevestigd te Swifterbant,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. C. Borstlap,

2. de besloten vennootschap naar buitenlands recht
'T INBOEDELKE BVBA,
gevestigd te Bocholt (België),
gedaagde in conventie,
advocaten mrs. M.W. de Koning en E.R. Looyen.

Partijen zullen hierna Van Cranenbroek, Garden Impressions en 't Inboedelke genoemd worden.

In conventie en reconventie

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding,
- de akte overlegging producties van Van Cranenbroek met producties,
- de conclusie van antwoord in conventie van Garden Impressions en 't Inboedelke tevens houdende eis in reconventie van Garden Impressions, met producties,
- de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in reconventie,

-
- de akte overlegging producties van Van Cranenbroek,
 - de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie van Garden Impressions, met één productie,
 - conclusie van dupliek in conventie van 't Inboedelke, met producties,
 - de conclusie van dupliek in reconventie, met één productie,
 - de akte uitlating producties van Van Cranenbroek, met één productie,
 - de akte depot met het nummer DP 09-56 en de door Garden Impressions gedeponeerde stukken,
 - de antwoordakte uitlating producties van 't Inboedelke, met producties,
 - de antwoordakte uitlating producties van Garden Impressions, met één productie,
 - de inventarislijst producties van mr. Mulder,
 - de akte overlegging producties van 't Inboedelke, met producties,
 - de akte overlegging kostenstaat van Van Cranenbroek,
 - de pleidooien en de ter gelegenheid daarvan overgelegde stukken.

2. De feiten

2.1. Van Cranenbroek verhandelt producten voor tuinrichting en tuinonderhoud. Zij heeft op 22 februari 1999 onder het nummer 0648362 het Benelux woordmerk "BOIS LE DUC" (hierna: het woordmerk) gedeponeerd voor de klassen 18, 20 en 21. Op 5 september 2007 heeft Van Cranenbroek onder nummer 0829830 een beeldmerk bestaande uit een ovale groene vorm met daarin een gele gestileerde boom omgeven door een zwarte band met twee smalle gele randen met in die band in geel de woorden "COLLECTION BOIS LE DUC" (hierna: het beeldmerk) voor de Benelux laten registeren ook voor de klassen 18, 20 en 21.

2.2. Garden Impressions is de rechtsopvolger van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Ten Teije B.V.. Zij is gespecialiseerd in de handel in tuinmeubelen.

2.3. 't Inboedelke handelt in ongeregelde goederen en restpartijen van uiteenlopende aard. Zij koopt met enige regelmaat restpartijen in bij Garden Impressions.

2.4. R. Stevens, medewerker bij Van Cranenbroek, heeft op 10 juni 2008 schriftelijk verklaard:

"Ik Ruud Stevens, medewerker bij Van Cranenbroek ELC, heb bij het inboedelke op 14 juli in Bree (B) een dressoir gekocht. Bij het inladen van het dressoir in het magazijn van 't Inboedelke zag ik '5-standen stoelen'(teakhouten tuinstoelen), met ons eigen logo "COLLECTION BOIS LE DUC" staan. De verpakking van deze stoelen was identiek aan de verpakking die Van Cranenbroek gebruikte. Toen ik om me heen keek zag ik diverse pallets met dichte dozen staan. Daarop waren labels aangebracht, die de firma Van Cranenbroek een aantal jaren geleden gebruikte als artikel herkenning. Mijn bevindingen heb ik kenbaar gemaakt aan Henk van Cranenbroek. Op zijn verzoek ben ik terug gegaan naar het inboedelke om een 5-standen stoel te kopen. Stoel en aankoopbon heb ik afgegeven aan Henk van Cranenbroek."

2.5. H.J.M. van Cranenbroek, directeur van Van Cranenbroek, heeft op 10 juni 2008 onder meer schriftelijk verklaard:

"(...) Op 17 juli 2007 heb ik 's morgens met Roel Truyen contact gehad met mevrouw Marleen, medewerkster van 't Inboedelke. Zij vertelde ons dat ze al 4 zomers in dienst was bij 't Inboedelke. Ook

vertelde ze ons dat 't Inboedelke de laatste 4 tot 5 jaar 5-standen stoelen op de markt bracht met de merknaam "COLLECTION BOIS LE DUC" en dat deze stoelen werden aangeleverd per grote zeecontainers. Ze wist het niet zeker maar dacht dat de leverancier Ten Teije / Garden Impressions is. Haar baas was er niet en zij vroeg om na de middag terug te bellen en te vragen naar haar baas Jos Leijen.

Later heb ik samen met Roel Truyen telefonisch contact gehad met Jos Leijen. We wilden de zaak met hem onderling regelen. Jos verteld dat 't Inboedelke 2000 stoelen onder de merknaam "COLLECTION BOIS LE DUC" aangekocht had, ongeveer een 3 tot 5 jaar geleden. Naar alle waarschijnlijkheid is Ten Teije / Garden Impressions de leverancier zei hij. Hij zou dit nog nakijken en bevestigen. Hij zou ons nog kopie aankoop facturen bezorgen."

2.6. R. Truyen, medewerker van Van Cranenbroek heeft op 10 juni 2008 schriftelijk onder meer verklaard:

"(...) Samen met Henk van Cranenbroek heb ik telefonisch contact gehad met mevrouw Marleen, een medewerkster op de afdeling verkoop van 't Inboedelke. Ze vertelde ons dat 't Inboedelke de 5-standen stoel onder naam "COLLECTION BOIS LE DUC" al 4 tot 5 jaar verkochten. Ze wist het niet zeker, maar ze dacht dat deze stoelen per zeecontainer door Ten Teije / Garden Impressions aan hun geleverd waren. Haar baas, Jos Leijen, wist hier waarschijnlijk meer van en daarom vroeg ze ons in de middag contact te hebben met haar baas.

Later die dag hebben we terug contact opgenomen met 't Inboedelke om te spreken met de heer Jos Leijen. Hij vertelde ons dat ze een ongeveer 2000 stoelen onder de naam "COLLECTION BOIS LE DUC" aangekocht hadden. Hij zei dat het zo een 3 tot 5 jaren geleden was dat ze deze stoelen aangekocht hadden en dat ze deze stoelen aangekocht hadden van Ten Teije / Garden Impressions. Hij wist dit niet zeker en ging dit nakijken voor ons. Hij ging hier kopie aankoop facturen van zoeken en deze aan ons bezorgen. Deze hebben we niet mogen ontvangen."

2.7. J. Bleyen, zaakvoerder van 't Inboedelke, heeft schriftelijk verklaard:

"(...) Wij kopen regelmatig partijgoederen en 2^o keus goederen van verschillende firma's, waaronder ook de firma Garden Impressions uit Nederland.

Die partijen bestaan uit diverse goederen van A tot Z in hun collectie, doch zou er beweerd worden dat wij eertijds een grote partij teakstoelen zouden aangekocht hebben, men spreekt van 2000 stuks. Dit is geheel uit de lucht gegrepen, er zaten inderdaad wel stoelen bij, maar dan gaat dat over enkele van ongeveer 10 á 15 stuks, die dan ook nog naar onze herstellingsdienst moesten om gerepareerd te worden. Waar ik over spreek is uit de jaren 1998-1999!

N.B. De heren van de firma Van Cranenbroek beweren dat ze zouden gesproken hebben met mijn bediende (verkoopster) Mevr. Marleen Geebelen, doch deze dame weet onmogelijk iets af van deze partijaankoop, want ze is pas in dienst van 02.01.2006. (...)"

2.8. Bij brief van 6 augustus 2007 heeft de advocaat van Van Cranenbroek onder meer 't Inboedelke gesommeerd om zich te onthouden van het voeren van het merk "Bois le Duc", de naam van de leverancier bekend te maken en opgave te doen van de in- en verkopen inclusief de prijzen.

Op 13 augustus 2007 heeft 't Inboedelke geantwoord dat zij het plaatje met de gegevens "BOIS LE DUC" van de resterende stoelen heeft verwijderd en dat zij voor verdere informatie of gegevens verwijst naar haar leverancier Garden Impressions.

2.9. Op 18 februari 2008 heeft de advocaat van Van Cranenbroek Garden Impressions een met voormelde brief aan 't Inboedelke vergelijkbare brief gezonden.

Bij brief van 27 februari 2008 heeft de advocaat van Garden Impressions aan de advocaat van Van Cranenbroek geantwoord dat Garden Impressions geen tuinmeubelen dan wel andere producten verhandelt waarop op enige wijze het teken "BOIS LE DUC" wordt vermeld en dat zij geen domeinnamen voert met de aanduiding "BOIS LE DUC". Bij schrijven van 4 april 2008 heeft Van Cranenbroek Garden Impressions opnieuw gesommeerd de inbreuk te staken en verder gesommeerd om alle verkooporders, verkoopfacturen, overige (product)informatie aangaande de verkoop en levering van producten aan 't Inboedelke in de periode 2004-2008 te overleggen.

2.10. Bij brief van 9 april 2008 heeft Van Cranenbroek 't Inboedelke bericht dat Garden Impressions betwist tuinmeubelen met het merk "BOIS LE DUC" te verkopen of te hebben verkocht. Daarnaast heeft Van Cranenbroek 't Inboedelke nogmaals gesommeerd om alle inkooporders en inkoopfacturen die betrekking hebben op de inbreukmakende goederen die bij Garden Impressions zijn geplaatst te overleggen.

2.11. Bij brief van 15 april 2008 heeft de raadsman van Garden Impressions aan de raadsman van Van Cranenbroek bericht dat niet duidelijk is om welke tuinmeubels het gaat. Hij verzoekt Garden Impressions nader te specificeren op welke meubels door Van Cranenbroek bedoeld wordt. Voorts verklaart Garden Impressions dat zij in de periode 2004-2008 geen zaken heeft gedaan met 't Inboedelke en handhaaft zij haar stellingen zoals verwoord in de brief van 27 februari 2008.

2.12. Bij e-mail van 17 april 2008 heeft 't Inboedelke aan Van Cranenbroek bericht dat zij in de periode 1999 geen zaken heeft gedaan met Garden Impressions.

2.13. Op 2 juni 2008 heeft Van Cranenbroek bewijsbeslag laten leggen onder Garden Impressions en een aantal zaken in gerechtelijke bewaring laten nemen.

In conventie

3. De vordering

3.1. Van Cranenbroek vordert, samengevat, dat de rechtbank:

I. Garden Impressions en 't Inboedelke zal veroordelen zich in Nederland, België en Luxemburg te onthouden van iedere vorm en/of wijze van het voeren en/of gebruiken van het woordmerk en het beeldmerk dan wel een ander daarmee verwarringwekkend overeenstemmend teken;

II. Garden Impressions en 't Inboedelke zal gebieden om met onmiddellijke ingang in Nederland, België en Luxemburg gestaakt te (doen) houden de productie, de distributie, het te koop (doen) aanbieden, de verkoop, de verhandeling en het op de markt (doen) brengen van producten in de warenklasse 18, 20 en 21 met voormelde woord- en/of beeldmerken dan wel een daarmee verwarringwekkend overeenstemmend teken,

III. Garden Impressions en 't Inboedelke zal gebieden om – op grond van artikel 2.22 BVIE en/of artikel 6:162 BW – onmiddellijk alle zich (thans) onder hen bevindende inbreukmakende producten en welke nog in hun bezit zullen komen, op eigen kosten te (laten) vernietigen en Van Cranenbroek na vernietiging daarvan bewijs te verschaffen in de vorm van een ambtelijk opgemaakt proces-verbaal van vernietiging,

-
- IV. Garden Impressions en 't Inboedelke zal gebieden om aan haar afnemers (niet zijnde consumenten) een brief te sturen waarin Garden Impressions en 't Inboedelke onder opgave van redenen verzoeken de inbreukmakende producten terug te leveren;
- V. Garden Impressions en 't Inboedelke zal gebieden aan Van Cranenbroek een, door een registeraccountant geverifieerde, verklaring met betrekking tot de in de dagvaarding onder V a tot en met e genoemde gegevens te verschaffen;
- VI. Garden Impressions zal gebieden aan Van Cranenbroek inzage te verlenen in alle bescheiden die zijn beslagen op grond van het bewijsbeslag van 2 juni 2008, voor zover deze bescheiden betrekking hebben op de hiervoor onder V. bedoelde gegevens;
- VII en VIII. aan voormelde vorderingen dwangsommen zal verbinden;
- IX. voor recht zal verklaren dat Garden Impressions en 't Inboedelke merkinbreuk hebben gepleegd althans onrechtmatig hebben gehandeld jegens Van Cranenbroek en hen zal veroordelen tot vergoeding van schade op te maken bij staat;
- X. Garden Impressions en 't Inboedelke zal veroordelen in de volledige proceskosten;
- XI. Garden Impressions zal veroordelen in de beslagkosten.

3.2. Van Cranenbroek wijst er op dat zij eind jaren '90 van de vorige eeuw zaken heeft gedaan met Garden Impressions en dat 't Inboedelke is gevestigd in de buurt van haar eigen vestiging in België. Beiden waren derhalve op de hoogte van haar merkrechten.

3.3. In juli 2007 heeft Van Cranenbroek bij 't Inboedelke een aantal pallets met rond de 20 verstelbare teakhouten stoelen plus circa 15 losse stoelen (in totaal zo'n 60 stuks) voorzien van haar beeldmerk aangetroffen. Van Cranenbroek heeft één exemplaar van die stoelen aangekocht. Van Cranenbroek stelt dat zij derden geen toestemming heeft gegeven om stoelen voorzien van het woord-/beeldmerk te verhandelen, zodat 't Inboedelke inbreuk maakt op haar merkrechten.

Van Cranenbroek stelt voorts dat 't Inboedelke Garden Impressions heeft aangewezen als haar leverancier. Garden Impressions maakt daarom eveneens inbreuk op merkrechten van Van Cranenbroek.

Door te handelen met de inbreukmakende producten hebben 't Inboedelke en Garden Impressions onrechtmatig jegens Van Cranenbroek gehandeld en heeft Garden Impressions zich schuldig gemaakt aan oneerlijke handelspraktijken in de zin van de Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken, aldus Van Cranenbroek.

4. Het verweer van Garden Impressions

4.1. Volgens Garden Impressions is het uitgesloten dat zij inbreuk heeft gemaakt op de merkrechten van Van Cranenbroek, omdat de stoel die Van Cranenbroek bij 't Inboedelke heeft aangetroffen, nooit onderdeel heeft uitgemaakt van haar assortiment.

Dat haar verweer juist is blijkt volgens Garden Impressions ook daaruit dat (i) 't Inboedelke niet kan aantonen dat de bewuste stoel van Garden Impressions afkomstig is, (ii) de verpakking op geen enkele manier naar haar verwijst en (iii) het conservatoir beslag tot afgifte geen doel heeft getroffen.

4.2. Gezien het voorstaande en het feit dat zij reeds heeft toegezegd geen inbreuk op de merkrechten van Van Cranenbroek te zullen maken, meent Garden Impressions dat Van Cranenbroek geen belang heeft bij haar vorderingen.

5. Het verweer van 't Inboedelke

5.1. 't Inboedelke erkent dat in haar magazijn stoelen met het teken BOIS LE DUC zijn aangetroffen. Volgens haar ging het slechts om 10 à 15 stoelen. Zij voert ten verweere aan dat het teken op de stoelen haar nooit is opgevallen, waardoor zij niet wist dat zij inbreuk op merkrechten van Van Cranenbroek maakte. Na de eerste sommatie van Van Cranenbroek heeft 't Inboedelke de merktekens van de stoelen verwijderd en daarmee aangegeven elke verdere inbreuk te staken. Van schade aan de zijde van Van Cranenbroek is dus geen sprake.

5.2. Volgens 't Inboedelke zijn alle vijf-standen stoelen die zijn gespecificeerd op aan haar gerichte facturen, door Garden Impressions aan haar geleverd. Zij sluit niet uit dat de litigieuze stoelen onderdeel zijn geweest van een partij waarvan zij geen gespecificeerde verkoopfactuur heeft ontvangen. Wie haar de desbetreffende stoel heeft geleverd weet 't Inboedelke niet. Zij wijst erop dat Stevens heeft verklaard (rov. 2.4) dat de verpakking en de labels van Van Cranenbroek afkomstig zijn, zodat ook de stoelen oorspronkelijk afkomstig zijn van Van Cranenbroek.

5.3. 't Inboedelke bestrijdt dat zij merkinbreuk heeft gemaakt. Op het moment dat Van Cranenbroek de stoel bij 't Inboedelke kocht was het beeldmerk nog niet geregistreerd. Indien de stoel na 1999 op de markt is gekomen komt aan Van Cranenbroek wel een beroep op het woordmerk toe. In dat geval is van belang dat 't Inboedelke weliswaar geen toestemming heeft gekregen van Van Cranenbroek om de stoelen op de markt te brengen, maar dat aannemelijk is dat Van Cranenbroek wel toestemming heeft gegeven aan de leverancier van 't Inboedelke of diens leverancier om de stoelen te verhandelen.

6. De beoordeling

Van Cranenbroek en 't Inboedelke

6.1. Onbetwist staat vast dat 't Inboedelke in juli 2007 een aantal vijf-standen stoelen voorzien van het beeldmerk te koop aanbood. Juist is dat het beeldmerk eerst daarna is geregistreerd, zodat 't Inboedelke daarop geen inbreuk heeft gemaakt. Wel had Van Cranenbroek het woordmerk reeds in 1999 laten registreren. Nu het woordmerk een onderdeel is van het beeldmerk maakte 't Inboedelke in beginsel inbreuk op het uitsluitend recht van Van Cranenbroek op het merk door bedoelde stoelen ten verkoop aan te bieden. Dat 't Inboedelke het beeldmerk niet had opgemerkt moge zo zijn maar dat disculpeert haar niet ten aanzien van de merkinbreuk, omdat van een ondernemer mag worden verwacht dat deze nauwkeurig de waren onderzoekt die hij ten verkoop aanbiedt. Dat klemt te meer bij een onderneming als 't Inboedelke waar ongeregelde partijen worden aangeboden.

6.2. Uit het verweer van 't Inboedelke begrijpt de rechtbank dat deze zich beroept op uitputting van het merk als bedoeld in artikel 2.23 lid 3 BVIE, in die zin dat de stoelen door of met toestemming van Van Cranenbroek in de Europese Gemeenschap in het verkeer zijn gebracht. Van Cranenbroek bestrijdt dat. Het ligt dan op de weg van 't Inboedelke om feiten te stellen, en zondig te bewijzen, waaruit kan volgen dat haar bevrijdend verweer juist is. Het feit dat de stoelen waren voorzien van het beeldmerk en dat verpakking en labels van Van Cranenbroek afkomstig waren is daartoe niet dienstig. De stelling van 't Inboedelke dat

aannemelijk is dat Van Cranenbroek wel toestemming zal hebben gegeven om de stoelen in het verkeer te brengen, is zonder nadere feitelijke onderbouwing –welke ontbreekt- niet toereikend. Anders dan 't Inboedelke meent ligt het noch op de weg van Van Cranenbroek noch op de weg van Garden Impressions om aan 't Inboedelke te verklaren waar de bij haar aangetroffen stoelen hun oorsprong hebben gevonden. De rechtbank passeert daarom dit verweer.

6.3. De slotsom van het voorgaande een en ander is dat de rechtbank er vooralsnog vanuit moet gaan dat 't Inboedelke inbreuk heeft gemaakt op het recht tot uitsluitend gebruik van het woordmerk.

De rechtbank merkt daarbij ten overvloede op dat de omvang van de inbreuk nog niet vast staat. Daaromtrent zal de rechtbank een beslissing geven nadat er duidelijkheid is verkregen omtrent de vordering van Van Cranenbroek tegen Garden Impressions.

Van Cranenbroek en Garden Impressions

6.4. Het verweer van Garden Impressions komt er, gezien haar dupliek, eenvoudigweg op neer dat zij nimmer het type stoel heeft verkocht dat Stevens in juli 2007 bij 't Inboedelke heeft gekocht. Gelet op dit verweer dient Van Cranenbroek, op wie de bewijslast rust, bewijs te leveren van haar stelling dat Garden Impressions de litigieuze stoel aan 't Inboedelke heeft geleverd en daarmee inbreuk heeft gemaakt op haar recht op uitsluitend gebruik van het woordmerk.

6.5. Dat bewijs volgt niet uit de door Van Cranenbroek overgelegde stukken, terwijl 't Inboedelke bij dupliek is teruggekomen op haar mededeling dat Garden Impressions de stoelen aan haar heeft geleverd. Van Cranenbroek dient derhalve verder bewijs te leveren. Mogelijkerwijs kan dat bewijs geleverd worden aan de hand van de onder Garden Impressions in beslag genomen bescheiden. Het komt de rechtbank daarom geraden voor dat een forensisch accountant die bescheiden onderzoekt. De rechtbank acht deze maatregel in dit geval gerechtvaardigd, omdat (i) 't Inboedelke Garden Impressions aanvankelijk als haar leverancier aanwees en (ii) Garden Impressions eerder, zij het een tiental jaren geleden, vergelijkbare stoelen aan Van Cranenbroek heeft geleverd.

6.6. In het geval het deskundigenonderzoek geen of onvoldoende bewijs oplevert voor de stelling van Van Cranenbroek dat Garden Impressions de litigieuze stoelen heeft geleverd aan 't Inboedelke dient de rechtbank Van Cranenbroek toe te laten tot (nader) bewijs door getuigen als door haar aangeboden. Van Cranenbroek mag zich daarover nog uitlaten nadat een deskundigenbericht is uitgebracht.

6.7. De rechtbank zal de zaak naar de rol verwijzen voor uitlating door Van Cranenbroek en Garden Impressions omtrent het aantal en de persoon van de te benoemen deskundige(n), de aan deze(n) voor te leggen vragen en de kosten van het deskundigenonderzoek. De rechtbank wijst er op dat het de voorkeur verdient dat partijen tot een eenparig voorstel komen. Omdat in dezen de bewijslast op Van Cranenbroek drukt zal zij de deskundigenkosten dienen voor te schieten.

Van Cranenbroek, Garden Impressions en 't Inboedelke

6.8. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

In reconventie

7. De vordering

7.1. Garden Impressions vordert, samengevat, dat de rechtbank:
I. Van Cranenbroek zal veroordelen aan Garden Impressions te voldoen alle schade die het gevolg is van de onrechtmatige beslaglegging op 2 juni 2008, bestaande uit omzet- en winstderving en immateriële (imago)schade, op te maken bij staat, met wettelijke rente;
II. Van Cranenbroek zal gebieden op geen enkele wijze aan derden mededelingen te doen als zou Garden Impressions zich schuldig hebben gemaakt aan merkinbreuk;
III. Van Cranenbroek zal gebieden een brief te sturen aan een door Garden Impressions op te geven aantal zakenrelaties van Garden Impressions met de volgende inhoud:

"BELANGRIJK

Op 2 juni jl. hebben wij onder Garden Impressions beslag gelegd in verband met een vermeende inbreuk op onze merkrechten. Inmiddels is er gebleken dat dit vermoeden onterecht en ongegrond was. Wij bieden Garden Impressions hierbij onze verontschuldiging aan.

Hoogachtend

Van Cranenbroek"

IV. Van Cranenbroek op de voet van artikel 1019h Rv zal veroordelen in de proceskosten.

7.2. Garden Impressions stelt dat het beslag zinloos was en geen relevante informatie heeft opgeleverd voor Van Cranenbroek, maar wel buitengewoon schadelijk was onder andere doordat haar computersysteem, inclusief de bestelmodule, een hele dag heeft plat gelegen.

8. Het verweer

Van Cranenbroek bestrijdt dat de beslaglegging onrechtmatig is en dat Garden Impressions daardoor schade heeft geleden.

9. De beoordeling

De rechtbank zal de beoordeling van deze vorderingen aanhouden totdat in conventie een eindoordeel kan worden gegeven.

In conventie en reconventie

10. De beslissing

De rechtbank:

In conventie

10.1. verwijst de zaak naar de rol van 19 mei 2010 voor uitlating door Van Cranenbroek en Garden Impressions omtrent hetgeen hiervoor onder 6.7 is overwogen;

In conventie en reconventie

10.2. houdt iedere (verdere) beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H. Huijzer en in het openbaar uitgesproken op 21 april 2010.

M. Bauw



VOOR AFSCHRIJF CONFORM

afgeleverd door C. Borsari
te Zwolle

officier der
Rechtspraak Zwolle-Lijststad