



Vonnis

RECHTBANK ZWOLLE-LELYSTAD

Sector civiel recht

Locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: 147240 / HL ZA 08-808

Vonnis van 1 februari 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN CRANENBROEK EUROPEAN LOGISTICS CENTRE B.V.,
gevestigd te Budel,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. E.J. Louwers te Eindhoven,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GARDEN IMPRESSIONS B.V.,
gevestigd te Swifterbant,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. C. Borstlap te Zwolle,
2. de besloten vennootschap naar buitenlands recht
'T INBOEDELKE BVBA,
gevestigd te Bocholt (Reppel),
gedaagde in conventie,
advocaat mr. E.R. Looyen te Arnhem.

Partijen zullen hierna Van Cranenbroek en Garden Impressions en 't Inboedelke genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 9 maart 2011
- het proces-verbaal van getuigenverhoor van 25 mei 2011
- akte overlegging producties d.d. 8 juni 2011 van de zijde van Van Cranenbroek
- akte overlegging producties d.d. 22 juni 2011 van de zijde van 't Inboedelke
- akte uitlating producties d.d. 6 juli 2011 van de zijde van Van Cranenbroek
- akte uitlating producties d.d. 20 juli 2011 van de zijde van Garden Impressions
- akte uitlating producties d.d. 20 juli 2011 van de zijde van 't Inboedelke
- akte overlegging kostenspecificatie d.d. 30 augustus 2011 van de zijde van

Garden Impressions

Van Cranenbroek is vervolgens in de gelegenheid gesteld te reageren op de door Garden Impressions overgelegde kostenspecificatie. Van Cranenbroek heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt en heeft vonnis gevraagd.

1.2. Ten slotte is wederom vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

in conventie en inreconventie

2.1. Bij tussenvonnis van 9 maart 2011 is Van Cranenbroek opgedragen te bewijzen dat Garden Impressions de door (een medewerker van) Van Cranenbroek in juli 2007 bij 't Inboedelke gekochte stoel aan 't Inboedelke heeft geleverd.

Van Cranenbroek heeft daartoe vier getuigen voorgebracht:

- J.A.L. Bleyen, destijds zaakvoerder van 't Inboedelke (hierna: Bleyen)
- H.J.M. van Cranenbroek, statutair directeur van Van Cranenbroek (hierna: de directeur van Van Cranenbroek)
- Rudy Martinus Maria Stevens, werknemer van Van Cranenbroek in de functie van hoofd logistiek (hierna: Stevens)
- Roel Truyen, werknemer van Van Cranenbroek in de functie van inkoper (hierna: Truyen).

2.2. Bleyen heeft onder meer verklaard:

“U houdt mij de brief van productie 9 bij dagvaarding voor. Dit is een brief van mij. Ik heb de plaatjes toen verwijderd omdat ik misverstanden wilde vermijden. Ik verwees in de brief naar Garden Impressions als leverancier omdat dat mijn eerste ingeving was. Ik kon dat later niet bevestigen. Ik had deze eerste ingeving omdat Garden Impressions onze grootste leverancier van dit soort tuinmeubelen was.

[...]

Ik heb binnen mijn bedrijf zelf onderzoek gedaan naar de herkomst van de stoelen. Ik heb het magazijn geïnspecteerd om te kijken of zich daar nog meer van dezelfde stoelen bevonden. Dat was niet het geval. Ik heb vervolgens gevraagd aan de heer Swennen of hij in de administratie wilde kijken. Uit dat onderzoek is niets gekomen. Op facturen staat vaak alleen de omschrijving “partij B-keus bestaande uit tafels, stoelen en dergelijke”. Er staat vaak geen specifieke beschrijving van de afzonderlijke producten op. Het is mogelijk dat een dergelijke niet-gespecificeerde partij 5-standen stoelen heeft bevat.

[...]

Ik kan bevestigen dat ik aanwezig ben geweest bij een bespreking op uw kantoor in Eindhoven. U zegt dat dit op 11 juni 2009 is geweest. Dat zou kunnen. Ik kan niet bevestigen dat ik toen heb verklaard dat de vertegenwoordiger van Garden Impressions mij heeft opgedragen de plaatjes met de naam “Bois leDuc” te verwijderen. Het was mijn eigen initiatief om dat te doen. [...]”

2.3. De directeur van Van Cranenbroek heeft onder meer verklaard:

“[...] Op vragen van mr. Louwers antwoord ik als volgt:

Ik herinner me de bespreking op uw kantoor in juni 2009. Daarbij waren naast u aanwezig, Jos Bleyen van 't Inboedelke met zijn advocaat en nog een kantoorgenoot van u: Rik Geurts.

Ik weet nog dat Jos Bleyen tijdens die bespreking heeft verteld over de telefoongesprekken die ik had gevoerd 's-ochtends met Marleen en 's middags met Bleyen zelf.[...] Voorts vertelde hij dat iemand van Garden Impressions bij hem is geweest die hem zei dat de plaatjes zo snel mogelijk van de stoelen af moesten. Later heeft hij in een brief bevestigd dat hij de plaatjes had verwijderd. [...]"

2.4. Truyen heeft onder meer verklaard:

"[...] In de namiddag hebben we contact gehad met de heer Bleyen. We hebben hem hetzelfde verhaal verteld en hem ook gevraagd of hij wist van wie de stoelen afkomstig waren. Ook Bleyen antwoordde dat dit Ten Teije was. [...] We hebben later nog eens gevraagd of hij het zeker wist dat de stoelen afkomstig waren van Ten Teije. Daarop antwoordde hij dat hij dat in de boekhouding zou nakijken en erop terug zou komen. [...]"

2.5. De rechtbank begrijpt uit de na het getuigenverhoor door Van Cranenbroek genomen aktes dat Van Cranenbroek het standpunt inneemt dat bewijs kan worden geput uit de door haar gestelde omstandigheid dat 't Inboedelke door Garden Impressions zou zijn geïnstrueerd om de op de vijfstandenstoelen bevestigde plaatjes met de tekst "Collection Bois le Duc" te verwijderen.

2.5.1. Van Cranenbroek heeft in dit verband gesteld dat de getuigenverklaring van Bleyen onjuist en meinedig is. Van Cranenbroek heeft daarbij verwezen naar punt 11 van de antwoordakte uitlating producties d.d. 19 augustus 2009 van 't Inboedelke waarin laatstgenoemde stelt: *"Nadat Garden Impressions haar daarop heeft gewezen, heeft 't Inboedelke de tekens "Bois leDuc" direct van de stoelen verwijderd."* Anders dan Van Cranenbroek is de rechtbank van oordeel dat deze passage geen erkenning inhoudt dat 't Inboedelke instructies heeft gehad om de merknaamplaatjes te verwijderen, laat staan dat deze passage bewijs oplevert dat Garden Impressions de leverancier is geweest van de bewuste stoel. 't Inboedelke heeft immers toegelicht dat het woord 'daarop' niet verwijst naar het moeten verwijderen van de plaatjes, maar naar de mogelijkheid dat met de plaatjes merkinbreuk zou kunnen worden gepleegd, op welke mogelijkheid zij door Garden Impressions is gewezen. Deze uitleg van de gewraakte passage kan door de rechtbank niet als ongeloofwaardig ter zijde worden geschoven, omdat wel vast staat dat Van Cranenbroek op dat moment zowel Garden Impressions als 't Inboedelke al had gewezen op mogelijke merkinbreuk en (rechts)maatregelen op grond van de beweerde merkinbreuk had getroffen. Het komt de rechtbank aannemelijk voor dat Garden Impressions en 't Inboedelke daarover contact hebben gehad – zoals zij hebben gesteld –, wat echter nog niet betekent dat Garden Impressions daadwerkelijk de leverancier is geweest.

2.5.2. De rechtbank ziet zich geconfronteerd met:

- een onder ede afgelegde verklaring van Bleyen dat hij niet kan bevestigen dat hij tijdens de bespreking op 11 juni 2009 heeft verklaard dat de vertegenwoordiger van Garden Impressions hem heeft opgedragen de plaatjes met de naam "Bois le Duc" te verwijderen;
- een onder ede afgelegde verklaring van de directeur van Van Cranenbroek dat Bleyen destijds heeft verklaard dat iemand van Garden Impressions bij hem is geweest die hem zei dat de plaatjes zo snel mogelijk van de stoelen af moesten;
- de verklaring van de advocaat van 't Inboedelke, mr. Looyen, in de akte overlegging producties van 22 juni 2011, dat over dit onderwerp in het geheel niet is gesproken op 11 juni 2009;

- een schriftelijke verklaring van de advocaat van 't Inboedelke, mr. Warson dat dit onderwerp niet ter sprake is geweest tijdens de bespreking op 11 juni 2009;
- een schriftelijke verklaring van de advocaat van Van Cranenbroek, mr. Geurts, dat hij zich herinnert dat tijdens de bespreking op 11 juni 2009 Bleyen heeft verklaard dat iemand van Garden Impressions hem heeft bezocht en hem heeft verzocht de betreffende plaatjes met de merkaanduiding 'Bois le Duc' te verwijderen;
- een schriftelijke verklaring van de advocaat van Van Cranenbroek, mr. Louwers, dat Bleyen nadrukkelijk heeft gezegd en desgevraagd zelfs nog heeft herhaald dat een vertegenwoordiger van Garden Impressions in juli 2007 bij hem op de zaak is gekomen met de instructie om direct de plaatjes met 'Collection Bois le Duc' van de vijfstandenstoelen af te halen.

2.5.3. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan een of meer van bovenvermelde verklaringen meer waarde toe te kennen dan aan de andere verklaringen. Dit betekent dat niet is komen vast te staan dat Garden Impressions 't Inboedelke heeft geïnstrueerd om de merknaampaatjes te verwijderen. Gelet op de bewijslastverdeling komt deze situatie voor risico van Van Cranenbroek.

2.6. Uit de verklaringen van de getuigen over de verpakking van stoelen en daarop voorkomende stickers en/of codes kan naar het oordeel van de rechtbank niets worden afgeleid over de herkomst van de in juli 2007 gekochte stoel. Van Cranenbroek is in haar aktes, die zij na het getuigenverhoor heeft genomen, ook niet teruggekomen op dit deel van de verklaringen en heeft er derhalve zelf evenmin conclusies aan verbonden.

2.7. De rechtbank komt tot de slotsom dat Van Cranenbroek niet is geslaagd in het haar opgedragen bewijs.

De conventionele vorderingen jegens Garden Impressions

2.8. Nu Van Cranenbroek niet is geslaagd in het haar opgedragen bewijs, komen de vorderingen jegens Garden Impressions niet voor toewijzing in aanmerking.

2.9. Van Cranenbroek zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van Garden Impressions. Garden Impressions heeft op grond van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering gevorderd dat Van Cranenbroek wordt veroordeeld tot vergoeding van de door haar gemaakte kosten ten bedrage van € 10.598,50 exclusief BTW. De hoogte van deze kosten is door Van Cranenbroek niet betwist. Naar het oordeel van de rechtbank komen deze kosten dan ook als redelijk en evenredig voor toewijzing in aanmerking.

De kosten aan de zijde van Garden Impressions worden begroot op:

- griffierecht	€	440,00
- salaris advocaat		<u>10.598,50</u>
Totaal	€	11.038,50

De conventionele vorderingen jegens 't Inboedelke

2.10. Zoals in het tussenvonnissen van 21 april 2010 is overwogen moet ervan worden uitgegaan dat 't Inboedelke inbreuk heeft gemaakt op het recht van Van Cranenbroek tot uitsluitend gebruik van het woordmerk. Vast staat dat 't Inboedelke ten minste één stoel met

het woordmerk heeft verkocht. De gevorderde verklaring voor recht dat 't Inboedelke merkinbreuk heeft gepleegd zal daarom worden toegewezen. De vordering sub I is eveneens toewijsbaar. Hetzelfde geldt voor de vordering sub II, met dien verstande dat de rechtbank onvoldoende grond aanwezig acht voor toewijzing van de gevorderde dwangsom. Als onvoldoende gemotiveerd betwist staat immers vast dat 't Inboedelke inmiddels alle plaatjes met het woordmerk op de in haar magazijn aanwezige stoelen heeft verwijderd en heeft toegezegd zich onvoorwaardelijk van iedere vorm van inbreuk op enig merkecht van Van Cranenbroek te onthouden. De vordering sub III zal om dezelfde reden worden afgewezen.

2.11. De vordering sub IV komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu onweersproken door 't Inboedelke is gesteld dat zij enkel aan consumenten levert.

2.12. De vorderingen sub V en VI zullen gelet op de omstandigheid dat Van Cranenbroek het voorschot voor de deskundige niet heeft betaald, worden afgewezen.

2.13. Zoals overwogen in rechtsoverweging 2.4. van het tussenvonniss van 9 maart 2011 komt de gevorderde verwijzing naar de schadestaat niet voor toewijzing in aanmerking.

2.14. Aangezien elk van partijen als op enig punt in het ongelijk gesteld is te beschouwen, zullen de proceskosten worden gecompenseerd op de hierna te vermelden wijze.

De reconventionele vorderingen van Garden Impressions

2.15. Hetgeen is overwogen en beslist in conventie brengt mee dat het bewijsbeslag onrechtmatig is gelegd.

2.16. Het verweer van Van Cranenbroek tegen de gevorderde veroordeling tot vergoeding van schade nader op te maken bij staat, dat Garden Impressions niet aannemelijk heeft gemaakt, laat staan bewezen, dat schade is geleden waarvoor Van Cranenbroek aansprakelijk zou zijn, kan Van Cranenbroek in deze procedure niet baten. Volgens vaste rechtspraak is voor toewijzing van een vordering tot vergoeding van schade op te maken bij staat, wat het element schade betreft, voldoende dat de mogelijkheid van schade aannemelijk is.

Garden Impressions heeft in dit kader (in reactie op de betwisting door Van Cranenbroek) gesteld dat zowel de deurwaarders als medewerkers van Garden Impressions kunnen verklaren dat het gehele computersysteem van Garden Impressions, Platform 2000, draaiende op een AS400 server plus het mailsysteem van Garden Impressions, draaiende op een HP dataserver, gedurende het bezoek van de deurwaarder(s) compleet stil heeft gelegen tussen 11.30 en 15.00 uur. Platform 2000 is het ERP systeem van Garden Impressions waarop de verschillende onderdelen van Garden Impressions zijn aangesloten. Hieronder valt onder andere:

- de commerciële binnendienst van Garden Impressions met daaraan gekoppeld de orderinvoer, orderuitlevering, voorraadbeschikbaarheid etc.;
- de financiële administratie met daarbij inzicht in binnengekomen betalingen, financiële status van klanten etc.;
- het magazijn en de expeditie voor het klaarzetten en uitleveren van zendingen, het muteren van voorraden, het verplaatsen van voorraden etc.;

- orders online, de e-commerce applicatie waarop dagelijks orders van klanten binnenkomen en waarop klanten beschikbaarheid kunnen zien van producten. Het niet functioneren van dit systeem lijdt direct tot orderverlies;

Dit alles volgens Garden Impressions.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft Garden Impressions aldus voldoende gesteld om de mogelijkheid van schade aannemelijk te achten.

2.17. De reconventionele vorderingen sub I en II zijn daarom als na te melden toewijsbaar.

2.18. Door Garden Impressions is geen afzonderlijk belang gesteld bij toewijzing van de vordering strekkende tot een veroordeling van Van Cranenbroek om een brief met verontschuldiging richting zakenrelaties van Garden Impressions te sturen. Deze vordering zal daarom worden afgewezen.

2.19. Van Cranenbroek zal als de in reconventie grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Nu in conventie het door Garden Impressions gevorderde bedrag van € 10.598,50 aan redelijke en evenredige kosten is toegewezen, begroot de rechtbank de kosten aan de zijde van Garden Impressions in reconventie op nihil. De kostenspecificatie van Garden Impressions ziet immers op de (niet gesplitste) kosten voor zowel de conventie als de reconventie.

3. De beslissing

De rechtbank

in conventie jegens 't Inboedelke

3.1. verklaart voor recht dat 't Inboedelke merkinbreuk heeft gepleegd jegens Van Cranenbroek,

3.2. veroordeelt 't Inboedelke zich met onmiddellijke ingang in Nederland, België en Luxemburg te onthouden van iedere vorm van het voeren en/of gebruiken van het woordmerk "Bois le Duc" (nr. 0648362) dan wel een ander met het woordmerk "BOIS LE DUC" verwarringwekkend overeenstemmend teken,

3.3. gebiedt 't Inboedelke om met onmiddellijke ingang in Nederland, België en Luxemburg gestaakt te (doen) houden de productie, de distributie, het te koop (doen) aanbieden, de verkoop, de verhandeling en het op de markt (doen) brengen van producten in de warenklasse 18, 20 en 21 met de woorden "BOIS LE DUC" dan wel een ander met het woordmerk "BOIS LE DUC" (nr. 0648362) verwarringwekkend overeenstemmend teken,

3.4. verklaart de onder 3.2. en 3.3. uitgesproken veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad,

3.5. compenseert de kosten van deze procedure tussen Van Cranenbroek en 't Inboedelke, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,

3.6. wijst het meer of anders gevorderde af,

in conventie jegens Garden Impressions

3.7. wijst de vorderingen af;

3.8. veroordeelt Van Cranenbroek in de proceskosten, aan de zijde van Garden Impressions tot op heden begroot op € 11.038,50,

in reconventie

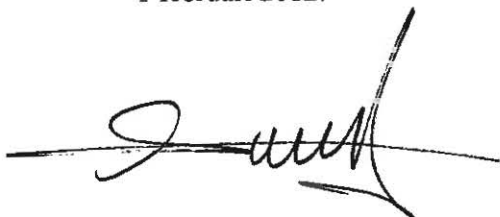
3.9. veroordeelt Van Cranenbroek tot vergoeding aan Garden Impressions van de schade die door Garden Impressions is geleden en eventueel nog zal worden geleden als gevolg van het op 2 juni 2008 gelegde beslag, op te maken bij staat,

3.10. gebiedt Van Cranenbroek op geen enkele wijze aan derden mededelingen te doen als zou Garden Impressions zich schuldig hebben gemaakt aan merkinbreuk,

3.11. veroordeelt Van Cranenbroek in de proceskosten, aan de zijde van Garden Impressions tot op heden begroot nihil,

3.12. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.A.M. Peper en in het openbaar uitgesproken op 1 februari 2012.



VOOR AFSCHRIFT CONFORM

afgegeven aan mr. E.J. Louwers
te Eindhoven dd. 1 februari 2012

De griffier der
Rechtbank Zwolle-Lelystad

