

07 december

Afschrift - art. 792 G.W.  
Vrijgesteld expeditierecht  
art. 280 / 2° Wetb. reg. Folio nr.

|   |  |
|---|--|
| A/11/07209<br>6 december 2011<br>Handelspraktijken                    |  |
| Nr.<br>Nr.rep.  | VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen op zes december tweeduizend en elf.  |
| Aangeboden op<br>Niet te registreren<br>De e.a. Inspecteur<br>Verz.:  | In de openbare terechtzitting van de Rechtbank van Koophandel van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, zetelend zoals in kort geding bij toepassing van artikel 2 en 3 van de wet van 6 april 2010 met betrekking tot de regeling van bepaalde procedures in het kader van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, en waar zitting hadden :<br><br>S. Granata Rechter, wn. Voorzitter<br><br>M. Eyckmans griffier   |
| UITGIFTE<br>Mr.<br>Eiser /gedaagde<br>Nr.<br>R.U.<br>Blz.<br>€<br>dd. | In de zaak van: A/11/07209<br><br><b>NV NEXTEL</b> , met zetel te 2160 Wommelgem, Koralenhoeve 15;<br><br>Eiseres, vertegenwoordigd door Meester De Vroey, advocaat, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Meir 24;<br><br><b>TEGEN:</b><br><br>1. <b>BVBA NEXTEN BELGIUM</b> , met zetel te 2800 Mechelen, Maanstraat 7D;<br><br>2. <b>BVBA NEXTEN CONSULTING</b> , met zetel te 2800 Mechelen, Maanstraat 7D;<br><br>3. <b>BVBA NEXTEN HOLDING</b> , met zetel te 2800 Mechelen, Maanstraat 7D;<br><br>Verweersters, vertegenwoordigd door Meester Corbanie en Meester De Graeve, advocaten, kantoorhoudende te 1831 Diegem, De Kleetlaan 12a (Pegasus Park); |

## I. PROCEDUREVOORGAANDEN

De artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij wet van 10 oktober 1967, houdende het gerechtelijk wetboek worden toegepast.

Op 31 augustus 2011 brengt de NV NEXTEL haar inleidende dagvaarding uit

De stukken van rechtspleging worden vermeld op de inventaris van het dossier van rechtspleging.

De zaak wordt gedagsteld overeenkomstig artikel 747 § 1 Ger. Wb. Voorafgaandelijk de zitting leggen partijen hun respectievelijke stukkenbundels neer.

Op de zitting van 22 november 2011 pleitten partijen, waarna de zaak in beraad wordt genomen.

## II. DE FEITEN

- De NV NEXTEL (hierna aangeduid als "NEXTEL") is leverancier van gespecialiseerde probleemoplossingen en ICT-netwerken voor kleine, middelgrote en grote bedrijven. NEXTEL stelt zichzelf voor als één van de marktleiders en stelt 15% van de grote en middelgrote bedrijven als klant hebben binnen de sector van de ICT. NEXTEL gebruikt het begrip "NEXTEL" sinds 1999 zowel als handelsnaam, als vennootschapsnaam alsmede als domeinnaam. Het Benelux –woordmerk NEXTEL (inschrijvingnr. 0878473) wordt ingeschreven in de klassen 9, 37, 38 en 42 na aanvraag hiertoe op 10 maart 2010.

- In de loop van 2010 worden volgende vennootschapsnamen door verweersters gewijzigd (meegedeeld aan klanten en leveranciers in een rondschrjven dd. 30 april 2010):

- BVBA EXTENDIT wordt BVBA NEXTEN BELGIUM (hierna aangeduid als "**NEXTEN**")
- BVBA DOUBLE DIGIT CONSULTING wordt BVBA NEXTEN CONSULTING (hierna aangeduid als "**NEXTEN CONSULTING**")
- BVBA FF CONSULTNG wordt BVBA NEXTEN HOLDING (hierna aangeduid als "**NEXTEN HOLDING**")

(gezamenlijk aangeduid als "**NEXTEN GROEP**")

In pleidooien wordt aangegeven dat het begrip "NEXTEN" tot stand kwam door de samenvoeging "NEXT" en "EN" (waarbij het eerste deel zou verwijzen naar "next" – de volgende- en het laatste begrip een afkorting zou inhouden van "energy"/"energie").

De NEXTEN GROEP stelt zichzelf voor als één van de top 5 Photo-Voltaic-installateurs van volledige zonne-energiesystemen. Daarnaast zou NEXTEN BELGIUM zich gespecialiseerd hebben in het installeren en onderhouden van warmtepompen, airconditioning, ventilatie- en koelingoplossingen, bekabelingsprojecten, IT-consulting en het ontwikkelen, vernieuwen, installeren en onderhouden van IT-netwerken. NEXTEL CONSULTING zou actief zijn als "detacheringsbedrijf" in de pure IT-sector (niet specifiek de ICT-sector). NEXTEN HOLDING houdt zich bezig met intra-groep transacties.

Volgende Benelux-merken worden gedeponereerd op 21 september 2009 door NEXTEN:

- Het woordmerk NEXTEN ingeschreven onder nr. 0874420 in de klassen 35, 37 en 39.
- Het beeldmerk NEXTEN ingeschreven onder nr. 0875163 in de klassen 35, 37 en 39.



Tegen bovenvermelde merkaanvragen wordt geen oppositie aangetekend.

Verder wordt een woord- en beeldmerk aangevraagd bij het OHIM (respectievelijk met aanvraagnr. 9733429 en 9733511) en dit op 29 maart 2011. Tegen het beeldmerk (nr. 9733511) werd oppositie aangetekend o.a. door NEXTEL op 28 juni 2011.

Verwerende partijen gebruiken sinds hun naamswijziging de aanduiding NEXTEN als vennootschapsnaam, als handelsnaam alsmede als domeinnaam.

De NEXTEN GROEP geeft echter aan dat haar respectievelijke handelsnamen NEXTEN BELGIUM, NEXTEN CONSULTING en NEXTEN HOLDING, d.i. met inbegrip van de suffix, zijn.

- NEXTEL meent dat de NEXTEN GROEP gelijkaardige, minstens aansluitende, diensten aanbiedt als de hare (in het bijzonder het leggen van bekabeling van ICT-netwerken en het verlenen van advies hierover). Bijkomend verwijst NEXTEL naar organisatie op 2 maart 2010 van haar bedrijfsfeest in Nederland in het kader van haar 10<sup>e</sup> verjaardag in Nederland waarop eveneens de "telecom-awards" worden uitgereikt. De naam van dit evenement met aanwezigheid van 400 partners was NEXTEN als samentrekking van "NEXTEL" en "TEN".

Na ingebrekestelling in juni 2011 ontstaat communicatie tussen partijen doch deze leidt niet tot een minnelijke oplossing.

### III. VORDERINGEN

- De vordering van NEXTEL strekt in hoofdzaak tot:
  - Het horen zeggen voor recht dat het gebruik door NEXTEN GROEP in het economisch verkeer van de benamingen NEXTEN en NEXTEN BELGIUM (als vennootschapsnaam, als handelsnaam als domeinnaam en als merk) ter identificatie van waren en/of diensten, of van hun onderneming, dan wel anderszins, een inbreuk pleegt op de rechten van NEXTEL.
  - De staking en het gestaakt houden van vermeld inbreukmakend gebruik (of van enig ander teken dat het begrip NEXTEN bevat of van enige gelijkaardige benaming waardoor verwarringsrisico ontstaat met de benaming NEXTEL) op straffe van een dwangsom van € 2.500 per overtreding en per dag of gedeelte van een begonnen dag dat enige overtreding wordt gehandhaafd vanaf 15 dagen na de datum van betekening van het tussen te komen vonnis (waarbij de solidaire veroordeling ter betaling van de dwangsom dient opgelegd te worden).
  - De wijziging van de respectievelijke vennootschapsnamen zodanig dat geen verwarringsrisico meer mogelijk is met de benaming NEXTEL, alsook de overdracht, minstens schrapping van de domeinnamen ([www.nextel.be](http://www.nextel.be) en [www.nextel.eu](http://www.nextel.eu)).
  - De bekendmaking aan het publiek van de tussen te komen beslissing of een samenvatting en dit door aanplakking gedurende een op te leggen termijn (binnen als buiten de inrichting van de NEXTEN GROEP) alsmede door publicatie van een samenvatting van de beslissing in vijf kranten of weekbladen met nationale spreiding in België, naar keuze van NEXTEL. De kosten van de publicatie ten laste te leggen van NEXTEN GROEP op eenvoudige voorlegging van de factuur.
  - De betaling van de kosten van het geding en de uitvoering door de NEXTEN GROEP (met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op € 1.320).
  - De uitvoerbaarheid bij voorraad van het tussen te komen vonnis,

niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling noch kantonnement.

**IV. BEVOEGDHEID**

- De voorzitter van de rechtbank van koophandel zetelend zoals in kort geding kan de staking bevelen van het gebruik van een vermeend inbreukmakende domeinnaam. Vermelde voorzitter heeft geen bevoegdheid om de overdracht ervan te bevelen.

De overdracht kan niet beschouwd worden als een begeleidende maatregel (cfr. vermeende toepassing van artikel 95 § 3 WMPC) aangezien het een maatregel op zich betreft die ook de Wet Domeinnamen als afzonderlijke maatregel wordt vooropgesteld. Volledigheidshalve wordt geoordeeld dat NEXTEL onvoldoende naar recht bewijst in welke mate de overdracht "*bijdraagt tot de stopzetting of van de gevolgen daarvan*" naast een gevorderd bevel tot staking (gekoppeld aan een gevorderde dwangsom). Eerder dient de overdracht beschouwd te worden als een vorm van schadevergoeding een vordering waaromtrent de stakingsrechter bevoegdheid ontbeert (cfr. Beroep Antwerpen 25 januari 2010, IRDI 2010, p. 2010).

De eis hieromtrent wordt ontoelaatbaar geacht.

- De stakingsrechter acht zich evenmin materieel bevoegd omtrent de vordering tot wijziging van de vermeend verwarringstichtende vennootschapsnamen NEXTEN BELGIUM, NEXTEN CONSULTING en NEXTEN HOLDING.

De eis hieromtrent wordt ontoelaatbaar geacht.

**V. BEOORDELING**

**V.A. Ten geleide (impliciete instemming / gedogen)**

- NEXTEN GROEP haalt elementen aan die zouden wijzen op een impliciete instemming, minstens gedogen, van het gebruik van het begrip "NEXTEN" als (onderdeel van) handelsnaam, vennootschapsnaam en/of domeinnaam.

De stakingsrechter aanvaardt de aangehaalde elementen niet en dit op grond van volgende overwegingen:

- Het al dan niet aantekenen van oppositie tegen een aangevraagd Benelux dan wel Gemeenschapsmerk, houdt geen erkenning in van niet-inbreuk dan wel een impliciete instemming van gebruik. Zelfs indien enkel oppositie wordt aangetekend tegen het beeldmerk en niet tegen het woordmerk (op communautair vlak) en/of geen oppositie wordt aangetekend op Benelux vlak, houdt dit nog steeds geen instemming of gedogen in van het gebruik van het teken als (onderdeel van) handelsnaam, vennootschapsnaam dan wel domeinnaam. Dit wordt bevestigd op merkenrechtelijk vlak aangezien een termijn van 5 jaar wordt vooropgesteld om de eventuele nietigheid van een ingeschreven merk te vorderen (cfr. artikel 2.24 BVIE en artikel 54 MerkenVo.) en dit onafhankelijk of al dan niet oppositie zou zijn aangetekend.
- Het feit dat NEXTEL, beter één van de aan haar gelieerde ondernemingen, na in kennis te zijn gesteld van de respectievelijke naamswijzigingen niet zou gereageerd hebben gedurende een termijn van 1 jaar, wordt niet aanvaard als instemming dan wel gedogen van het gebruik van het begrip NEXTEN als (onderdeel van) handelsnaam, vennootschapsnaam dan wel domeinnaam.
- Het feit dat geen procedures worden ingesteld tegen derde vennootschappen die een handelsnaam, vennootschapsnaam, merk en/of domeinnaam gebruiken die evenzeer als inbreukmakend zou kunnen beschouwd worden, weerhoudt NEXTEL niet om op te treden tegen de NEXTEN GROEP of onderdelen ervan.
- Het feit dat een samenwerking (zij het niet bewezen en betwist) zou bestaan hebben tussen NEXTEN en (een onderneming verbonden met) NEXTEL, houdt geen instemming dan wel gedogen in.

- Waar bovenvermelde elementen niet het recht ontnemen aan NEXTEL om op te treden tegen een vermeend inbreukmakend handelsnaam-, vennootschapsnaam-, en/of domeinnaamgebruik, kunnen deze elementen eventueel wel een invloed hebben op de beschermingsomvang van de handelsnaam dan wel op een overgangsperiode opgelegd door de stakingsrechter indien de inbreuk wordt aanvaard.

**V.B. Handelsnaam**

- Het recht op bescherming van de handelsnaam is een intellectueel eigendomsrecht dat verbonden is met de handelszaak. De bescherming bestaat erin de gebruiker, op grond van zijn eerste gebruik (en zonder enige formele geldigheidsvoorwaarden), een later gebruik van de handelsnaam (die verwarring kan stichten) te laten verbieden (cfr. toepassing van o.a. artikel 95 WMPC juncto artikel 10, 3 1° Unieverdrag van Parijs juncto artikel 8 Unieverdrag van Parijs van 14 juli 1967 tot bescherming van industriële eigendom, bekrachtigd in België bij Wet van 26 juni 1975, en laatst herzien te Stockholm op 14 juli 1967 (hierna aangeduid als "Unieverdrag van Parijs"))).

NEXTEL verkreeg de bescherming van haar handelsnaam door de inbezitneming ervan, inhoudende het publieke gebruik dat ervan gemaakt werd. NEXTEL wordt publiek, zichtbaar en voortdurend gebruikt, wat niet betwist wordt door de NEXTEN GROEP.

- Of er verwarringsgevaar bestaat tussen NEXTEL en NEXTEN dient *in concreto* te worden beoordeeld. Hierbij dient rekening te worden gehouden met drie factoren: [i] de mate van overeenstemming tussen de handelsnamen en alsdusdanig het verwarringsgevaar, [ii] de mate van overeenstemming tussen de activiteiten alsook [iii] de geografische reikwijdte van de handelsnamen.

Omtrent dit laatste aspect bestaat geen betwisting tussen partijen zowel NEXTEL als de NEXTEN GROEP zijn actief (minstens) op het Belgische territorium.

- Het verwarringsgevaar op zich tussen beide handelsnamen wordt *in concreto* beoordeeld rekening houdend met een vermeende auditieve, visuele dan wel conceptuele overeenstemming. Betreffende de mate van overeenstemming van het teken NEXTEN t.o.v. de handelsnaam NEXTEL zijn volgende beoordelingscriteria van belang:

4. De beoordeling dient te gebeuren op globale wijze en dient te berusten op de visuele, auditieve en/of begripsmatige totaalindruk van de twee handelsnamen waarbij rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen.
5. Er dient meer aandacht te worden gegeven aan gelijkenissen dan verschillen. Deze regel dient echter niet te absoluut te worden toegepast in de mate dat de gelijkenis haar oorsprong vindt in het gebruik van een gebruikelijk begrip in de desbetreffende dienstensector en/of een gebruikelijk woord. Indien het (dominant) element van gelijkenis een dergelijk begrip betreft, gaan uiteraard de verschillen een belangrijkere rol spelen in de beoordeling.
6. De beoordeling dient te gebeuren vanuit het oogpunt van de gemiddelde consument, meer specifiek de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken soort producten.

- In het kader van de concrete synthetische beoordeling tussen de handelsnaam NEXTEL en NEXTEN bewijst NEXTEL voldoende naar recht een overeenstemming op auditief en visueel vlak: Door de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument wordt de meeste aandacht besteed aan de beginletters van een begrip, zeker indien het een

onbestaand begrip betreft. De eerste 5 letters van de 6 zijn in casu identiek en worden ook op dezelfde wijze uitgesproken. De laatste letter "L" t.o.v. "N" verschilt niet in die mate dat aan de voorliggende 5 letters een ander nadruk zou worden gegeven. Dat de herinnering onvolmaakt is en hierdoor de eerste letters van het begrip de aandacht zullen trekken, vindt zijn oorzaak in het gegeven dat de consument de twee begrippen vaak tot nooit naast elkaar zal zien of horen. Een auditieve en visuele overeenstemming wordt aanvaard.

Er wordt geen overeenstemming aanvaard op begripsmatig vlak. Noch het begrip NEXTEL, noch het begrip NEXTEN hebben een herkenbare intellectuele betekenis die zou zijn overgenomen in de handelsnaam. Een begripsmatige overeenstemming wordt niet aanvaard.

- In haar verweer verwijst NEXTEN veelvuldig naar de grafische elementen van het begrip NEXTEN, specifiek naar de onderscheidende vormgeving van de X in combinatie met de blauwe kleur. De stakingsrechter is zich bewust dat een grafisch onderdeel een belangrijk element van erkenning kan zijn, doch in mondelinge communicatie is het desbetreffend teken ("X") niet zichtbaar/hoorbaar. Daarnaast dient bij het beoordelen van de handelsnaam (alsmede vennootschapsnaam en domeinnaam) abstractie te worden gemaakt van enige grafische elementen. Volledigheidshalve wordt in het verlengde hiervan gewezen op het bestaan/gebruik van het zuiver woordmerk (zonder enige grafische kenmerken).

De stakingsrechter wijst erop dat de stakingsvordering betrekking heeft op het begrip "NEXTEN" en niet op het gebruik van de specifiek vormgegeven "X" op zich.

Volledigheidshalve wordt trouwens aangegeven dat het dominant onderdeel van het Benelux beeldmerk NEXTEL het begrip "*nextel*" op zich betreft. De consument zal immers bij het in beschouwing nemen van een teken dat zowel een woord- en beeldcomponent heeft, eerst het teken als woordcomponent in beschouwing nemen en pas daarna de afzonderlijke beeldcomponent. Anders gezegd indien het beeldcomponent een onsplitsbaar onderdeel uitmaakt van de woordcomponent, zal de gebruiker eerst de woordcomponent tot zich nemen en pas in tweede instantie de beeldcomponent.

- De stakingsrechter aanvaardt dat er een hoge mate van overeenstemming van activiteiten bestaat tussen NEXTEL en de NEXTEN GROEP, minstens dat de



activiteiten complementair zijn. Gezien de ondernemingen van de NEXTEN GROEP onderling verbonden zijn is aangewezen de activiteiten van de onderdelen van de groep (die gezamenlijk worden aangeduid als "NEXTEN") als één geheel te beschouwen. Deze activiteiten worden ook, zonder onmiddellijk een onderscheid te maken bij het ingeven van de domeinnaam omtrent de effectieve uitvoerder van de werken, gezamenlijk aangeduid op de website [www.nexten.eu](http://www.nexten.eu) of [www.nexten.be](http://www.nexten.be).

Indien nu volgende onderscheiden elementen in overweging worden genomen kunnen de overeenstemmende dan wel complementaire activiteiten niet naar redelijkheid worden ontkend:

- Het maatschappelijk doel van NEXTEN geeft aan dat zij zich o.a. bezig houdt met het ontwerpen en realiseren van communicatie – en telecommunicatietoepassingen, het onderhouden van netwerken voor gegevens-, spraak- en multimediatransport, het samenstellen en commercialiseren van een internationaal en commercieel datacommunicatienetwerk en handel inzake communicatiesystemen. Het maatschappelijk doel van NEXTEN CONSULTING verwijst naar activiteiten welke rechtstreeks dan wel onrechtstreeks betrekking hebben op (a) bekabelingnetwerken, ... draadloze verbindingen en netwerken, (b) verwerken van informatie, .... Telecommunicatie en computers, (c) het verlenen van advies over soorten bekabelingsystemen en materialen, .... (e) het ontwerpen en realiseren van alle multimedia-, communicatie- en telecommunicatietoepassingen (f) ... de fabricage en assemblage van alle materialen bestemd voor netwerken, bekabelings- en draadloze netwerken, gegevensverwerking, ... , telecommunicatie, .... Met andere woorden zowel NEXTEN BELGIUM als NEXTEN CONSULTING zijn dan ook actief op het vlak van IT, telecommunicatie, multimedia, software en hardware, draadloze verbindingen en netwerken, ... Het feit dat de bedrijfsprofilering en het maatschappelijk doel van NEXTEN GROEP verschillend is, in de zin dat de effectieve uitgevoerde activiteiten niet overeenstemmen met het maatschappelijk doel, kan niet overtuigen. Immers beide (zowel bedrijfsprofiel als maatschappelijk doel) mogen niet overeenstemmen (of wijzen op complementariteit).
- De merkinschrijvingen van NEXTEN (hoofdzakelijk klasse **35/37**) waarbij volgende klassen worden weergegeven en gespecificeerd wordt dat ze betrekking hebben op "*outsourcing van IT-medewerkers*", "*installatiewerkzaamheden waaronder bekabeling ten behoeve van elektriciteitswerken en IT-apparatuur*".
- Uit het handelsregister blijkt het aanbieden van computerconsultancy-diensten en elektrotechnische installatie aan gebouwen.
- Reeds hierboven werd aangegeven dat de NEXTEN GROEP als één geheel dient beschouwd te worden gezien de verwevenheid van de verschillende activiteiten als aangeduid op de website [www.nexten.be](http://www.nexten.be) en [www.nexten.eu](http://www.nexten.eu). Op vermelde website wordt trouwens aangegeven dat NEXTEN actief is in "*Cabling & networking*" en "*Consulting and IT Services*".
- De "*Smart Business Guide*" (uittreksel aangehaald op de website

[www.nexten.be](http://www.nexten.be) en [www.nexten.eu](http://www.nexten.eu)) dat NEXTEL en de NEXTEN GROEP actief zijn in dezelfde handelssector (ICT).

- Het feit dat de overeenstemmende activiteiten een minderheid van de aangeboden diensten zou uitmaken binnen de NEXTEN GROEP kan niet aanvaard worden als zou hierdoor de gelijkaardigheid van de aangeboden diensten worden opgeheven. Indien verschillende diensten worden aangeboden en één of enkele van de diensten (in casu "security consultancy", telecom networking and communication hardware", integration and BMP", "software development", worden als overeenstemmend beschouwd dan kunnen de overige aangeboden diensten deze overeenstemming van activiteiten niet aantasten. Nog anders gezegd indien de overeenstemming bestaat in een submarkt (ICT) dan is het gevaar reëel dat verwarring zal ontstaan in de hoofdgroep (IT).

- De vordering tot het horen vaststellen van een oneerlijke handelspraktijk op basis van een vermeende handelsnaamrechtelijke inbreuk alsmede de stakingsvordering in het verlengde hiervan wordt gegrond verklaard.

#### **IV.C. Vennootschapsnaam**

- De vennootschapsnaam dient conform artikel 69 W. Venn. te worden opgenomen in de oprichtingsakte. De vennootschapsnaam wordt beschermd door artikel 65 W. Venn. in die zin dat iedere belanghebbende de naam kan doen wijzigen indien een derde een vennootschapsnaam voert die verwarring doet ontstaan met gevoerde vennootschapsnaam.

Bij het vergelijken van de statutaire benamingen spelen eventuele visuele elementen geen rol. De vergelijking die zich opdringt heeft betrekking op

- NEXTEL versus NEXTEN BELGIUM
- NEXTEL versus NEXTEN CONSULTING
- NEXTEL versus NEXTEN HOLDING

- Het verwarringsrisico dient beoordeeld te worden *in abstracto* hetgeen inhoudt dat de benaming op zich dient gecontroleerd te worden. De stakingsrechter aanvaardt een verwarringsrisico aangezien de toegevoegde begrippen (suffixen) "BELGIUM", "CONSULTING" en "HOLDING" van een dergelijke banale aard zijn dat ze louter een beschrijvende functie hebben en geen "onderscheidend" element toevoegen aan de quasi-identieke aanduiding NEXTEL en NEXTEN.

De vordering tot staking van de vennootschapsnamen NEXTEN BELGIUM, NEXTEN CONSULTING en NEXTEN HOLDING (artikel 95 WMPC juncto

artikel 65 W. Venn.) wordt gegrond geacht.

**V.D. Aanhaking**

- In pleidooien geeft NEXTEL aan dat vermelde rechtsgrond als subsidiair dient beschouwd te worden t.o.v. bovenstaande vorderingen. Gezien het weerhouden van zowel een inbreukmakend gebruik van de handelsnaam als de vennootschapsnaam, dient de rechtbank de vordering op grond van aanhaking / parasitaire mededinging niet te beoordelen.

**V.E. Vorderingen**

1. Vordering tot staking

- De vordering tot staking onder verbeurte van een dwangsom wordt gegrond verklaard met dien verstande dat aan de NEXTEN GROEP een termijn wordt gegeven om gevolg te geven aan de stakingsbeslissing tot 1 april 2012.

Deze termijn is ingegeven door het laks optreden door NEXTEL tegen het inbreukmakend gebruik. De NEXTEN GROEP toont doorheen de procedure voldoende naar recht aan dat NEXTEL op de hoogte was van de naamswijziging doch verkoos pas na een gebruik en publicitaire inspanningen van 1 jaar op te treden. NEXTEL mag dan niet haar recht verliezen om hiertegen op te treden doch de proportionele gevolgen van de staking dienen beoordeeld te worden rekening houdend met de schade-beperkingsplicht van NEXTEL door tijdig op te treden tegen de NEXTEN GROEP..

2. Publicatie

- De vordering tot publicatie wordt ongegrond verklaard en dit op grond van volgende overwegingen:
  - Het doel van de wetgever m.b.t. de publicatie- of bekendmakingsmaatregel betrof het aanreiken van een middel opdat een betere doeltreffendheid van de staking van de onwettige praktijk kan verzekerd worden. De maatregel dient dan ook vreemd te zijn aan elk idee van sanctie en geen publicitair voordeel op te leveren (of ongerechtvaardigd schadeherstel). Naast de gegrond verklaarde stakingsvordering zou een bijkomende publicatiemaatregel de voordelen in hoofde van NEXTEL proportioneel overtreffen, temeer dat de uitvoerbaarheid bij voorraad eigen is aan een stakingsuitspraak (cfr artikel 18 WMPC).
  - De opgelegde dwangsommen houden een voldoende garantie in omtrent

de naleving van het stakingsbevel.

- De termijn die gegeven werd aan de NEXTEN GROEP om haar handelsnaam; vennootschapsnaam, merk en domeinnaam, bekendheid te geven.

#### V. UITSpraak

Wij, S. Granata, Rechter, Waarnemend Voorzitter, zetelend zoals in kort geding bij toepassing van:

- de wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechtelijk registeren van domeinnamen,
- de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming,
- het Benelux Verdrag inzake Intellectuele Eigendomsrechten

bijgestaan door M. Eyckmans, Griffier.

Verklaren zich onbevoegd om kennis te nemen van de eisen strekkende de gedwongen overdracht van domeinnamen en verklaren de eisen hiertoe dan ook ontoelaatbaar.

Verklaren zich onbevoegd om kennis te nemen van de eisen strekkende tot wijziging van de vennootschapsnaam en verklaren de eisen hiertoe dan ook ontoelaatbaar.

Verklaren zich bevoegd kennis te nemen van de overige eisen.

Verklaren de eisen toelaatbaar doch enkel in volgende mate gegrond:

Zeggen voor recht dat het gebruik door verwerende partijen in het economisch verkeer van de benamingen NEXTEN al dan niet met suffix BELGIUM, CONSULTANCY dan wel HOLDING (als vennootschapsnaam, als handelsnaam als domeinnaam en als merk) ter identificatie van waren en/of diensten, of van hun onderneming, dan wel anderszins, een inbreuk pleegt op de eerlijke marktpraktijken conform artikel 95 WMPC, meer specifiek de rechten van de NV NEXTEL die zij ontleent uit het gebruik van haar handelsnaam NEXTEL en de registratie van haar vennootschapsnaam NEXTEL NV.

Bevelen de staking en het gestaakt houden van bovenvermelde inbreukmakende

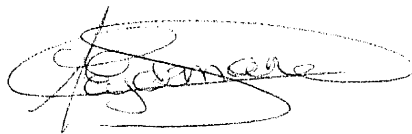
praktijken vanaf 1 april 2012 en dit onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500 per enkelvoudige inbreuk en per dag dat ze blijft bestaan ingaand vanaf 2 april 2012. De dwangsom wordt geplafonneerd op een bedrag van € 500.000.

Verklaren het andere en meergevorderde als ongegrond.

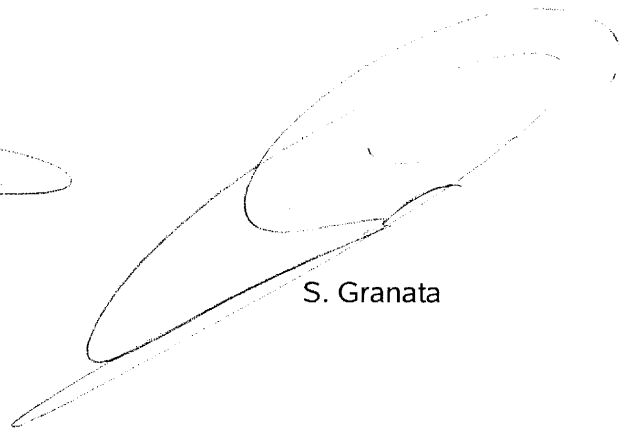
Veroordelen verwerende partijen tot betaling van de kosten van het geding en als volgt samengesteld:

- Kosten dagvaarding: € 342,41
- Rechtsplegingsvergoeding: € 1.320,00

Getekend:



M. Eyckmans



S. Granata