

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 395096 / KG ZA 11-593

### Vonnis in kort geding van 22 juli 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**RACE HARDWARE B.V.**,  
gevestigd te Almere,  
eiseres,  
advocaat mr. M. Drolsbach te Badhoevedorp,

tegen

**[GEDAAGDE]**,  
wonende te [woonplaats],  
gedaagde,  
advocaat mr. R.M. van der Zwan te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna Race Hardware en [Gedaagde] genoemd worden. Race Hardware is ter zitting bijgestaan door haar voornoemde advocaat. [Gedaagde] is ter zitting bijgestaan door mr. V.C. Dekker, advocaat te 's-Gravenhage.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:  
- de dagvaarding van 1 juni 2011,  
- de door Race Hardware overgelegde producties 1-25,  
- de akte vermeerdering van eis van Race Hardware,  
- de door [Gedaagde] overgelegde producties 1-3,  
- de mondelinge behandeling van 8 juli 2011 en de daarbij door partijen overgelegde pleitnotities.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

#### 2. De feiten

2.1. Op 1 mei 1990 heeft de heer [X] (hierna: [X]) een onderneming opgericht die zich bezig hield met de handel in onderdelen voor race- en crossauto's. Het handelsregister vermeldt als een van de handelsnamen waaronder de onderneming is gedreven: "Racer's Hardware".

- 
- 2.2. Op 6 december 2001 heeft de heer [Y] (hierna: [Y]) de hiervoor beschreven onderneming, met in begrip van de handelsnamen waaronder die werd gedreven, overgenomen van [X].
- 2.3. Op 18 maart 2002 heeft [Y] de domeinnaam racehardware.nl geregistreerd.
- 2.4. Op 1 januari 2010 heeft [Y] de hiervoor bedoelde onderneming, met inbegrip van de handelsnamen waaronder die werd gedreven en de domeinnaam, ingebracht in de op dat moment in oprichting zijnde – en vervolgens op 31 maart 2010 daadwerkelijk opgerichte – vennootschap Race Hardware.
- 2.5. Race Hardware houdt zich bezig met de handel in materialen die kunnen worden gebruikt in de autosport. De autosportmaterialen verkoopt Race Hardware via een winkel in Almere en via een webwinkel die op internet bereikbaar is onder de domeinnaam racehardware.nl.
- 2.6. Het handelsregister vermeldt als een van de handelsnamen waaronder de onderneming van Race Hardware wordt gedreven: Race Hardware.
- 2.7. [Gedaagde] drijft sinds 1 januari 2000 een onderneming. Het handelsregister vermeldt dat de handelsnaam waaronder die onderneming wordt gedreven per 18 januari 2011 is gewijzigd van “Brax Letters en Logo’s” in “Brax Race Hardware”. Vanaf die datum luidt de bedrijfsomschrijving in het handelsregister: “verkoop van automotieve, auto onderdelen, materialen, gereedschap”.
- 2.8. [Gedaagde] beheert onder de naam Brax Race Hardware een webwinkel in autosportmaterialen. De webwinkel is op internet bereikbaar onder de domeinnaam braxracehardware.nl.
- 2.9. Race Hardware is sponsor en *preferred supplier* van de *Dutch Supercar Challenge* en maakt reclame rond televisie-uitzendingen van dat evenement.
- 2.10. [Gedaagde] heeft op 17 mei 2011 op de advertentiepagina van de *Dutch Supercar Challenge* een advertentie geplaatst met de volgende tekst:

Ben je opzoek naar Race Hardware kom naar braxracehardware.nl

### **3. Het geschil**

- 3.1. Race Hardware vordert na vermeerdering van eis – samengevat – een verbod op inbreuk op haar handelsnaam, met dwangsommen en met veroordeling van [Gedaagde] in de proceskosten in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv). Aan deze vorderingen legt Race Hardware ten grondslag dat [Gedaagde] door het gebruik van de handelsnaam BRAX RACE HARDWARE inbreuk maakt op haar recht op de handelsnaam RACE HARDWARE en dat [Gedaagde] door het gebruik van die handelsnaam ook onrechtmatig jegens haar handelt.
- 3.2. [Gedaagde] voert verweer.

---

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### *spoedeisend belang*

4.1. Het spoedeisend belang van Race Hardware bij het gevorderde verbod vloeit voort uit het voortdurende karakter van de gestelde inbreuk op het handelsnaamrecht van Race Hardware. Het betoog van [Gedaagde] dat Race Hardware geen spoedeisend belang heeft omdat Race Hardware niet heeft aangetoond dat zij financiële schade lijdt, moet daarom worden verworpen.

##### *gebruik handelsnaam Race Hardware*

4.2. Voorshands moet worden aangenomen dat de handelsnaam RACE HARDWARE al werd gebruikt voor de onderneming van Race Hardware toen [Gedaagde] op 18 januari 2011 zijn gewraakte handelsnaam ging voeren. Dat de handelsnaam RACE HARDWARE werd gevoerd is voldoende aannemelijk gelet op het feit Race Hardware onweersproken heeft aangevoerd (i) dat haar onderneming sinds 1 januari 2010 onder (onder meer) die naam staat ingeschreven in het handelsregister, (ii) dat de onderneming sinds 2002 actief is op internet onder de domeinnaam racehardware.nl, (iii) dat Race Hardware de handelsnaam in 2009 heeft gebruikt in zakelijke correspondentie (productie 22 van Race Hardware) en (iv) dat zij de handelsnaam in 2010 heeft gebruikt in het kader van promotionele filmpjes op youtube (productie 18 van Race Hardware). In het licht daarvan moet het betoog van [Gedaagde] dat Race Hardware uitsluitend onder de handelsnaam “[Y] Race Hardware” naar buiten treedt, voorshands worden verworpen.

##### *onderscheidend vermogen*

4.3. Het betoog van [Gedaagde] dat de handelsnaam RACE HARDWARE “geen bescherming verdient” omdat het voor het relevante publiek een gangbare term zou zijn om de autosportmaterialen aan te duiden die beide ondernemingen verhandelen, moet naar voorlopig oordeel worden verworpen. Voor zover [Gedaagde] daarmee heeft bedoeld te betogen dat het handelsnaamrecht waarop Race Hardware een beroep doet, niet geldig is, vindt het betoog naar voorlopig oordeel geen steun in het recht. Ook een handelsnaam bestaande uit gangbare termen kan een geldige handelsnaam zijn.

4.4. De gestelde gangbaarheid kan wel gevolgen hebben voor de beoordeling van de gestelde inbreuk op het handelsnaamrecht omdat een handelsnaam bestaande uit louter gangbare aanduidingen een relatief beperkte beschermingsomvang verdient. Ook voor zover [Gedaagde] daarop heeft gedoeld, kan zijn betoog niet slagen. Ten eerste heeft [Gedaagde] onvoldoende aannemelijk gemaakt dat “race hardware” daadwerkelijk een gangbare aanduiding van autosportmaterialen is voor het relevante publiek, te weten autosportliefhebbers in Nederland. Race Hardware heeft dat uitdrukkelijk betwist. Race Hardware heeft naar voren gebracht dat die term in Nederland juist uitsluitend door haarzelf wordt gebruikt. Daarbij heeft Race Hardware er naar voorlopig oordeel terecht op gewezen dat de gestelde gangbaarheid niet blijkt uit de stukken waarnaar [Gedaagde] in dit verband heeft verwezen (productie 1 van [Gedaagde]). De stukken betreffen uitdraaien van pagina's

---

van Chinese, Australische, Amerikaanse en andere buitenlandse websites. [Gedaagde] heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt die websites mede gericht zijn op het relevante publiek in Nederland. Daarnaast heeft Race Hardware er – onweersproken – op gewezen dat op het merendeel van die websites de term wordt gebruikt voor andere producten dan autosportmaterialen, bijvoorbeeld: modelboten, speelgoed en medailles.

4.5. Ten tweede heeft Race Hardware aangevoerd dat zij jarenlang intensief gebruik heeft gemaakt van de handelsnaam RACE HARDWARE. Door dat gebruik zou volgens Race Hardware haar handelsnaam zijn ingeburgerd en bekendheid genieten bij het relevante publiek. Dat heeft [Gedaagde] niet steekhoudend weersproken. Voor zover hij ook in dit verband heeft willen aanvoeren dat Race Hardware voornamelijk naar buiten treedt onder de handelsnaam “[Y] Race Hardware”, kan hem dat niet baten. Naar voorlopig oordeel kan een handelsnaam namelijk ook inburgeren door gebruik als onderdeel van andere handelsnaam. Ook als de onderneming voornamelijk zou zijn gedreven onder de handelsnaam “[Y] Race Hardware”, kan het relevante publiek door dat gebruik een verband gaan leggen tussen het element “race hardware” en de betreffende onderneming. In deze zaak is voorshands aannemelijk dat dit verband zal worden gelegd, gelet op het feit dat als onweersproken vast staat dat Race Hardware (tot de komst van [Gedaagde]) jarenlang de enige in Nederland was die automaterialen verhandelde onder een handelsnaam waarin “race hardware” voorkomt en dat het specialistische publiek bekend is met “grote spelers” zoals Race Hardware. Voor zover de handelsnaam van huis uit een beperkt onderscheidend vermogen zou hebben, moet dus voorshands worden aangenomen dat dit onderscheidend vermogen – en de daarmee corresponderende beschermingsomvang van het handelsnaamgebruik – door het bedoelde gebruik is toegenomen.

*inbreuk*

4.6. In het licht van het voorgaande maakt [Gedaagde] met de handelsnaam BRAX RACE HARDWARE inbreuk op het handelsnaamrecht van Race Hardware. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen over het onderscheidend vermogen en op het feit dat beide ondernemingen in autosportmaterialen handelen en zich richten op dezelfde landelijke doelgroep, wijkt de handelsnaam BRAX RACE HARDWARE naar voorlopig oordeel onvoldoende af van de handelsnaam RACE HARDWARE om verwarringsgevaar in de zin van artikel 5 Handelsnaamwet te voorkomen. Daarbij weegt mee dat onder het gevaar voor verwarring in de zin van die bepaling ook indirecte verwarring valt, dat wil zeggen de situatie dat het publiek wel verschillen tussen de ondernemingen onderkent, maar een economische of juridische band tussen de ondernemingen veronderstelt. Voorshands is voldoende aannemelijk dat het relevant publiek door het gebruik van het identieke element “RACE HARDWARE” een verband tussen de ondernemingen zal veronderstellen, ook als het publiek door de toevoeging van het element “BRAX” zou begrijpen dat het om een andere onderneming gaat. Daar komt bij dat [Gedaagde] het gevaar voor verwarring vergroot door zijn onder 2.10 beschreven wijze van adverteren. Mede gelet op het gebruik van de hoofdletters in de zin “ben je op zoek naar Race Hardware, kom dan naar [...] [www.braxracedhardware.nl](http://www.braxracedhardware.nl)” (onderstropping toegevoegd, Vzr) en het feit dat de advertentie is geplaatst op de website van een evenement waarvan Race Hardware sponsor en *preferred supplier* is, is aannemelijk dat ten minste een deel van het publiek die advertentie zal opvatten als een verwijzing naar Race Hardware.

---

*vorderingen*

4.7. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat het gevorderde verbod toewijsbaar is op de hierna te bepalen wijze. Ook de gevorderde dwangsom zal worden toegewezen, zij het dat die zal worden gemaximeerd.

4.8. [Gedaagde] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Race Hardware vordert in dit verband onder verwijzing naar artikel 1019h Rv een bedrag van in totaal €7.000,00. [Gedaagde] heeft onder verwijzing naar de indicatietarieven betoogd dat dit bedrag niet redelijk en evenredig is in een eenvoudig kort geding zoals de onderhavige zaak. Race Hardware heeft de kwalificatie van deze zaak als eenvoudig kort geding niet bestreden en heeft onvoldoende gemotiveerd waarom haar kosten hoger zijn dan het betreffende indicatietarief voor een eenvoudig kort geding (€6.000,00). De advocaatkosten van Race Hardware zullen daarom worden toegewezen tot een bedrag van €6.000,00, te vermeerderen met €568,00 aan griffierecht en €83,71 aan kosten deurwaarder.

## **5. De beslissing**

### De voorzieningenrechter

5.1. beveelt [Gedaagde] om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden elk gebruik van de handelsnaam BRAX RACE HARDWARE, alsmede elk gebruik van andere met de handelsnaam RACE HARDWARE overeenstemmende handelsnamen;

5.2. bepaalt dat [Gedaagde] een dwangsom verbeurt van €5.000,00 voor iedere gehele of gedeeltelijke overtreding van het hiervoor gegeven bevel, of – ter keuze van Race Hardware – voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat [Gedaagde] nalaat het hiervoor gegeven bevel na te komen en veroordeelt [Gedaagde] tot de betaling van die dwangsommen aan Race Hardware tot een maximum van €100.000,00;

5.3. veroordeelt [Gedaagde] in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Race Hardware begroot op €6.651,71;

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv op zes maanden na heden;

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 22 juli 2011.