

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 379298 / KG ZA 11-455

Vonnis in kort geding van 26 mei 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap naar Belgisch recht
KAR INTERNATIONAL TRADING B.V.B.A.,
gevestigd te Antwerpen (België),
eiseres,
advocaat mr. T. Geerlof,

tegen

de besloten vennootschap naar Belgisch recht
MEUBELCO B.V.B.A.,
gevestigd te Brussel (België),
gedaagde,
advocaat mr. N.A.D. Plasmans - Noesen.

Partijen zullen hierna Karintrad en Meubelco genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Karintrad
- de pleitnota van Meubelco met producties.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Karintrad en Meubelco zijn concurrenten van elkaar. Zij verhandelen beide meubelcollecties en richten zich op dezelfde afnemers, te weten afnemers die het Turkse publiek in België en Nederland bedienen.

2.2. Op 31 december 2008 zijn op aanvraag van in Turkije geregistreerd:

de volgende ontwerpen

2008 06635 1.1 een bed met 2 nachtkastjes
2008 06635 2.1 een commode met spiegel
Deze registraties zijn aan dit vonnis gehecht.

2.3. Op 5 juli 2010 heeft Meubelco de volgende EU modellen geregistreerd:
001727942-0001 een garderobekast
001727942-0002 een nachtkastje
001727942-0003 een bed
001727942-0004 een commode (zonder spiegel)
Deze registraties zijn aan dit vonnis gehecht.

2.4. Karintrad verhandelt meubelen die sterke gelijkenis vertonen met voornoemde door Meubelco geregistreerde modellen.

2.5. Meubelco heeft met een beroep op inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten, na verlot daartoe van de voorzieningenrechter van deze rechtbank d.d. 6 mei 2011, op 9 mei 2011 conservatoir derdenbeslag tot afgifte doen leggen op diverse meubelstukken van Karintrad die zich bevonden op het adres van de heer _____ aan de _____ te Rotterdam. Een specificatie van de in beslag genomen meubelstukken is aan dit vonnis gehecht.

2.6. Mr. Plasmans - Noesen heeft bij brief van 23 mei 2011 aan de voorzieningenrechter laten weten dat het beslag ten aanzien van de "KAR Dream Wardrobe" is opgeheven.

3. Het geschil

- 3.1. Karintrad vordert - samengevat -
- A. primair het ten laste van Karintrad op 9 mei 2011 gelegde conservatoir derdenbeslag tot afgifte op te heffen;
subsidiair Meubelco te veroordelen om het ten laste van Karintrad op 9 mei 2011 gelegde conservatoir derdenbeslag tot afgifte op te heffen, op straffe van verbeurte van een dwangsom;
 - B. Meubelco te verbieden om conservatoire beslagen te leggen ten laste van Karintrad, op straffe van verbeurte van een dwangsom;
 - C. Meubelco te veroordelen om te staken en gestaakt te houden ieder onrechtmatig handelen jegens Karintrad, waaronder het onrechtmatig uitlaten over de vermeende inbreuk op de pretense rechten op meubels uit de collecties Starla en/of Romina, op straffe van verbeurte van een dwangsom;
 - D. Meubelco te veroordelen om aan eenieder jegens wie zij zich onrechtmatig heeft uitgelaten een brief te sturen met de daarin een door de voorzieningenrechter te bepalen geschikte tekst, op straffe van verbeurte van een dwangsom;
 - E. Meubelco te veroordelen in de proceskosten op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), waaronder begrepen de volledige advocaatkosten van Karintrad.

3.2. Meubelco voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

ad A opheffen beslag

4.1. Ter discussie staat de rechtsgeldigheid van de onder 2.3. EU geregistreerde modellen.

4.2. Onjuist is de stelling van Karintrad dat het verlot van de voorzieningenrechter van deze rechtbank tot beslaglegging alleen kan zijn verleend op grond van het ingeroepen auteursrecht, omdat de rechtbank te 's-Gravenhage uitsluitend bevoegd zou zijn om kennis te nemen van vorderingen in de zin van artikel 81 van de (EG) Verordening Nr. 6/2002 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna: GModV). Op grond van artikel 90 lid 1 GModV geldt dat "aan de rechtelijke instanties van een lidstaat, met inbegrip van de rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel, voor een Gemeenschapsmodel dezelfde voorlopige en beschermende maatregelen worden gevraagd als het recht van die staat kent voor nationale modellen", zodat op grond van de GModV de voorzieningenrechter te Rotterdam in dat geval bevoegd is.

4.3. Karintrad heeft de omvang van het onderhavige geschil beperkt tot haar meubelcollectie "Kar De Luxe" en "Kar Dream". Dit zijn de slaapkamermeubels die door Meubelco worden aangeduid als haar "Starla" collectie. Ten aanzien van het beslag op de collecties "Rapido" en "Modify" stelt Karintrad dat deze sinds begin 2011 niet meer worden verkocht.

Op grond van de brief van mr. Plasmans - Noesen gaat de voorzieningenrechter ervan uit dat het beslag op de "Kar Dream Wardrobes" is opgeheven.

Op grond van het voorgaande zal de voorzieningenrechter alleen beoordelen of het beslag op de meubels uit de collecties "Kar De Luxe" en "Kar Dream", met uitzondering van de "Kar Dream Wardrobes", van Karintrad moet worden opgeheven.

4.4. Volgens art. 705 lid 2 Rv dient het beslag te worden opgeheven indien summierlijk van de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht blijkt. Dit brengt mee dat het in de eerste plaats op de weg ligt van degene die de opheffing vordert om met inachtneming van de beperkingen van de voorzieningenprocedure aannemelijk te maken dat de door de beslaglegger gepretendeerde vordering ondeugdelijk of onnodig is (HR 14 juni 1996, NJ 1997/481). Er zal evenwel beslist moeten worden aan de hand van wat door beide partijen naar voren is gebracht en summierlijk met bewijsmateriaal is onderbouwd. Die beoordeling kan niet geschieden los van de in een zodanig geval vereiste afweging van de wederzijdse belangen, waarbij dient te worden beoordeeld of het belang van de beslaglegger bij handhaving van het beslag op grond van de door deze naar voren gebrachte omstandigheden zwaarder dient te wegen dan het belang van de beslagene bij opheffing van het beslag.

4.5. Meubelco heeft aan het beslag ten grondslag gelegd dat zij een vordering heeft jegens Karintrad omdat Karintrad inbreuk maakt op haar intellectuele eigendomsrechten.

Volgens Meubelco is zij rechthebbende op de auteursrechten die rusten op haar meubelcollecties “Perla”, “Starla”, “Romina” en “Samira” en is zij tevens modelrechthebbende op de “Perla” en de “Starla” collectie, althans op onderdelen daarvan. Karintrad heeft kopieën van de meubelcollecties “Perla”, “Starla”, “Romina” en “Samira” in China laten vervaardigen en deze kopieën via de haven van Rotterdam ingevoerd. Deze kopieën hebben hetzelfde uiterlijk als de meubels van Meubelco, althans wekken bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk dan wel andere totaalindruk. Door deze kopieën aan te bieden, in de handel te brengen, te verkopen en/of daartoe in voorraad te hebben, maakt Karintrad inbreuk op de auteursrechten en modelrechten van Meubelco.

4.6. Karintrad is van mening dat de vorderingen van Meubelco ondeugdelijk zijn, omdat Meubelco noch auteurs- noch modelrechthebbende is op de “Starla” collectie. Karintrad heeft in dat kader gesteld dat de meubels van de “Starla” collectie een-op-een kopieën zijn van het slaapkamermodel “Bodrum” van de Turkse onderneming Woiss vois Mobilya Ithalat Ihracat (hierna: Woiss). Volgens Karintrad heeft Meubelco op een meubelbeurs in Istanbul in januari/februari 2009 het slaapkamermodel “Bodrum” gezien. Dit slaapkamermodel “Bodrum”, althans het bed, de nachtkastjes en de commode, heeft een Turkse modelregistratie. Vervolgens heeft Woiss het slaapkamermodel “Bodrum” aan Meubelco geleverd en heeft Meubelco het slaapkamermodel “Bodrum” op een meubelbeurs in België laten zien. Toen bleek dat er voor dit model veel animo was, heeft Meubelco het slaapkamermodel “Bodrum” in China laten namaken onder de naam “Starla” collectie. Vervolgens heeft Meubelco onderdelen van de collectie op 5 juli 2010 als Gemeenschapsmodellen geregistreerd, aldus Karintrad.

4.7. Meubelco heeft daar het volgende tegen ingebracht. Meubelco beroept zich allereerst op artikel 85 lid 2 GModV waarin staat dat wanneer de exceptie van nietigheid van een EU model anders dan bij wege van een reconventionele rechtsvordering wordt opgeworpen, dat middel slechts ontvankelijk is voor zover de verweerder stelt dat het EU model op grond van een ouder nationaal modelrecht in de zin van artikel 25 lid 1 onder d GModV waarvan hij houder is, nietig zou kunnen worden verklaard. Nu Karintrad zich niet beroept op een ouder nationaal modelrecht waarvan zij houder is, kan de nietigheid van de EU modellen van Meubelco niet worden ingeroepen en zijn deze modellen derhalve rechtsgeldig. Verder voert Meubelco aan dat geen sprake is van een een-op-een kopie van het in Turkije geregistreerde slaapkamermodel “Bodrum”. Volgens Meubelco zijn juist grote verschillen aan te merken, méér dan onbelangrijke details, en is er sprake van een eigen karakter. Overigens heeft Meubelco de Turkse modelregistratie erkend, zij het dat volgens Meubelco de registratie niet op naam staat van Woiss, maar op naam van Voorts betwist Meubelco bij gebrek aan wetenschap dat het slaapkamermodel “Bodrum” in januari/februari 2009 op een meubelbeurs in Istanbul is tentoongesteld. Meubelco heeft in november 2009 op een meubelbeurs in Brussel haar “Starla” collectie openbaar gemaakt. Tot slot doet Meubelco een beroep op haar auteursrecht.

4.8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

4.8.1. Een belanghebbende kan in een kort geding procedure ook op andere wijze dan bij reconventionele vordering de nietigheid van een Gemeenschapsmodel opwerpen, te weten in de vorm van een exceptief beroep op de nietigheid.

De vraag die de voorzieningenrechter in dit kort geding dient te beantwoorden is of er een redelijke kans bestaat dat de bodemrechter de nietigheid zal aannemen.

4.8.2. Ten aanzien van de betwisting van Meubelco dat in januari/februari 2009 een meubelbeurs heeft plaatsgevonden in Istanbul waar het slaapkamermodel "Bodrum" te zien was, overweegt de voorzieningenrechter als volgt.
Bij de stukken zit de volgende schriftelijke verklaring van

*"(...)
medio begin 2009 ben ik naar de grote meubelbeurs in Turkije-Istanbul geweest, bij onze onderzoek op beurs ben ik deze model daar tegengekomen. bedrijf WOISS Mobili had deze model op zijn stand als showmodel staan, En op NOVEMBER 2009 heb ik hetzelfde model weer terug gezien op de meubelbeurs Brussel bij MEUBELCO Stand.
(...)"*

Ter terechtzitting heeft [naam] zijn verklaring herhaald en heeft de heer [naam], afnemer van zowel Karintrad als Meubelco, een verklaring van soortgelijke strekking afgelegd. Gelet op deze verklaringen in combinatie met de als productie 5 bij dagvaarding overgelegde factuur die betrekking heeft op een meubelbeurs in Istanbul, tegenover de blote betwisting van Meubelco, acht de voorzieningenrechter het voorshands aannemelijk dat genoemde beurs heeft plaatsgevonden en dat op deze beurs het slaapkamermodel "Bodrum" werd getoond.

4.8.3. Een model wordt beschermd voor zover het nieuw is en een eigen karakter heeft. Een model wordt als nieuw beschouwd, indien er geen identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld vóór de datum van depot. Modellen worden geacht identiek te zijn, indien de kenmerken ervan slechts in onbelangrijke details verschillen.
Een model wordt geacht een eigen karakter te hebben, indien de algemene indruk die het bij de geïnformeerde gebruiker wekt, verschilt van de algemene indruk die bij die gebruiker wordt gewekt door modellen die voor het publiek beschikbaar zijn gesteld vóór de datum van depot.

4.8.4. Ten aanzien van de garderobekast van Meubelco geldt dat gesteld noch gebleken is dat een vrijwel identieke kast in Turkije is geregistreerd en is bovendien onvoldoende aannemelijk geworden dat een vrijwel identieke kast is tentoongesteld op de meubelbeurs in Istanbul. Dit brengt mee dat niet is uitgesloten dat deze garderobekast wel model- of auteursrechtelijke bescherming geniet. Derhalve is niet summierlijk van de vordering van Meubelco die ten grondslag ligt aan dit beslag gebleken en zal het beslag op de "Kar De Luxe Wardrobes" dan ook dienen te blijven liggen.

4.8.5. De voorzieningenrechter oordeelt voorshands dat het bed met de nachtkastjes en de commode uit de "Starla" collectie van Meubelco niet nieuw zijn. Immers zijn vrijwel identieke meubelen reeds vóór de EU modelinschrijvingen van Meubelco getoond op een beurs in Istanbul.
Dat Meubelco haar "Starla" collectie als eerste in de EU heeft geregistreerd, maakt niet dat ze nieuw zijn. Evenmin is van belang dat Meubelco haar "Starla" collectie heeft geopenbaard in een catalogus, nu uit de overgelegde kopie van (pagina's uit) deze catalogus niet blijkt dat genoemde collectie eerder aan het publiek beschikbaar is gesteld dan het slaapkamermodel "Bodrum".

379298 / KG ZA 11-455
26 mei 2011

Op grond van het overgelegde beeldmateriaal oordeelt de voorzieningenrechter voorshands dat de "Starla" collectie van Meubelco vrijwel identiek is aan het slaapkamermodel "Bodrum" dat eerder is getoond op de beurs in Istanbul. De "Starla" collectie wijkt immers slechts op een paar onbelangrijke details af van het slaapkamermodel "Bodrum", terwijl bovendien niet geoordeeld kan worden dat deze (onbelangrijke) details tezamen maken dat sprake is van een nieuw werk. Bij het bed van de "Starla" collectie ontbreken ten opzichte van het slaapkamermodel "Bodrum" immers alleen de pootjes en is rondom het Chesterfield hoofdeinde, anders dan bij het slaapkamermodel "Bodrum" ook een glitterrand aangebracht. Ten aanzien van de nachtkastjes geldt dat deze door Meubelco geheel in het wit zijn uitgevoerd, met uitzondering van een zwarte rand rondom het ladekastje, terwijl de nachtkastjes van het slaapkamermodel "Bodrum" zijn uitgevoerd met aan de voorkant zwarte ladekastjes en bovenin nog een zwart vlak. Tot slot wijkt de commode van Meubelco ten opzichte van het slaapkamermodel "Bodrum" alleen in die zin af dat Meubelco ook hier gekozen heeft voor een commode zonder pootjes. Het zijn juist de kenmerkende elementen, zoals de glitterrand, de lampjes op de nachtkastjes, de strakke belijning, de afmetingen en het Chesterfield hoofdeinde die vrijwel identiek zijn aan het slaapkamermodel "Bodrum". Overigens zijn dit ook volgens Meubelco de kenmerkende elementen. Het voorgaande voert reeds tot het voorlopig oordeel dat er een redelijke kans is dat de daartoe geroepen bodemrechter nietigheid zal aannemen van de EU modelinschrijvingen van het bed met de nachtkastjes en de commode uit de "Starla" collectie van Meubelco. Daarmee is summierlijk gebleken van de ondeugdelijkheid van het door Meubelco ingeroepen recht.

4.8.6. Voorts overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

De voorzieningenrechter oordeelt voorshands dat de "Starla" collectie van Meubelco evenmin een eigen karakter heeft. Zowel de heer [naam] als de heer [naam] hebben verklaard dat zij in september 2009 hetzelfde model hebben gezien op de meubelbeurs in België als in januari/februari 2009 op de meubelbeurs in Turkije. Nu beide heren handelen in meubelcollecties kunnen zij geacht worden te gelden als geïnformeerde gebruikers. Geconcludeerd moet worden dat, nu op de beurs in Istanbul het slaapkamermodel "Bodrum" is getoond en op de beurs in België, althans volgens Meubelco, de "Starla" collectie van Meubelco, beide heren derhalve dezelfde algemene indruk hadden van het slaapkamermodel "Bodrum" op de beurs in Istanbul als van de "Starla" collectie op de beurs in België.

4.8.7. Meubelco doet nog een beroep op haar auteursrechten, stellende dat de bij haar in dienst zijnde heer [naam] die woonachtig is in China, exclusief voor haar de litigieuze meubels heeft ontworpen. Zij heeft ter onderbouwing daarvan schetsen overgelegd die dateren uit augustus en september 2009, derhalve na de Turkse modelregistratie en na de beurs in Istanbul. Ook in het kader van het auteursrecht geldt echter volgens vaste jurisprudentie dat een werk eerst voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt, wanneer het werk een eigen en oorspronkelijk karakter heeft dat de persoonlijke stempel van de maker draagt. Zoals hiervoor onder 4.8.5. geoordeeld is daarvan geen sprake.

4.8.8. Op grond van het voorgaande zal de voorzieningenrechter het beslag op het bed met de nachtkastjes en de commode uit de "Kar Dream" en "Kar de Luxe" collectie van Karintrad opheffen. De voorzieningenrechter merkt op dat deze opheffing het resultaat is van een voorshandse beoordeling en een afweging van de belangen van beide partijen. De uitkomst bij beoordeling in een bodemprocedure kan een andere zijn. Karintrad dient zich te realiseren dat zij aanzienlijke risico's neemt, indien zij meubelen doet vervaardigen en

379298 / KG ZA 11-455
26 mei 2011

verhandelt overeenkomstig modellen die anderen hebben ingeschreven, ook al is zij van oordeel dat de bodemrechter te zijner tijd de nietigheid van die inschrijvingen zal aannemen.

ad B verbod tot beslaglegging

4.9. Weliswaar is in de onderhavige procedure geoordeeld dat een redelijke kans bestaat dat de bodemrechter nietigheid zal aannemen van de hiervoor onder 4.8.5. genoemde inschrijvingen betreffende meubelen uit de "Starla" collectie van Meubelco, maar dit neemt niet weg dat Meubelco anderszins gegronde redenen kan hebben om beslag te leggen ten laste van Karintrad. Een verbod om opnieuw beslag te leggen zou naar voorshands oordeel Meubelco dan ook te zeer beperken in de door de wet gegeven mogelijkheid om haar (intellectuele eigendoms)rechten langs de weg van beslaglegging veilig te stellen. De vordering onder B zal dan ook worden afgewezen, nu voorsnog onvoldoende grond voor toewijzing bestaat.

ad C "wapperverbod"

4.10. Volgens Karintrad heeft Meubelco onrechtmatig jegens haar gehandeld door zich tegenover afnemers van Karintrad op haar intellectuele eigendomsrechten te beroepen. Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter levert dit niet zonder meer een onrechtmatige daad op van Meubelco. In beginsel mag een houder van een EU registratie ervan uitgaan, dat zijn registratie geldig is en zich daar tegenover derden op beroepen. Dit zou anders zijn wanneer de houder van een EU registratie weet dan wel ernstige reden heeft om te vermoeden dat zijn registratie, indien de nietigheid daarvan wordt opgeworpen, nietig zal worden verklaard. Daarvan in casu deels niet gebleken, gelet op het hiervoor overwogene omtrent de garderobekast uit de "Starla" collectie van Meubelco. Voor het overige mag worden aangenomen dat Meubelco zich van (verder) onrechtmatig handelen zal onthouden, mede gelet op het in dit vonnis neergelegde voorshandse oordeel omtrent de door haar gepretendeerde intellectuele eigendomsrechten. Voor zover in een bodemprocedure wordt vastgesteld dat sprake is geweest van onrechtmatig handelen, kan dat zich oplossen in schadevergoeding. In het kader van deze voorlopige voorziening acht de voorzieningenrechter het in de concrete omstandigheden van dit geval ongewenst verdergaande voorzieningen te treffen dan thans noodzakelijk.

ad D rectificatie

4.11. Op grond van artikel 6:167 van het Burgerlijk Wetboek is voor toewijzing van een vordering tot rectificatie in beginsel slechts ruimte als sprake is van een onjuiste of door onvolledigheid misleidende openbaarmaking van gegevens van feitelijke aard. Naar voorlopig oordeel kan in dit stadium nog niet worden geoordeeld dat gestelde uitlatingen van Meubelco richting de afnemers van Karintrad geheel onjuist zijn. De voorzieningenrechter laat daarbij meewegen hetgeen hiervoor is overwogen omtrent de garderobekast uit de "Starla" collectie van Meubelco. Dat Karintrad met betrekking tot deze garderobekast inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van Meubelco is op voorhand niet aannemelijk.

Ook acht de voorzieningenrechter het prematuur om een rectificatie uit te doen gaan, wanneer nog onduidelijk is wie nou precies wat van wie heeft gekopieerd. Immers heeft de heer ter terechtzitting verklaard dat de meubels uit zijn "Kar Dream" en "Kar De Luxe" collectie zijn nagemaakt van het slaapkamermodel "Bodrum". Gelet op de door

Karintrad in het geding gebrachte - hierna weergegeven - verklaring van Woiss, waarin Woiss aankondigt juridische stappen te ondernemen, kan niet worden uitgesloten dat Karintrad wel inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten, namelijk op die van Woiss, dan wel van een andere rechthebbende en dat die rechthebbende daartegen mogelijk alsnog zal opkomen.

"(...)

Deze verklaring is opgesteld en afgegeven op verzoek van *van KAR International Trading.*

In 2009 hebben wij het model genaamd Bodrum van onze producten van VOIS Mob. Ith. Ihr. San. Tic. Ltd. Sti verkocht aan de firma Yilmob Mobilya ve Teks. San. Tic. Ltd. Sti. in Inegöl, die bij dit bedrijf hoort, om te versturen naar de firma Meubelco in België.

In de maand november van het jaar 2009 zijn onze producten op een tentoonstelling in België tentoongesteld en daarna werden dezelfde modellen, met kleine veranderingen, in China geproduceerd om daarna in Nederland, België, Duitsland en Frankrijk in grote getalen verkocht te worden. Tegelijkertijd hebben zij ons geregistreerde product op een niet officiële manier op hun eigen naam laten registreren en zij hebben andere meubelmaakbedrijven bedreigd dat zij dit model en modellen die hierop leken niet mochten verkopen.

Wij accepteren dit niet en zullen een juridische procedure gaan beginnen. In de bijlage vind u de facturen die door de notaris zijn geregistreerd, de bewijzen van de registratie van het merk en de foto's van onze producten.

(handtekening en stempel)

Woiss Vois Mobilya Ithalat Ihracat

Sanayi Ticaret Ltd. Sti.

Merve mah. Yildirim Sok no. 2 Sancaktepe/IST

(...)"

Een brief doen uitgaan waarin wordt vermeld dat het de afnemers van Karintrad vrij staat om te handelen in de door Karintrad nagemaakte meubelen van derden, is dan niet opportuun.

Overigens geldt dat, voor zover in een bodemprocedure komt vast te staan dat Meubelco onrechtmatig heeft gehandeld jegens Karintrad door haar beslaglegging en/of haar uitlatingen, Karintrad jegens Meubelco in beginsel recht heeft op schadevergoeding.

ad E proceskosten

4.12. Nu de vorderingen slechts ten dele toewijsbaar zijn, terwijl bovendien Karintrad volgens haar stellingen een Turkse collectie heeft nagemaakt, mogelijk met schending van intellectuele eigendomsrechten van derden, en ten dele mogelijk ook van Meubelco, ziet de voorzieningenrechter aanleiding om de proceskosten te compenseren als na te noemen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. heft op het ten verzoeken van Meubelco ten laste van Karintrad gelegde conservatoir derdenbeslag tot afgifte op de meubels van de "Kar De Luxe" collectie en de "Kar Dream" collectie die zich bevonden op het adres van de heer [] aan de ([]) te Rotterdam, met uitzondering van het beslag op de "Kar De Luxe Wardrobes", welk beslag zal blijven liggen, net als het beslag op de overige collecties,

5.2. compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,

5.3. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. C. Bouwman, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. V. Bouchla, griffier.



Uitgesproken in het openbaar.
615/1729

