

**VAN BENTHEM & KEULEN**  
advocaten & notariaat

**Per courier**

Klos Morel Vos & Schaap  
Mevrouw mr J.A. Schaap en  
Mevrouw mr J.A.K. van den Berg  
Postbus 75988  
1070 AZ AMSTERDAM

**Afdeling procuraten**

Euclideslaan 51  
Postbus 85005  
3508 AA Utrecht  
T: 030 - 2595 594  
F: 030 - 2595 506  
E: procuraten@vbk.nl  
www.vbk.nl

**Op voorhand per telefax: 020-5789527**

Datum: 27 juli 2011  
Onze referentie: 99/112.407

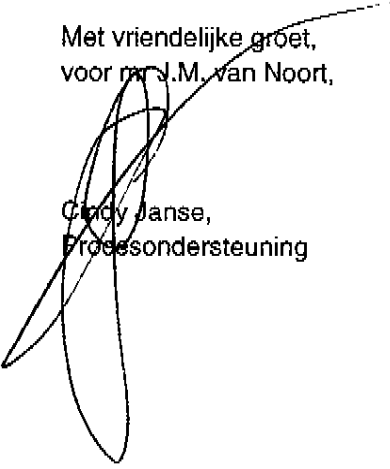
Betreft: Buurt & Co / Miec cs - KG  
KG-nummer: 308712 / KG ZA 11-591

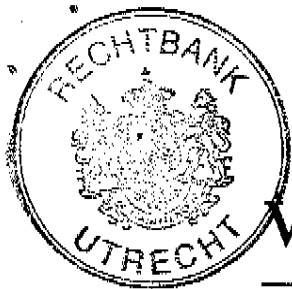
Geachte collega,

J. In deze zaak ontvangt u hierbij de originele grosse van het op 27 juli gewezen vonnis, naar de inhoud waarvan ik u korthedshalve wel mag verwijzen. Ik noteerde dat in rechtsoverweging 5.7 van het vonnis bepaald is dat Buurt & Co binnen 6 maanden na betekening van dit vonnis de eis in de hoofdzaak dient in te stellen. Uiteraard kunnen wij u ook in deze procedure als procesadvocaat assisteren.

Nu mijn bemoeiingen tot een einde gekomen zijn ontvangt u binnenkort nog mijn declaratie.

Met vriendelijke groet,  
voor mr J.M. van Noort,

  
Cindy Janse,  
Procesondersteuning



# IN NAAM DER KONINGIN

## Vonnis

---

### RECHTBANK UTRECHT

Sector handel en kanton  
Handelskamer

zaaknummer / rolnummer: 308712 / KG ZA 11-591

### Vonnis in kort geding van 27 juli 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**BUURT & CO B.V.**,  
gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,  
eiseres,  
advocaat mr. H. van Noort,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**MIEC MARKETING B.V.**,  
gevestigd te 's-Gravenhage en kantoorhoudende te Rijswijk,
2. **MOHAMED HASSAN AYATOLLAHY**,  
wonende te 's-Gravenhage,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**PREMIUM SOLUTIONS B.V.**,  
gevestigd te 's-Gravenhage en kantoorhoudende te Rijswijk,  
gedaagden,  
advocaat mr. A.F. Ammerlaan.

Eiseres zal hierna Buurt & Co en gedaagden zullen hierna afzonderlijk Miec Marketing, Ayatollahy en Premium Solutions en gezamenlijk Miec Marketing c.s. genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 28 juni 2011
- de op 5 juli 2011 door Buurt & Co overgelegde producties 1 tot en met 11 en 13 tot en met 20
- de op 8 juli 2011 door Buurt & Co overgelegde productie 12
- de op 11 juli 2011 door Miec Marketing c.s. overgelegde producties 1 tot en met 8
- de op 11 juli 2011 door Miec Marketing c.s. overgelegde producties 9 en 10
- het op 11 juli 2011 door Buurt & Co overgelegde kostenoverzicht
- de op 11 juli 2011 door Buurt & Co overgelegde productie 21
- de mondelinge behandeling van 12 juli 2011
- de pleitnota van Buurt & Co
- de pleitnota van Miec Marketing c.s. met aangehechte producties 11 en 12.

308712 / KG ZA 11-591  
27 juli 2011

2

---

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Buurt & Co heeft een format ontwikkeld dat zij exploiteert onder de naam BuurtKadoos, hierna: het BuurtKadoos-format, met als slogan "Welkom in de Buurt". Een onderdeel van het BuurtKadoos-format is een doos met inhoud, hierna: de BuurtKadoos. De Buurtkadoos wordt per post aan nieuwe bewoners in een bepaalde regio gezonden en bevat vouchers van lokale, regionale en/of landelijk opererende ondernemers. De BuurtKadoos is voor ondernemers een middel om te adverteren en te acquireren.

2.2. In opdracht van Buurt & Co heeft ontwerpbureau Mannschaft VOF, hierna: Mannschaft, – onder meer – de BuurtKadoos en de vouchers ontworpen. Mannschaft heeft Buurt & Co een exclusieve licentie verleend voor het gebruik van – onder meer – de BuurtKadoos en de vouchers. Tevens heeft Mannschaft aan Buurt & Co een (proces-)volmacht afgegeven, op grond waarvan Buurt & Co gerechtigd is (in eigen naam) op te komen tegen iedere vorm van inbreuk op de auteursrechten die op de ontwerpen van Mannschaft rusten.

2.3. Begin maart 2011 hebben Buurt & Co en Combisales International B.V., een bedrijf dat zich toelegt op direct marketing, hierna: Combisales, een samenwerkingsovereenkomst gesloten op grond waarvan Combisales de acquisitie ten behoeve van het BuurtKadoos-format zou verrichten. Combisales heeft voor de acquisitiewerkzaamheden externe – eveneens in direct marketing gespecialiseerde – bedrijven ingeschakeld, waaronder Miec Marketing.

2.4. Miec Marketing is een onderneming die marketingactiviteiten verricht. Ayatollahy is gevolmachtigde van Miec Marketing en de heer A.W.G. Kwakernaat, hierna: Kwakernaat, is commercieel directeur van Miec Marketing. Miec Marketing c.s. hebben het format Welkom In Onze Buurt, hierna: het WIOB-format, ontwikkeld. Onderdeel van dit format is de Welkom In Onze Buurt-doos, hierna: WIOB-doos. (Ook) de WIOB-doos wordt per post aan nieuwe bewoners in een bepaalde regio gezonden en bevat vouchers van lokale, regionale en/of landelijk opererende ondernemers. Op 5 mei 2011 heeft MIEC B.V. de domeinnaam [www.wiob.nl](http://www.wiob.nl) geregistreerd. Het op de website genoemde registratienummer van de Kamer van Koophandel is gekoppeld aan Premium Solutions.

2.5. Op 5 april 2011 hebben medewerkers van Miec Marketing voor het eerst verkoopwerkzaamheden met betrekking tot het BuurtKadoos-format verricht. Ten behoeve van deze werkzaamheden hebben (medewerkers van) Miec Marketing en Ayatollahy trainingen en informatie over het BuurtKadoos-format ontvangen van Buurt & Co. Op enig moment is Miec Marketing, op haar verzoek, aangesteld als exclusieve verkoper van het BuurtKadoos-format. Begin juni 2011 heeft Miec Marketing haar werkzaamheden voor Combisales met betrekking tot het BuurtKadoos-format beëindigd.

2.6. Op 9 juni 2011 is (een medewerker van) Buurt & Co gebleken dat het WIOB-format (inclusief de WIOB-doos) in de markt actief was.

308712 / KG ZA 11-591  
27 juli 2011

3

---

2.7. Buurt & Co heeft Miec Marketing c.s. op 16 juni 2011 – onder meer – gesommeerd met onmiddellijke ingang de exploitatie van het WIOB-format te staken en gestaakt te houden en het BuurtKadoos-materiaal in haar bezit aan Buurt & Co te retourneren.

2.8. De heer D. Engels, medewerker van Combisales, heeft een op 24 juni 2011 gedateerde pakbon ondertekend, die – voor zover hier van belang – luidt als volgt:

"(...)

*Betreft: inlevering materiaal Buurtkadoos*

Afgeleverd:

*In goede staat geleverd:*

*Diverse verkoopmaterialen ten behoeve van Buurtkadoos. Deze zijn in ontvangst genomen door Dave Engels, medewerker van Combisales International B.V.*

*Tevens verklaart de heer Engels de voorraad van Miec marketing te hebben nagekeken waarbij hij heeft geconstateerd dat er geen zaken met betrekking tot Buurtkadoos zijn achtergebleven.*

(...)"

### **3. Het geschil**

3.1. Buurt & Co vordert – na wijziging van eis – bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad:

1. Miec Marketing c.s. ieder voor zich te gebieden ieder gebruik, waaronder iedere openbaarmaking en/of verveelvoudiging, van het format Welkom in Onze Buurt zoals kenbaar uit onder andere de website [www.wiob.nl](http://www.wiob.nl) en omschreven in de dagvaarding met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;

2. Miec Marketing c.s. ieder voor zich te gebieden zich met onmiddellijke ingang te onthouden van ieder gebruik, waaronder iedere openbaarmaking en/of verveelvoudiging, van formats die inbreuk maken op of op onrechtmatige wijze profiteren van en aanhaken bij het BuurtKadoos format van Buurt & Co;

3. Miec Marketing c.s. ieder voor zich te veroordelen om aan Buurt & Co een dwangsom te betalen van EUR 10.000,00 voor iedere overtreding van de onder 1 en 2 gevorderde bevelen, alsmede voor iedere dag dat een inbreuk voortduurt, of – naar keuze van Buurt & Co – van EUR 5.000,00 voor elke afzonderlijke overeenkomst die zij sluiten met behulp van of in het kader van hun inbreukmakende format;

4. Miec Marketing c.s. ieder voor zich te gebieden binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis al het materiaal dat door Buurt & Co en/of Combisales is verstrekt in verband met en over het BuurtKadoos format aan Buurt & Co te retourneren zonder daarvan kopieën achter te houden;

308712 / KG ZA 11-591  
27 juli 2011

4

---

5. Miec Marketing c.s. ieder voor zich te gebieden binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis een door een registeraccountant gecertificeerde opgave aan de raadsvrouwen van Buurt & Co te verschaffen ten behoeve van Buurt & Co die een volledig overzicht bevat van de namen van alle (rechts-)personen met wie een overeenkomst is gesloten met betrekking tot Welkom in Onze Buurt, waaruit tevens blijkt welke bedragen daarmee gemoeid waren en waarin vermeld is hoe groot de resterende voorraad dozen, vouchers en overige materialen behorende tot het format Welkom in Onze Buurt is, welke opgave vergezeld dient te gaan van kopieën van alle onderliggende bescheiden, zoals correspondentie en overeenkomsten waaruit de juistheid van de opgave en omvang van de financiële schade toegebracht aan Buurt & Co blijkt;

6. Miec Marketing c.s. ieder voor zich te gebieden binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis al het materiaal met betrekking tot Welkom in Onze Buurt, waaronder dozen, vouchers, overeenkomstformulieren en promotiemateriaal te laten vernietigen door een deurwaarder onder afgifte aan de raadsvrouwen van Buurt & Co binnen twee dagen daarna van een kopie van het proces-verbaal van de vernietiging door de deurwaarder met daarin een opgave van vernietigde producten en aantallen;

7. Miec Marketing c.s. ieder voor zich te veroordelen om aan Buurt & Co een dwangsom te betalen van EUR 10.000,00 per dag of gedeelte van een dag waarop gedaagden in gebreke blijven geheel of gedeeltelijk aan het onder sub 4 tot en met 6 gevorderde te voldoen;

8. Miec Marketing c.s. hoofdelijk, des dat de één betalend de anderen zullen zijn gekweten, te veroordelen om aan Buurt & Co binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis een bedrag van EUR 100.000,00 als voorschot op schadevergoeding en/of winstaftocht te betalen, dan wel een ander in goede justitie te bepalen bedrag;

9. De termijn waarbinnen Buurt & Co op grond van artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig dient te maken te stellen op 6 maanden te rekenen vanaf de dag van de betekening van dit vonnis;

10. Miec Marketing c.s. hoofdelijk te veroordelen in de kosten van het geding, onder meer bestaande uit de volledige feitelijk door Buurt & Co gemaakte kosten van de salarissen en de verschotten van de advocaat of een ander door de voorzieningenrechter in goede justitie te betalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die Buurt & Co heeft gemaakt.

3.2. Buurt & Co legt aan haar vorderingen primair ten grondslag dat Miec Marketing c.s. met het WIOB-format (waaronder de WIOB-doos) inbreuk maakt op de auteursrechten die rusten op het BuurtKadoos-format (waaronder de BuurtKadoos), dan wel subsidiair dat Miec Marketing c.s. hiermee onrechtmatig handelt jegens haar.

3.3. Miec Marketing c.s. voert verweer en concludeert primair dat Buurt & Co niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar vorderingen, althans dat deze vorderingen af dienen te worden gewezen, met veroordeling van Buurt & Co in de volledige proceskosten van dit geding en subsidiair dat de gevorderde geboden, dwangsommen, het voorschot op schadevergoeding en de proceskostenveroordeling dienen te worden gematigd/gemaximeerd tot een in goede justitie te bepalen bedrag.

308712 / KG ZA 11-591  
27 juli 2011

5

---

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### (Inbreuk op) auteursrechtelijk beschermd werk?

4.1. Partijen maken onderscheid tussen de vormgeving van het BuurtKadoos-format, te weten de BuurtKadoos, en het BuurtKadoos-format als geheel, respectievelijk de vormgeving van het WIOB-format, te weten de WIOB-doos, en het WIOB-format als geheel. De voorzieningenrechter zal de vormgeving en het format als geheel in het navolgende afzonderlijk bespreken.

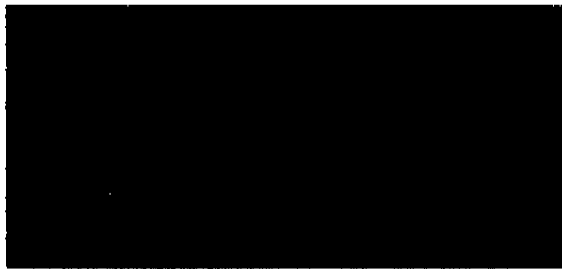
##### *Vormgeving*

4.2. Tussen partijen staat vast dat de BuurtKadoos een auteursrechtelijk beschermd werk is. De auteursrechtelijke bescherming ziet op de volgende in samenhang te beschouwen onderdelen (zie afbeeldingen 1 tot en met 5):

- een platte, rechthoekige, zwarte doos;
- met een los zwart deksel, waarop de slogan "Welkom in de Buurt" en – in zilverkleurige foliedruk – het BuurtKadoos beeldmerk staat afgedrukt;
- met een zwart binnenwerk, waarin naast elkaar vier categorieën vouchers kunnen worden opgeborgen;
- met voor elke categorie vouchers een rechthoekige verzonken ruimte (gcreëerd met behulp van een vouwsysteem) met aan de bovenzijde een inkeping in de vorm van een halve cirkel en aan de onderzijde en zijkanten een "uitstulping, c.q. lipje" in de vorm van een halve cirkel;
- met onder elke categorie vouchers een cirkelvormig categoriebeeldmerk dat recht onder het onderste "lipje" is uitgelijnd. Elk categoriebeeldmerk staat voor een categorie vouchers, te weten "leuk", "lekker", "mooi" of "handig" en heeft een eigen kleur, te weten geel, rood, blauw of groen;
- met zes vouchers in elke categorie. De vouchers hebben allen een uniforme opmaak, te weten:
  - de dominante kleur van de vouchers is de kleur van de categorie waarin de voucher is ondergebracht (geel, rood, blauw of groen);
  - op de voorkant van elke voucher is het merk van de participant afgebeeld in een aan de bovenzijde afgeplatte witte cirkel;
  - in het gekleurde gedeelte van de voorkant van elke voucher staat de aanbieding, korting of het cadeau van de participant omschreven;
  - op de voorkant van elke voucher staat het BuurtKadoos-beeldmerk;
  - op de achterzijde van elke voucher is de locatie van de participant gemarkeerd op een routekaart en zijn de naam, adres en woonplaats van de participant afgedrukt;
  - het formaat van de vouchers is zodanig dat ze eenvoudig in een portemonnee of broekzak passen.

308712 / KG ZA 11-591  
27 juli 2011

6



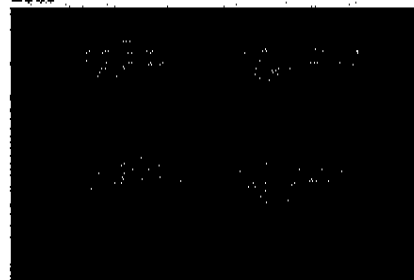
Afbeelding 1. Bovenkant deksel BuurtKadoos



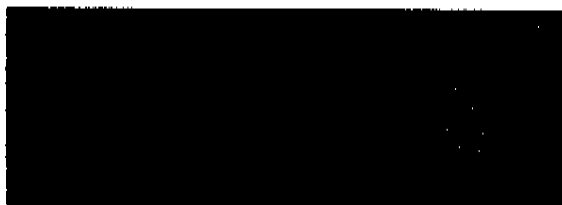
Afbeelding 6. Bovenkant deksel WIOB-doo



Afbeelding 2. Binnenkant BuurtKadoos en vouchers



Afbeelding 7. Binnenkant WIOB-doo en vouchers



Afbeelding 3. Onderkant binnenwerk BuurtKadoos



Afbeelding 8. Onderkant binnenwerk WIOB-doo



Afbeelding 4. Voorkant voucher BuurtKadoos



Afbeelding 9. Voorkant voucher WIOB-doo

308712 / KG ZA 11-591  
27 juli 2011

7



Afbeelding 5. Achterkant voucher BuurtKadoos



Afbeelding 10. Achterkant Voucher WIOB-  
doos

4.3. Tussen partijen staat tevens vast dat Miec Marketing c.s. met de WIOB-doos (zie afbeeldingen 6 tot en met 10) inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten op de BuurtKadoos, nu zij nagenoeg alle auteursrechtelijk beschermde trekken heeft overgenomen in die mate dat van een zelfde totaalindruk gesproken kan worden.

#### *Format als geheel*

4.4. Buurt & Co stelt dat niet alleen de vormgeving, maar ook het format als geheel betreffende de BuurtKadoos een auteursrechtelijk beschermd werk is, nu het een uitgewerkt concept betreft dat getuigt van een eigen en oorspronkelijk karakter en het format – als resultaat van de bij de totstandkoming gemaakte creatieve keuzes – het persoonlijk stempel van de maker draagt.

Buurt & Co roept de auteursrechtelijke bescherming in van het BuurtKadoos-format, verstaan in die zin dat daarvan deel uitmaken de elementen:

- geheel gratis en zonder enige verplichting een doos met aanbiedingen van ondernemers uit de buurt voor nieuwe bewoners in de buurt (welkom in de buurt);
- aanbiedingen in vier verschillende categorieën die in vier verschillende kleuren zijn aangegeven;
- postcode-/regio-indeling;
- aanbiedingskaartjes met de geografische locatie van de ondernemer op de achterzijde;
- betaling door de ondernemer per afgeleverde doos aan de bewoner in plaats van een abonnement of andere vorm van betaling;
- voor de ondernemer een contract met 12 verzendperiodes die pas ingaan op het moment dat de doos “vol” is en niet op het moment van ondertekening van de overeenkomst.

Beoordeeld moet daarom worden of die combinatie van elementen – waarbij ál de genoemde elementen en uitsluitend die elementen aanwezig zijn – auteursrechtelijk beschermd is. Of deze combinatie van elementen gecombineerd met andere elementen of waarbij elementen zijn weggelaten auteursrechtelijk beschermd is, zal – in voorkomende gevallen – afzonderlijk beoordeeld dienen te worden. Daarvoor is in dit geding geen plaats.

4.5. Miec Marketing c.s. voert hier – onderbouwd door stukken – tegen aan dat de bovengenoemde aspecten van het BuurtKadoos-format alledaagse (marketing)werkwijzen zijn, die niet door Buurt & Co zijn bedacht en/of die niet kenmerkend zijn voor het BuurtKadoos-format. Werkwijzen die niet auteursrechtelijk zijn beschermd, althans waarvan Buurt & Co niet de auteursrechten bezit. Het toekennen van auteursrechtelijke



308712 / KG ZA 11-591  
27 juli 2011

8

bescherming aan de in 4.4 genoemde aspecten (exclusief de vormgeving) zou leiden tot een te grote inperking van concurrerende activiteiten, aldus Miec Marketing c.s.

4.6. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Tussen partijen is niet in geschil dat het BuurtKadoos-format, als uitgewerkt concept, op zichzelf in aanmerking zou kunnen komen voor auteursrechtelijke bescherming. Dit zal het geval zijn als het format, hoewel het een aantal reeds algemeen bekende elementen bevat, door de wijze waarop die bekende elementen zijn uitgewerkt, samengebracht en gecombineerd met een geheel eigen element een eigen oorspronkelijk karakter en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Nu Buurt & Co in de onder 4.4. genoemde opsomming bekende (marketing)elementen combineert met de (auteursrechtelijke beschermde) vormgevingselementen van de BuurtKadoos, draagt deze specifieke combinatie van elementen – waarbij ál de genoemde elementen en uitsluitend die elementen aanwezig zijn – naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter een eigen oorspronkelijk karakter en het persoonlijk stempel van de maker en is dus sprake van een auteursrechtelijk beschermd werk.

4.7. Vervolgens dient beoordeeld te worden of het WIOB-format inbreuk maakt op de auteursrechten die op het BuurtKadoos-format (zoals in 4.4 omschreven) rusten. Nu beide formats relatief eenvoudige en overzichtelijke werken zijn, die zich naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter voor een vergelijking aan de hand van de totaalindrukken goed lenen, zal de beoordeling van de inbreukvraag plaats vinden aan de hand van de totaalindrukken die het Buurtkadoos-format en het WIOB-format maken. Miec Marketing heeft betwist dat zij de door Buurt & Co opgestelde postcode-/regio-indeling (welke volgens beide partijen als een auteursrechtelijk werk dient te worden aangemerkt) heeft overgenomen en heeft aangevoerd dat zij een eigen postcode-/regio-indeling heeft gehanteerd. Tevens heeft Miec Marketing aangevoerd dat zij het BuurtKadoos-format heeft aangevuld met – onder meer – een koppeling met “Groupon”. Voor het overige heeft Miec Marketing echter niet betwist dat zij de in 4.4 genoemde kern-elementen van het BuurtKadoos-format heeft overgenomen. Nu het hanteren van een (al dan niet) afwijkende postcode-/regio-indeling en de koppeling met “Groupon” – voorshands oordelend – relatief kleine, voor het publiek niet in het oogspringende afwijkingen van het onder 4.4 beschreven format zijn, welke niet tot een andere totaalindruk leiden, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat Miec Marketing c.s. met haar WIOB-format inbreuk (heeft ge)maakt op de auteursrechten van Buurt & Co.

#### *Vorderingen*

4.8. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft Buurt & Co (ook) belang bij een gebod zich te onthouden van ieder gebruik dat (slechts) inbreuk maakt op de vormgeving van het BuurtKadoos-format. Miec Marketing c.s. heeft met betrekking tot de inbreuk op de vormgeving weliswaar aangevoerd dat zij op 22 juni 2011 heeft toegezegd het gebruik van de WIOB-doos met inhoud en promotiemateriaal te staken en gestaakt te houden, dat de inhoud van de website [www.wiob.nl](http://www.wiob.nl) is gewijzigd, dat de overeenkomsten met participanten van het WIOB-format zijn beëindigd en dat ondernemers die naar BuurtKadoos vragen naar Buurt & Co worden verwezen, maar Buurt & Co heeft – onderbouwd door stukken – aannemelijk gemaakt dat de WIOB-doos op 11 juli 2011 in Den Bosch aan een potentiële participant is aangeboden, zodat aannemelijk is dat Miec Marketing c.s. het gebruik van de WIOB-doos (nog) niet (volledig) heeft gestaakt. De onder 1 en 2 door Buurt & Co gevorderde geboden (zie 3.1) worden door de voorzieningenrechter verstaan als één gebod tot het staken en gestaakt houden van de thans

308712 / KG ZA 11-591  
27 juli 2011

9

---

aan de orde zijnde inbreuk door Miec Marketing c.s. op de onder 4.2. weergegeven vormgeving en het onder 4.4 weergegeven format en tot het onthouden van zodanig, ander daarop inbreukmakend, gebruik en zal worden toegewezen als in het dictum weergegeven.

4.9. Nu door Miec Marketing c.s. is erkend dat zij (allen) inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten die rusten op de vormgeving van de BuurtKadoos en zij ten aanzien van de inbreuk op het BuurtKadoos-format niet hebben betwist dat zij hier (allen) een bepalende rol in hebben gespeeld, worden de vorderingen van Buurt & Co (voor zover deze vorderingen worden toegewezen) ten aanzien van alle gedaagden toegewezen.

#### Retourneren BuurtKadoos-materiaal

4.10. Nu Miec Marketing c.s. ondersteund door de door haar overgelegde productie 11 (zie 2.8) – onvoldoende weersproken door Buurt & Co – heeft aangevoerd dat zij al het in haar bezit zijnde BuurtKadoos-materiaal op 24 juni 2011 heeft ingeleverd bij Combisales (die haar contractspartij is), heeft Buurt & Co naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter geen belang bij het onder 4 gevorderde (zie 3.1) en zal deze vordering worden afgewezen.

#### Opgave registeraccountant WIOB-overeenkomsten en WIOB-materiaal

4.11. Gelet op hetgeen onder 4.13 wordt bepaald, heeft Buurt & Co – voorshands oordelend – geen belang (meer) bij een verklaring van een register-accountant met betrekking tot de omvang van het (resterende) WIOB-materiaal in het bezit van Miec Marketing c.s. Het door Buurt & Co onder 5 gevorderde (zie 3.1) zal dan ook worden afgewezen voor zover het hierop ziet.

4.12. Buurt & Co heeft naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter wel belang bij dat een registeraccountant een gecertificeerde opgave verstrekt van de namen van alle (rechts-)personen met wie een overeenkomst is gesloten met betrekking tot het WIOB-format en de bedragen die daarmee gemoeid zijn, nu Buurt & Co deze informatie kan gebruiken bij het bepalen en beperken van de omvang van de door haar geleden schade. Dit belang van Buurt & Co weegt zwaarder dan het belang van Miec Marketing c.s. bij geheimhouding van de ondernemers waarmee zij heeft gecontracteerd in het kader van het WIOB-format en aan wie een vervangende, vergelijkbare overeenkomst is aangeboden, nu er geen concrete aanwijzingen zijn dat Buurt & Co die ondernemers zal benaderen met negatieve uitlatingen over Miec Marketing c.s. De voorzieningenrechter is met Miec Marketing c.s. van oordeel dat het door Buurt & Co onder 5 gevorderde verbod (zie 3.1) te ruim is geformuleerd en zal deze vordering (met betrekking tot de personen waarmee is gecontracteerd en de daarmee gemoeide bedragen) toewijzen met uitzondering van de zinsnede “waaruit de juistheid van de opgave en omvang van de financiële schade toegebracht aan Buurt & Co blijkt”.

#### Vernietigen WIOB-materiaal door deurwaarder

4.13. Ter zitting heeft Miec Marketing c.s. tegenstrijdige verklaringen afgelegd met betrekking tot het (resterende) WIOB-materiaal in haar bezit. Ayatollahy en de raadvrouw van Miec Marketing c.s. verklaarden dat het WIOB-materiaal tezamen met het BuurtKadoos-materiaal op 24 juni 2011 bij Combisales was ingeleverd, terwijl de heer Kwakernaat verklaarde dat het (resterende) WIOB-materiaal was vernietigd. Gelet op het voorgaande en op het feit dat de (door Miec Marketing c.s. als productie 11 overgelegde) verklaring van Combisales (zie 2.8) slechts ziet op het inleveren van het BuurtKadoos-

308712 / KG ZA 11-591  
27 juli 2011

10

---

materiaal is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat Buurt & Co belang heeft bij een proces-verbaal van een deurwaarder dat al het WIOB-materiaal is vernietigd (hetzij omdat het al vernietigd was, hetzij omdat dat alsnog door de deurwaarder wordt gedaan). Het onder 6 door Buurt & Co gevorderde (zie 3.1) wordt dan ook als in het dictum nader bepaald toegewezen.

#### Voorschot schadevergoeding en/of winstafdracht

4.14. Buurt & Co vordert onder 8 (zie 3.1) een voorschot op een in een bodemprocedure te bepalen schadevergoeding en/of winstafdracht van EUR 100.000,00. Zij begroot de in totaal door haar geleden en te lijden schade op EUR 200.000,00, welke schade bestaat uit reputatieschade, verlies van exclusiviteit, inkomstenderving en kosten ter bestrijding van de inbreuk, aldus Buurt & Co.

4.15. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De in 4.14 genoemde vordering van Buurt & Co strekt tot betaling van een geldsom. Voor toewijzing van een dergelijke vordering in kort geding is slechts dan aanleiding, indien het bestaan (en de omvang) van de vordering in hoge mate aannemelijk is, terwijl voorts uit hoofde van onverwijde spoed een onmiddellijke voorziening vereist is en het risico van onmogelijkheid van terugbetaling – bij afweging van de belangen van partijen – aan toewijzing niet in de weg staat. Nu Miec Marketing c.s. tegen de door Buurt & Co aangevoerde inkomstenderving – onder meer – heeft aangevoerd dat elke regio in ieder geval 2.000 ondernemers bevat, waarvan Buurt & Co er slechts 24 “nodig heeft” en Buurt & Co hier slechts tegen heeft ingebracht dat lang niet alle van deze 2.500 ondernemers in haar doelgroep vallen, heeft Buurt & Co – voorshands oordelend – onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er door de activiteiten van Miec Marketing c.s. in dezelfde regio als waarin Buurt & Co actief is onvoldoende ondernemers voor Buurt & Co “overblijven”. Daarbij heeft Miec Marketing c.s. aangevoerd dat in de (overigens korte periode) van twee weken, waarin volgens Buurt & Co de werkzaamheden hebben stilgelegen wegens het terugtrekken van Miec Marketing c.s., wel degelijk door of namens Buurt & Co is geacquireerd. Buurt & Co heeft ook erkend dat (in ieder geval) de vier aandeelhouders de werkzaamheden met betrekking tot de BuurtKadoos hebben voortgezet (om de schade te beperken). Miec Marketing c.s. voert verder (tegen de gevorderde winstafdracht) aan dat zij geen winst, maar alleen kosten heeft gemaakt. Daarbij heeft Buurt & Co naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter de reputatieschade en het verlies van exclusiviteit niet nader onderbouwd, terwijl de kosten voor de (al dan niet ingeschakelde) alternatieve sales force (voornamelijk) veroorzaakt zijn door de beëindiging door Miec Marketing c.s. van haar werkzaamheden voor Combisales en niet (rechtstreeks) door de auteursrechtelijke inbreuk.

Gelet op het bovenstaande is het bestaan en de omvang van de gevorderde schadevergoeding en/of winstafdracht naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende aannemelijk geworden en wordt het onder 8 gevorderde (zie 3.1) afgewezen.

#### Termijn 1019j Rv

4.16. In het licht van het voorgaande bezien, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding om af te wijken van de door Buurt & Co gevorderde termijn van 6 maanden voor het instellen van de eis in de hoofdzaak.

308712 / KG ZA 11-591  
27 juli 2011

11

#### Dwangsom

4.17. De voorzieningenrechter ziet aanleiding om de onder 3 gevorderde dwangsom (zie 3.1) te beperken tot een bedrag van EUR 1.000,00 per overtreding, alsmede voor iedere dag dat de inbreuk voortduurt of van EUR 500,00 per afzonderlijke overeenkomst, met een maximum van EUR 50.000,00.

4.18. De voorzieningenrechter ziet aanleiding om de onder 7 gevorderde dwangsom (zie 3.1) te beperken tot een bedrag van EUR 500,00 per dag of gedeelte van een dag, met een maximum van EUR 25.000,00.

#### Proceskosten

4.19. Buurt & Co vordert op grond van artikel 1019h Rv dat Miec Marketing c.s. hoofdelijk wordt veroordeeld in de volledige door haar gemaakte proceskosten, tot op heden vastgesteld op een bedrag aan advocaatkosten van EUR 17.829,21 excl. BTW. Miec Marketing c.s. heeft hiertegen – onder meer – aangevoerd dat in onderhavig geschil (conform de leidraad indicatietarieven) primair een bedrag aan advocaatkosten van EUR 6.000,00 en subsidiair een bedrag van EUR 15.000,00 als evenredige en rechtvaardige kosten van rechtsbijstand kunnen worden aangemerkt.

Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is sprake van een eenvoudig kort geding, waarbij op grond van de leidraad indicatietarieven het salaris van de advocaat tot een bedrag van maximaal EUR 6.000,00 (exclusief BTW en inclusief de buitengerechtelijke advocaatkosten) als redelijk en evenredig wordt aangemerkt.

In onderhavig geval is sprake is van een gemengde grondslag van de vorderingen, zodat slechts een deel van de proceskosten voor volledige vergoeding op grond van 1019h Rv in aanmerking komt. Nu Buurt & Co (onbetwist door Miec Marketing c.s.) heeft gesteld dat haar vorderingen voor 60% op (de primaire) i.e.-grondslag zijn gebaseerd, wordt 60% van de door Buurt & Co gevorderde proceskosten op grond van 1019h Rv toegewezen, hetgeen neerkomt op een bedrag van EUR 3.600,00 (60% van EUR 6.000,00). Voor de overige proceskosten wordt een evenredig deel (40%) van het liquidatietarief voor een gewoon kort geding toegepast, hetgeen neerkomt op EUR 326,40 (40% van EUR 816,00).

Met inachtneming van het bovenstaande zal Miec Marketing c.s. als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van Buurt & Co worden veroordeeld, die worden begroot op:

- dagvaarding	EUR	94,32
- griffierecht	EUR	568,00
- salaris advocaat	<u>EUR</u>	<u>3.926,40</u>
Totaal	EUR	4.588,72

## **5. De beslissing**

### De voorzieningenrechter

5.1. gebiedt Miec Marketing c.s. ieder voor zich ieder inbreukmakend gebruik, waaronder iedere openbaarmaking en/of verveelvoudiging, van de BuurtKadoos zoals omschreven in 4.2 en het BuurtKadoos-format zoals omschreven in 4.4 met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden en zich van zodanig gebruik te onthouden;

5.2. bepaalt dat Miec Marketing c.s. ieder voor zich een dwangsom aan Buurt & Co verbeurt van EUR 1.000,00 voor iedere overtreding van het onder 5.1 bepaalde, alsmede

308712 / KG ZA 11-591

12

27 juli 2011

voor iedere dag dat deze overtreding voortduurt of – naar keuze van Buurt & Co – van EUR 500,00 voor elke afzonderlijke overeenkomst die Miec Marketing c.s. sluit met behulp van of in het kader van hun inbreukmakende format, tot een maximum van EUR 50.000,00,

5.3. gebiedt Miec Marketing c.s. ieder voor zich binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis ten behoeve van Buurt & Co een door een registeraccountant gecertificeerde opgave aan de raadvrouwen van Buurt & Co te verschaffen van de namen van alle (rechts-)personen met wie een overeenkomst is gesloten met betrekking tot het WIOB-format (inclusief WIOB-does) en de bedragen die daarmee gemoeid waren, welke opgave vergezeld dient te gaan van kopieën van alle onderliggende bescheiden, zoals correspondentie en overeenkomsten;

5.4. gebiedt Miec Marketing c.s. ieder voor zich binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis ten behoeve van Buurt & Co aan de raadvrouwen van Buurt & Co een kopie van een proces-verbaal van een deurwaarder te verschaffen, uit welk proces-verbaal blijkt dat al het materiaal met betrekking tot het WIOB-format, waaronder dozen, vouchers, overeenkomstformulieren en promotiemateriaal door de deurwaarder is vernietigd, met een opgave van vernietigde producten en aantallen of waaruit blijkt dat de deurwaarder heeft geconstateerd dat genoemd materiaal reeds was vernietigd;

5.5. bepaalt dat Miec Marketing c.s. ieder voor zich een dwangsom aan Buurt & Co verbeurt van EUR 500,00 per dag of gedeelte van een dag waarop Miec Marketing c.s. in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk aan het onder 5.2 en 5.3 bepaalde te voldoen, tot een maximum van EUR 25.000,00,

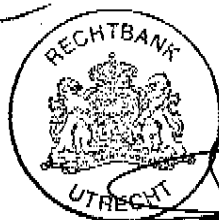
5.6. veroordeelt Miec Marketing c.s. hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van Buurt & Co tot op heden begroot op EUR 4.588,72,

5.7. bepaalt dat Buurt & Co binnen 6 maanden na betekening van dit vonnis de eis in de hoofdzaak dient in te stellen,

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenberg en in het openbaar uitgesproken op 27 juli 2011.



Voor grosse / afschrift  
De griffier van de rechtbank

MB