

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 402360 / KG ZA 11-1043

Vonnis in kort geding van 17 oktober 2011

in de zaak van

de rechtspersoon naar buitenlands recht

ZUMBA FITNESS LLC,

gevestigd te Hallandale, Florida, Verenigde Staten van Amerika,

eiseres,

advocaat mr. T.F.W. Overdijk te Amsterdam,

tegen

1. **[X]**,
wonende te [woonplaats],
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[X] Z.E.S. BV,
gevestigd te Groningen,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ZUMBA HOLLAND GRONINGEN BV,
gevestigd te Groningen,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ZUMBA HOLLAND BV,
gevestigd te Groningen,
gedaagden,
advocaat mr. W. Coppoolse te Groningen.

Eiseres zal hierna Zumba Fitness worden genoemd. Gedaagden zullen afzonderlijk worden aangeduid als [X], [X ZES], Zumba Holland Groningen en Zumba Holland en gezamenlijk [X c.s.] genoemd worden. De zaak is voor Zumba Fitness inhoudelijk mede behandeld door mr. E.C. de Vries, advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 8 september 2011,
- de producties 1-31 van Zumba Fitness en haar proceskostenoverzicht;
- de producties 1-24 van [X c.s.] en zijn proceskostenoverzicht;
- de mondelinge behandeling en de daarbij door beide partijen overgelegde pleitnotities.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Zumba Fitness houdt zich sinds 2001 bezig met het ontwikkelen van fitnessprogramma's, het opleiden van fitness instructeurs en het produceren van muziek ten behoeve van zogeheten *latin dance* fitness programma's. Zumba Fitness biedt onder het merk "ZUMBA" in vele landen wereldwijd een fitnessprogramma aan dat is gebaseerd op Latijns Amerikaanse dansen.

2.2. Zumba Fitness is houdster van diverse merken, waaronder de navolgende merken (hierna: de ZUMBA-merken):

2.2.1. Het Beneluxwoordmerk ZUMBA, aangevraagd op 20 november 2009 en ingeschreven op 23 november 2009 onder nummer 872484 voor onder meer fitness training in klasse 41.

2.2.2. Het Gemeenschapswoordmerk ZUMBA, aangevraagd op 28 mei 2009 en ingeschreven op 18 december 2009 onder nummer 8326316 voor onder meer fitness training in klasse 41.

2.3. Zumba Fitness heeft een netwerk van regionale contactpersonen die ervoor zorgen dat in hun regio workshops voor instructeurs worden aangeboden. Een dergelijke contactpersoon wordt aangeduid als *Zumba Educational Specialist* of ZES. Instructeurs die met succes een workshop hebben afgerond bij een ZES kunnen door het aangaan van een zogeheten ZIN-overeenkomst lid worden van het *Zumba Instructor Network*, dat ook wel wordt aangeduid met de afkorting ZIN. Op grond van de ZIN-overeenkomst is een lid gerechtigd de ZUMBA-merken te gebruiken op een in die overeenkomst bepaalde wijze.

2.4. [X] is in juni 2007 toegetreden tot het ZIN en is toen een ZIN-overeenkomst aangegaan met Zumba Fitness.

2.5. [X] is betrokken geweest bij de introductie van het ZUMBA fitnessprogramma in Nederland en heeft een grote bijdrage verleend aan de bekendheid en populariteit van dat programma in Nederland.

2.6. Op 14 april 2008 zijn de domeinnamen *zumbaholland.com* en *zumbaholland.nl* geregistreerd door respectievelijk [X ZES] en [Y] (hierna: [Y]).

2.7. Mevrouw [Z] (hierna: [Z]) is in juli 2008 toegetreden tot het ZIN en is in dit kader een ZIN-overeenkomst aangegaan met Zumba Fitness. [Z] geeft Zumba-lessen in de sportschool van [X c.s.]

2.8. Op 20 maart 2009 is Zumba Holland Groningen opgericht.

2.9. Op 3 augustus 2009 zijn Zumba Fitness en [X] een overeenkomst aangegaan op grond waarvan [X] werd aangewezen als ZES voor Nederland (hierna: de ZES-overeenkomst).

2.10. Op 15 maart 2010 is Zumba Holland opgericht.

2.11. Op 6 juni 2010 is de ZES-overeenkomst beëindigd.

2.12. Tussen Zumba Fitness en [X c.s.] is een verschil van mening ontstaan over de vraag of het gebruik dat [X c.s.] heeft gemaakt van de ZUMBA-merken in overeenstemming is met de ZIN-overeenkomst. Naar aanleiding van die discussie heeft Zumba Fitness op 19 augustus 2011 een e-mailbericht met onder meer de volgende tekst gestuurd aan de advocaat van [X c.s.]:

As you are aware from our correspondence during the last week and for all the reasons previously stated in correspondence going back more than a year, Mr. [X]'s license is now terminated. [...]

2.13. [X c.s.] biedt op dit moment een fitnessprogramma aan onder de naam LABOOCA.

3. Het geschil

3.1. Zumba Fitness vordert – samengevat – een verbod op merkinbreuk en auteursrechtinbreuk, met als nevenvorderingen: vernietiging van materiaal, publicatie van een rectificatie, overdracht van domeinnamen, opgave van winst en veroordeling van [X c.s.] in de proceskosten in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Zumba Fitness legt aan het gevorderde verbod op merkinbreuk ten grondslag dat [X c.s.] haar merken heeft gebruikt op een wijze die niet strookt met de ZIN-overeenkomst en dat de ZIN-overeenkomst bovendien per 19 augustus 2011 is beëindigd. Het gevorderde verbod op auteursrechtinbreuk baseert Zumba Fitness op haar stelling dat [X c.s.] fitness lessen aanbiedt waarin muziek en choreografie wordt gebruikt die Zumba Fitness heeft ontwikkeld. Ten slotte voert Zumba Fitness aan dat [X c.s.] zich schuldig maakt aan oneerlijke concurrentie.

3.3. [X c.s.] voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

bevoegdheid

4.1. Anders dan [X c.s.] heeft betoogd, is de voorzieningenrechter van deze rechtbank bevoegd tot kennisneming van de vorderingen. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op de stelling dat [X c.s.] inbreuk maakt op Gemeenschapsmerken van Zumba Fitness, vloeit dat voort uit de artikelen 95 lid 1, 96 aanhef en onder a en 97 lid 1 van Verordening (EG) 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna: GMerkVo) in combinatie met artikel 3 van de Uitvoeringswet de EG-Verordening inzake het Gemeenschapsmerk (*Stb.* 2001, 584). Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op de stelling dat [X c.s.] inbreuk maakt op Beneluxmerken van Zumba Fitness, vloeit de bevoegdheid voort uit het feit dat Zumba Fitness stelt dat [X c.s.] onder meer via internet in

heel Nederland, en dus ook in het arrondissement 's-Gravenhage, inbreuk maakt (art. 4.6 lid 1 van het Beneluxverdrag inzake de Intellectuele Eigendom (merken en tekeningen of modellen), hierna: BVIE). Dat zelfde geldt voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op de gestelde oneerlijke concurrentie (art. 5 lid 3 van Verordering (EG) 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken).

4.2. Het feit dat partijen in de ZIN-overeenkomst de Amerikaanse rechter hebben aangewezen als de bij uitsluiting bevoegde rechter kan niet leiden tot een ander resultaat. Zumba Fitness baseert haar vorderingen namelijk niet op de ZIN-overeenkomst, maar op inbreuken op haar merkrechten en ander onrechtmatig handelen. Het enkele feit dat voor een beslissing op die vorderingen ook een oordeel zal moeten worden gegeven over (de beëindiging van) de ZIN-overeenkomst, brengt naar voorlopig oordeel niet mee dat er sprake is van een geschil waarvoor de Nederlands rechter op grond van artikel 8 lid 2 Rv geen rechtsmacht heeft. Daar komt bij dat de bevoegdheid tot het treffen van voorlopige maatregelen, zoals de door Zumba Fitness gevorderde voorzieningen, niet kan worden betwist op de enkele grond dat de Nederlandse rechter geen rechtsmacht heeft met betrekking tot de zaak ten principale (art. 13 Rv) en de zaak voldoende aanknopingspunten heeft met Nederland, aangezien gedaagden in Nederland wonen of gevestigd zijn en de gestelde inbreuk in Nederland heeft plaats gevonden.

beëindiging ZIN-overeenkomst

4.3. Naar voorlopig oordeel is de ZIN-overeenkomst per 19 augustus 2011 rechtsgeldig beëindigd. Daarbij kan in het midden blijven of [X] tekort is geschoten in de nakoming van de ZIN-overeenkomst ([X c.s.] bestrijdt dat). Ook als er geen sprake is van een tekortkoming van [X], was Zumba Fitness naar voorlopig oordeel gerechtigd de ZIN-overeenkomst te beëindigen. Zumba Fitness heeft namelijk uitdrukkelijk gesteld dat partijen dat zijn overeengekomen. Zij heeft in dat verband gewezen op het hierna geciteerde artikel 9 van de door haar overgelegde versie van de ZIN-overeenkomst (productie 2 van Zumba Fitness):

Zumba may cancel this Agreement and Instructor's membership in ZIN at any time, with or without cause, by giving instructor written notice of termination.

[X c.s.] heeft niet weersproken dat partijen dit zijn overeengekomen en heeft ook niet bestreden dat dit – naar het op de ZIN-overeenkomst van toepassing zijnde Amerikaanse recht – meebrengt dat de ZIN-overeenkomst is beëindigd met het e-mailbericht van Zumba Fitness van 19 augustus 2011.

4.4. [X c.s.] heeft wel in een ander verband aangevoerd dat de door Zumba Fitness overgelegde versie van de ZIN-overeenkomst de inhoud van die overeenkomst niet goed weergeeft. Voor zover [X c.s.] dit argument ook naar voren heeft willen brengen in de discussie over de beëindiging “without cause”, kan het argument niet leiden tot een ander oordeel. [X c.s.] heeft niet aangegeven welke beëindigingsregeling partijen dan wel zijn overeengekomen en heeft ook geen tekst overgelegd van de volgens hem geldende overeenkomst. Aangezien in dit kort geding geen ruimte is voor nadere bewijslevering, moet onder die omstandigheden worden uitgegaan van de juistheid van de door Zumba Fitness overgelegde versie.

handelsnamen

4.5. Voor zover [X c.s.] aan de samenwerking met Zumba Fitness toestemming heeft kunnen ontlenuen voor het gebruik van het teken ZUMBA in zijn handelsnamen (Zumba Fitness heeft dat bestreden), is die toestemming naar voorlopig oordeel komen te vervallen met de beëindiging van de samenwerking per 19 augustus 2011. Dat brengt mee dat [X c.s.] zich in ieder geval vanaf die datum op grond van haar ZUMBA-merken kan verzetten tegen het gebruik van het teken ZUMBA in zijn handelsnamen. Niet in geschil is dat [X c.s.] de handelsnamen zodanig gebruikt dat er sprake is van gebruik “voor diensten” zoals bedoeld in de artikelen 2.20 lid 1 sub b BVIE en 9 lid 1 sub b GMVo. Naar voorlopig oordeel kan door dat gebruik verwarring ontstaan, in die zin dat het publiek zal kunnen menen dat [X] nog steeds lid is van het ZIN en dat al zijn fitnessprogramma’s met toestemming van Zumba Fitness worden aangeboden. De gebruikte tekens “Zumba Holland” en “Zumba Holland Groningen” stemmen immers overeen met de ZUMBA-merken en worden gebruikt voor exact dezelfde diensten waarvoor de merken zijn inschreven en intensief zijn gebruikt (*latin dance* fitness programma’s). Daar komt bij dat Zumba Fitness onweersproken heeft aangevoerd dat de ZUMBA-merken bekend zijn. Onder die omstandigheden is het bestaan van verwarringsgevaar voorshands voldoende aannemelijk. De aannemelijkheid daarvan wordt nog versterkt door het feit dat [X] tot kort geleden licentienemer was en [X c.s.] een grote bijdrage heeft geleverd aan de bekendheid en populariteit van het merk in Nederland.

4.6. [X c.s.] heeft aangevoerd dat zijn handelsnamen voldoende onderscheidend vermogen hebben door de toevoeging van het element “Holland”. De voorzieningenrechter begrijpt dat [X c.s.] daarmee heeft bedoeld te betogen dat er vanwege die toevoeging geen sprake kan zijn van een met het merk overeenstemmend teken, althans dat er geen sprake is van verwarringsgevaar. Dat betoog kan niet slagen omdat het element “Zumba” onmiskenbaar het meest onderscheidende onderdeel is van de handelsnaam en juist dat element voorop staat in de handelsnamen. Er is dus wel sprake van een overeenstemmend teken. Dat gegeven, in combinatie met hiervoor genoemde omstandigheden, maakt het verwarringsgevaar voorshands voldoende aannemelijk.

4.7. Het feit dat in de sportschool van [X c.s.] lessen worden gegeven door personen die wel nog zijn aangesloten bij het ZIN en die dus nog wel van de merken gebruik kunnen maken, kan niet leiden tot een ander oordeel. De merken worden immers niet (alleen) gebruikt door die ZIN-leden, maar (ook) door [X c.s.], die zelf inmiddels geen licentie meer heeft. Onder omstandigheden zou [X c.s.] wel een beroep kunnen doen op de artikelen 2.23 lid 1 sub b BVIE en 12 sub b GMVo voor zover hij de ZUMBA-merken gebruikt als aanduiding van de Zumba-lessen die ZIN-leden in zijn sportschool geven. Ervan uitgaande dat [X c.s.] heeft bedoeld een beroep op die bepaling te doen, kan dat niet slagen omdat het opnemen van de ZUMBA-merken in de handelsnamen in dit geval naar voorlopig oordeel niet in overeenstemming is met de eerlijke handelsgebruiken in de zin van die bepalingen. Het opnemen van de ZUMBA-merken in de handelsnamen wekt naar voorlopig oordeel namelijk de – onjuiste – indruk dat er nog steeds een economisch verband bestaat tussen [X c.s.] en Zumba Fitness. Daar komt bij dat [X c.s.] niet alleen de ZUMBA-lessen van de ZIN-leden aanbiedt, maar ook andere fitnessprogramma’s zoals het LABOOCA programma. Voorshands is aannemelijk dat het publiek een verband zal leggen tussen de handelsnamen en alle diensten die [X c.s.] aanbiedt en dus ten onrechte zal kunnen denken dat ook die andere programma’s met toestemming van Zumba Fitness worden aangeboden.

4.8. Het verweer van [X c.s.] dat zijn handelsnaamrechten ouder zijn dan het ZUMBA-merk moet worden gepasseerd. Daargelaten dat niet van alle handelsnamen de anciënniteit vaststaat (Zumba Holland is bijvoorbeeld pas opgericht na de aanvraag en de inschrijving van het Beneluxmerk), is het gebruik van die handelsnamen naar voorlopig oordeel niet (meer) in overeenstemming met de eerlijke handelsgebruiken in de zin van de artikelen 2.23 lid 1 BVIE en 12 GMVO. [X c.s.] heeft de handelsnamen namelijk van aanvang af uitsluitend gebruikt in het kader van de samenwerking met Zumba Fitness, waarbij [X c.s.] het ZUMBA-programma van Zumba Fitness voor Zumba Fitness in Nederland introduceerde. Onder die omstandigheden is het voortzetten van het gebruik van de handelsnamen na beëindiging van de samenwerking niet “eerlijk” gelet op de verwarring die daardoor kan ontstaan en het voordeel dat [X c.s.] daardoor blijft trekken van de bekendheid en populariteit van de ZUMBA-merken. [X c.s.] had zich daarvan ook bewust moeten zijn. Ook de uitzondering van artikel 2.23 lid 2 BVIE voor oudere rechten van slechts plaatselijke betekenis kan [X c.s.] niet baten, alleen al omdat voorshands niet aannemelijk is dat de handelsnamen van slechts plaatselijke betekenis zijn. [X c.s.] heeft namelijk zelf aangevoerd dat hij actief is geweest in Nederland, de andere Beneluxlanden en Europa.

4.9. Het feit dat [X c.s.] zelf veel heeft geïnvesteerd in de bekendheid en populariteit van het ZUMBA-merk, kan ook niet leiden tot een ander resultaat. Dat feit impliceert niet dat [X c.s.] het merk in zijn handelsnamen mag blijven gebruiken na beëindiging van de samenwerking.

domeinnamen

4.10. Zumba Fitness kan zich naar voorlopig oordeel, in ieder geval op grond van het Beneluxmerk, verzetten tegen het gebruik van het teken “zumba” in domeinnamen die automatisch doorverwijzen naar de website van [X c.s.] onder de domeinnaam [www.\[X\].com](http://www.[X].com). Daarbij kan in het midden blijven of dat gebruik moet worden gekwalificeerd als het gebruik voor waren en diensten in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE of als gebruik anders dan ter onderscheiding van waren en diensten in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub d BVIE. In beide gevallen is sprake van een inbreuk omdat [X c.s.] niet steekhoudend heeft bestreden dat het merk bekend is en dat [X c.s.] door het gebruik van het teken, zonder geldige redenen, ongerechtvaardigd voordeel trekt uit het onderscheidend vermogen en de reputatie van het merk. Voor zover [X c.s.] de verweren die hij naar voren heeft gebracht in de discussie over de handelsnamen (onderscheidend vermogen, oudere gebruik, de ZIN-leden en eigen investeringen) ook in dit verband heeft willen voeren, moeten die ook in dit kader op de genoemde gronden worden verworpen.

4.11. Het verbod kan echter niet het gebruik van de domeinnaam www.zumbaholland.nl omvatten omdat die wordt gehouden door de niet in deze procedure betrokken [Y] en gesteld noch gebleken is dat [X c.s.] zeggenschap heeft over het gebruik van de domeinnaam door [Y]. Zumba Fitness heeft slechts aangevoerd dat [Y] de domeinnaam houdt “namens [X]”, maar dat heeft [X c.s.] uitdrukkelijk bestreden en blijkt uit niets.

posters, aanmeldformulieren en roosters

4.12. Ook het gebruik van het ZUMBA-merk op posters, aanmeldformulieren en roosters moet naar voorlopig oordeel worden gekwalificeerd als een inbreuk op de ZUMBA-merken.

Het feit dat er in de sportschool ZUMBA-lessen worden gegeven door een medewerker die wel nog is aangesloten bij ZIN, kan ook in dit kader niet slagen. Daarbij is van belang dat gesteld noch gebleken is dat het voor het publiek duidelijk is dat het merkgebruik uitsluitend betrekking heeft op die lessen. Uit het door Zumba Fitness overgelegde materiaal volgt juist het tegendeel. De ZUMBA-posters tonen niet de betreffende ZIN-medewerker, maar [X]. Op de roosters en inschrijfformulieren wordt het merk ook niet gebruikt als specifieke aanduiding van de ZUMBA-lessen van een ZIN-medewerker, maar als aanduiding van de sportschool.

overig

4.13. [X c.s.] heeft verklaard dat hij (i) het gebruik van het teken “zumba” als metatag op zijn website zal staken, (ii) het gebruik van het teken “ZES” in zijn handelsnamen heeft gestaakt en (iii) het teken “Zumba” niet op zodanig wijze op zijn profiel bij sociale media zoals Hyves, LinkedIn en Facebook zal gebruiken dat de indruk ontstaat dat hij nog altijd samenwerkt met Zumba Fitness. Hij heeft ook niet steekhoudend weersproken hij tot een en ander verplicht is. Dat brengt mee dat de daarop gerichte vorderingen toewijsbaar zijn. Zumba Fitness houdt ondanks de verklaring spoedeisend belang bij die vorderingen omdat [X c.s.] de verklaring pas op de zitting naar voren heeft gebracht en die niet wordt ondersteund door een boete. Voor de duidelijkheid merkt de voorzieningenrechter hierbij op dat ervan uitgegaan moet worden dat de tekst op de door [X c.s.] ter zitting overlegde uitdraai van zijn homepage aan de eisen voldoet omdat daarin wordt gemeld “nowadays, [X] stepped away from Zumba [...]”. Naar voorlopig oordeel wordt daarmee voldoende duidelijk gemaakt dat de samenwerking is beëindigd.

inbreuk auteursrechten

4.14. Het gevorderde verbod op inbreuk op auteursrecht op muziek en choreografie moet worden afgewezen. Zumba Fitness heeft namelijk onvoldoende duidelijk gemaakt op welke muziek en choreografie zij auteursrechten claimt. Zumba Fitness stelt deze muziek en choreografie te verspreiden op CD en DVD. Zumba Fitness heeft die CD's en DVD's echter niet overgelegd en heeft de geclaimde muziek en choreografie ook niet op een andere wijze gespecificeerd. De voorzieningenrechter kan zich dus geen oordeel vormen over de vraag of de muziek en choreografie in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming ([X c.s.] bestrijdt dat) en of en in hoeverre [X c.s.] die muziek en choreografie op dit moment nog gebruikt in zijn lessen ([X c.s.] stelt een nieuw programma te hebben ontwikkeld). De enige onderbouwing die Zumba Fitness heeft gegeven van de gestelde inbreuk is een “interview” dat een door haar ingeschakelde rapporteur zou hebben gehouden met een anonieme getuige (productie 27 van Zumba Fitness). Daargelaten dat de getuige verklaart dat zij de choreografie heeft ervaren als een mix van “Zumba” en anderen stijlen zoals Thai-Bo (en dus in ieder geval niet als identiek aan een Zumba-choreografie), is dat enkele interview onvoldoende om een inbreuk te kunnen aannemen.

vorderingen

4.15. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat het gevorderde verbod op merkinbreuk moet worden toegewezen en dat het gevorderde verbod op auteursrechtinbreuk moet worden afgewezen. Bij het toe te wijzen verbod heeft Zumba Fitness ook een voldoende spoedeisend belang gelet op het voortdurende karakter van de

inbreuk. Aan overtreding van het verbod op merkinbreuk zal een dwangsom worden verbonden, zoals gevorderd, zij het dat de gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.

4.16. De gevorderde overdracht van de domeinnamen www.zumbaholland.nl en www.zumbaholland.com zal worden afgewezen. De laatstgenoemde domeinnaam staat namelijk niet op naam van [X c.s.] en met betrekking tot de eerstgenoemde domeinnaam is met het op te leggen verbod voldoende gewaarborgd dat [X c.s.] geen voordeel meer zal trekken uit de bekendheid en het onderscheidend vermogen van het ZUMBA-merk. Zumba Fitness heeft niet gesteld, laat staan voldoende toegelicht waarom zij daarnaast aanspraak kan maken op de overdracht van die domeinnaam.

4.17. De gevorderde rectificatie op de website en de profielen op sociale media zal worden afgewezen. [X c.s.] heeft de tekst op zijn website al zodanig aangepast dat daaruit voldoende duidelijk blijkt dat de samenwerking is beëindigd en hij zal dat ook (moeten) doen op zijn profielen. Naar voorlopig oordeel zijn de belangen van Zumba Fitness daarmee voldoende gediend en is een aanvullende rectificatie niet nodig.

4.18. De gevorderde vernietiging van materiaal is naar zijn aard een onomkeerbare maatregel. Dat brengt mee dat die vordering in beginsel niet kan worden toegewezen zolang de inbreuk niet is vastgesteld in een bodemprocedure. Bijzondere omstandigheden die meebrengen dat in dit geval wel moet worden vernietigd voorafgaand aan een bodemvonnis, zijn gesteld noch gebleken. Deze vordering zal daarom worden afgewezen.

4.19. Ook de gevorderde opgave van winst behaald met de deelname aan evenementen, zal worden afgewezen. Bij de opgave van die gegevens bestaat geen spoedeisend belang. Zolang nog niet in een bodemprocedure is beslist over de verplichting tot schadevergoeding of winstafdracht weegt het proceseconomische belang van Zumba Fitness om alvast gegevens over de omvang de winst te verkrijgen, niet op tegen het belang van [X c.s.] om zijn bedrijfsgegevens vertrouwelijk te houden.

4.20. [X c.s.] zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Zumba Fitness vordert onder verwijzing naar artikel 1019h Rv een bedrag van in totaal €16.809,31. [X c.s.] heeft bestreden dat deze kosten redelijk en evenredig zijn. Dat betoog slaagt omdat de kosten de indicatietarieven voor een kort geding overschrijden en Zumba Fitness onvoldoende heeft gemotiveerd waarom die overschrijding in dit geval redelijk en evenredig is. De kosten zullen daarom worden gematigd tot het toepasselijke indicatietarief. Daarbij zal de zaak worden gekwalificeerd als een niet eenvoudig kort geding omdat ook de door [X c.s.] opgegeven kosten het indicatietarief voor een eenvoudig kort geding overschrijden. Zumba Fitness zal daarom worden veroordeeld tot betaling van € 15.000,00 aan advocaatkosten, te vermeerderen met €560,00 aan griffierecht en €90,81 aan kosten deurwaarder.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt [X c.s.] binnen twee dagen na betekening van dit vonnis ieder inbreukmakend gebruik van de ZUMBA-merken of een daarmee overeenstemmend teken te staken en gestaakt te houden, waarbij onder inbreukmakend gebruik van – in ieder geval – het Beneluxmerk mede wordt verstaan:

- het gebruik van de domeinnaam www.zumbaholland.com;
- het gebruik van het merk als metatag op de website [X].com of enige andere website waarover [X c.s.] de zeggenschap heeft;
- het registreren en geregistreerd houden en gebruiken van een met het merk overeenstemmende handelsnaam;
- het gebruik van het merk of een overeenstemmend teken op posters in de sportschool, in promotiemateriaal, op lesroosters en op inschrijfformulieren, tenzij het publiek duidelijk wordt gemaakt dat het merk uitsluitend verwijst naar de Zumba-lessen van een instructeur die is aangesloten bij het ZIN;
- het gebruik van het merk of een overeenstemmend teken binnen sociale media, zoals Hyves, LinkedIn en Facebook voor zover door dit gebruik bij het publiek de indruk kan ontstaan dat er (nog steeds) een economische band bestaat tussen [X c.s.] en Zumba Fitness;

5.2. bepaalt dat de gedaagde die in gebreke blijft met de nakoming van het in 5.1 opgenomen bevel een dwangsom aan Zumba Fitness zal verbeuren van €5.000,00 per overtreding, dan wel – zulks ter keuze van Zumba Fitness – van €1.000,00 voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, met een maximum van in totaal €100.000,00;

5.3. veroordeelt [X c.s.] in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van Zumba Fitness begroot op €15.650,81;

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak op zes maanden vanaf heden;

5.6. wijst af wat meer of anders is gevorderd.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en bij zijn ontstentenis in het openbaar uitgesproken door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen op 17 oktober 2011.