

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 429233 / KG ZA 12-1139

Vonnis in kort geding van 18 december 2012

in de zaak van

X, h.o.d.n. PUBLIEC,
wonende te Delft,
eiseres,
advocaat mr. O.R. van Hardenbroek van Ammerstol te 's-Gravenhage,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **PUBLIQ B.V.**,
gevestigd te Den Haag,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ROI B.V.**,
gevestigd te Den Haag,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ZENC B.V.**,
gevestigd te Den Haag,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **HEC B.V.**,
gevestigd te Den Haag,
gedaagden,
advocaat mr. P.M. Kits te Utrecht.

Eiseres zal hierna worden aangeduid als 'X' en gedaagden in enkelvoud gezamenlijk als 'Publiq c.s.' en ieder afzonderlijk als 'Publiq', 'ROI', 'ZENC' en 'HEC'. De zaak is voor X inhoudelijk behandeld door mr. van Hardenbroek van Ammerstol voornoemd en voor Publiq c.s. gezamenlijk door mr. C.E.M.C. Bakermans, advocaat te Utrecht en mr. Kits voornoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 19 oktober 2012;
 - producties 1 tot en met 20, waaronder een kostenopgave zijdens X;
 - producties 1 tot en met 5 zijdens Publiq c.s.;
 - de aanvullende kostenstaat zijdens X van 27 november 2012;
 - de als productie 6 overgelegde kostenstaat zijdens Publiq c.s.;

- de ter gelegenheid van de mondelinge behandeling door beide partijen overgelegde pleitnotities.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. X drijft sinds 1 oktober 2008 onder de naam 'Publiec' een communicatiebureau en houdt zich als zodanig bezig met de ontwikkeling van communicatiestrategieën, de verzorging van opleidingen en trainingen, het organiseren, begeleiden of voorzitten van complexe bijeenkomsten met maatschappelijke groepen. Het communicatiebureau van X is gespecialiseerd op het gebied van non-profit- en overheidscommunicatie. Zij maakt gebruik van de methode 'Factor C' die is ontwikkeld voor en door de overheid.

2.2. Publiq is in 2009 opgericht en is enig aandeelhouder van de vennootschappen ROI, ZENC en HEC die zich alle drie richten op dienstverlening aan de publieke sector en in dat verband samenwerken. Per 1 juli 2012 zijn ROI, ZENC en HEC actief onder de overkoepelende naam PBLQ en voeren zij de handelsnamen PBLQ ROI, PBLQ ZENC en PBLQ HEC. Publiq fungeert als inkooporganisatie en centraal aanspreekpunt voor de groep en heeft in het handelsregister naast de naam PUBLIQ de naam PBLQ als handelsnaam geregistreerd.

2.3. ROI biedt onder de handelsnaam PBLQ ROI opleidingen, trainingen, advies en coaching binnen overheidsorganisaties aan. Zij maakt daarbij eveneens gebruik van de 'Factor C' methode. Het opleidings-, advies-, en coachingsaanbod van ROI richt zich op de ontwikkeling van de publieke sector, waarbij zij met name expertise heeft op het gebied van beleids- en bestuurskunde, bedrijfsvoering en HRM, management en leiderschap en persoonlijke effectiviteit.

2.4. ZENC is een onderzoeks- en adviesbureau en verricht onder de naam PBLQ ZENC onderzoek naar en geeft advies aan de overheid in het algemeen, bijvoorbeeld op het gebied van 'open data' en 'cloud computing'. Daarnaast biedt zij opleidingen aan, project- en interim-management en talentontwikkelprogramma's.

2.5. HEC (voorheen Het Expertise Centrum) verricht en verzorgt onder de naam PBLQ HEC onderzoek, advies, audits, contra-expertise, project- en interim-management, met name op het gebied van ICT.

2.6. X heeft Publiq c.s. verzocht en gesommeerd het gebruik van de handelsnamen PBLQ, PBLQ ROI, PBLQ ZENC en PBLQ HEC te staken. Publiq c.s. heeft hier afwijzend op gereageerd.

3. Het geschil

3.1. X vordert – samengevat – na eisvermindering ter zitting dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Publiq c.s. zal gebieden iedere inbreuk op de rechten van X met betrekking tot de handelsnaam PUBLIEC te staken en gestaakt te houden, waaronder te staken en gestaakt te houden de uitspraak van de handelsnaam PBLQ, respectievelijk PBLQ ROI, PBLQ HEC en PBLQ

ZENC als “publiek”, respectievelijk “publiek ROI”, “publiek HEC” en “publiek ZENC”, op straffe van verbeurte van een dwangsom, met bepaling van een termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak en met hoofdelijke veroordeling in de werkelijke proceskosten conform artikel 1019h Rv, te vermeerderen met nakosten en met wettelijke rente over de (na)kosten.

3.2. X legt aan haar vorderingen ten grondslag dat Publiq c.s. in strijd handelt met artikel 5 Handelsnaamwet doordat de handelsnaam PBLQ slechts in geringe mate afwijkt van de door X eerder gevoerde handelsnaam PUBLIEC en er verwarring te duchten is bij het publiek nu X en Publiq c.s. – beide gevestigd in Zuid-Holland – dezelfde diensten verlenen aan dezelfde doelgroep.

3.3. Publiq c.s. voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Spoedeisend belang

4.1. Het spoedeisend belang van X bij het gevorderde gebod vloeit voort uit het voortdurende karakter van de gestelde inbreuk op het handelsnaamrecht van X en is door Publiq c.s. overigens niet betwist.

Handelsnaam Publiq

4.2. Ter zitting heeft X verduidelijkt dat haar vorderingen zich niet richten tegen het gebruik van de handelsnaam PUBLIQ, zodat ter beoordeling uitsluitend voorligt het gebruik van de handelsnamen PBLQ, PBLQ ROI, PBLQ HEC en PBLQ ZENC.

Gevaar voor verwarring

4.3. X stelt dat er sprake is van gevaar voor verwarring bij het publiek omdat de handelsnaam “PBLQ” auditief volledig overeenstemt met de handelsnaam “Public”. X heeft ter zitting desgevraagd expliciet betoogd dat er naar haar mening tussen de handelsnamen PUBLIEC en PBLQ in visueel opzicht geen overeenstemming bestaat, zodat zij tegen het gebruik in geschreven vorm geen bezwaar heeft. Zij heeft haar vorderingen dan ook beperkt tot een verbod op de uitspraak van “PBLQ” als “publiek”.

4.4. Ingevolge artikel 5 Handelsnaamwet is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

4.5. Partijen zijn het met elkaar eens dat er tussen de handelsnamen PUBLIEC en PBLQ geen visuele overeenstemming bestaat.

4.6. Voor zover desondanks sprake zou kunnen zijn van gevaar voor verwarring en dus van inbreuk, is dat voorshands oordelend in dit geval niet zo.

4.7. Allereerst is aan de orde of er tussen de handelsnamen ook auditieve en begripsmatige overeenstemming bestaat. Door Publiq c.s. is aangevoerd dat het in aanmerking komende publiek de handelsnaam PUBLIEC niet alleen als “publiek” maar ook als “publie-cee” kan uitspreken hetgeen volgens Publiq c.s. niet ondenkbeeldig is nu X op haar website door de wijze waarop zij haar handelsnaam schrijft bijzondere nadruk legt op de letter c. Dit is door X betwist met de stelling dat zij consequent haar handelsnaam uitspreekt als “publiek” zodat haar communicatiebureau als zodanig bekend is bij haar klanten. Publiq c.s. heeft voorts betwist dat de handelsnaam PBLQ wordt uitgesproken als “publiek”. Zij heeft betoogd dat zij haar handelsnaam op meerdere wijzen uitspreekt namelijk niet alleen als “publiek” maar ook als afkorting “pee-bee-el-kuu” of als “publikuu” en in een internationale context als het Engelstalige woord “public” en dat ook het in aanmerking komende publiek de handelsnamen op verschillende wijzen uitspreekt.

4.8. Of juist is dat Publiq c.s. haar handelsnaam PBLQ zelf op diverse manieren uitspreekt, hetgeen door X uitdrukkelijk is betwist, kan in het midden blijven. Het gaat er immers om hoe het relevante publiek de handelsnaam PBLQ opvat. Hierover is door X niets gesteld. Wat betreft de uitspraak van de handelsnaam PUBLIEC is door X niets anders gesteld dan dat zij consequent haar handelsnaam uitspreekt als “publiek” zodat haar communicatiebureau als zodanig bekend is bij haar klanten.

4.9. In aanmerking nemende dat beide handelsnamen op diverse manieren kunnen worden uitgesproken, is voorshands oordelend door X onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het merendeel van het relevante publiek, dat volgens partijen bestaat uit overheidsinstanties in ruime zin, beide handelsnamen zal opvatten of uitspreken als “publiek”. Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is dan ook niet vast komen te staan dat sprake is van auditieve en (gelet hierop) begripsmatige overeenstemming tussen de handelsnamen.

4.10. Als al met X ervan zou worden uitgegaan dat zowel PUBLIEC als PBLQ door het merendeel van het relevante publiek wordt uitgesproken als “publiek” - hetgeen zou betekenen dat wel sprake is van auditieve en begripsmatige overeenstemming tussen beide handelsnamen - dan geldt nog het navolgende. Door Publiq c.s. is terecht aangevoerd dat in dat geval de handelsnaam PUBLIEC, hoewel niet zuiver beschrijvend voor een communicatiebureau, wel enigszins beschrijvend is omdat X zich met haar communicatiebureau met name richt op de overheid of te wel de publieke sector. Het woord publiek geldt in die zin als een verwijzing naar het relevante publiek. Dit betekent voorshands oordelend dat de handelsnaam PUBLIEC (uitgesproken als “publiek”) een relatief beperkte beschermingsomvang heeft.

4.11. Al deze omstandigheden in aanmerking nemende is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat geen sprake is van een zodanig geringe afwijking tussen de handelsnamen PUBLIEC en PBLQ dat verwarring bij het publiek te duchten is in de zin van artikel 5 Handelsnaamwet.

4.12. Nu voorshands wordt aangenomen dat de handelsnaam PBLQ geen inbreuk maakt op de handelsnaam PUBLIEC, geldt dit a fortiori voor de handelsnamen PBLQ ROI, PBLQ HEC en PBLQ ZENC.

4.13. De vorderingen van X zullen op grond van hetgeen hiervoor is overwogen, worden afgewezen.

4.14. Hetgeen partijen verder nog hebben aangevoerd, behoeft gelet op het voorgaande geen nadere bespreking.

Kosten

4.15. Als de in het ongelijk gestelde partij zal X worden veroordeeld in de proceskosten. Publiq c.s. heeft de door haar werkelijk gemaakte kosten gevorderd ex artikel 1019h Rv en deze gespecificeerd tot een bedrag van €16.021,91 exclusief BTW. X heeft de kostenspecificatie niet weersproken, zodat de gevorderde kosten zullen worden toegewezen zoals hierna in het dictum bepaald.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt X in de kosten van dit geding, tot op heden aan de zijde van Publiq c.s. begroot op €16.021,91;

5.3. verklaart dit vonnis ten aanzien van het bepaalde in 5.2 uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.P.M. Loos in het bijzijn van de griffier mr. B.O. Büller en in het openbaar uitgesproken op 18 december 2012.