

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 429487 / KG ZA 12-1156

### Vonnis in kort geding van 2 november 2012

in de zaak van

**X, handelend onder de naam X DESIGN,**  
wonende te Nieuw-Vennep,  
eiser,  
advocaten: mrs. M.N. Mense en T. Bodha te Haarlem,

tegen

**Y,**  
wonende te Voorhout,  
gedaagde,  
advocaat: mr. P.A. Visser te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna X en Y genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 23 oktober 2012,
  - producties E.1 tot en met E.12 zijdens X,
  - de aanvullende producties E.13 tot en met E.15 zijdens X,
  - een kostenopgave zijdens X,
  - producties 1 tot en met 3 zijdens Y,
  - de mondelinge behandeling.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

- 2.1. X is onder de naam X Design werkzaam als grafisch ontwerper.

2.2. X stelt auteursrechthebbende te zijn ten aanzien van het logo zoals weergegeven op een affiche en op overig promotiemateriaal dat door Y is gebruikt ter promotie van een kunst- en antiekbeurs in 2011. Hij stelt voorts dat Y dit logo, of althans een daarmee overeenstemmend logo, andermaal gebruikt ter promotie van de beurs in 2012, welke op 20 en 21 oktober en op 2 en 3 november 2012 plaatsvindt. Dit gebruik zou volgens X echter zonder toestemming van hem zijn.

---

2.3. Uit het door Y overgelegde uittreksel van het Algemene Insolventieregister blijkt dat X per 27 maart 2012 valt onder het regime van de wettelijke schuldsanering.

### **3. Het geschil**

3.1. X vordert – samengevat – een verbod op het gebruik van het logo, op straffe van verbeurte van een dwangsom, met veroordeling van Y in de proceskosten conform specificatie, alsmede in de nakosten, een en ander onder de voorwaarde dat Y de rente over de proces- en nakosten verschuldigd zal zijn indien zij niet binnen twee dagen na betekening van dit vonnis tot betaling is overgegaan.

3.2. Y vordert niet-ontvankelijkverklaring van X, nu niet blijkt van toestemming van de bewindvoerder van X.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt, voor zover nodig, hierna nader ingegaan.

### **4. De beoordeling**

4.1. Ter zitting heeft Y betoogd dat X in zijn vorderingen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, nu toestemming van de bewindvoerder ontbreekt voor het voeren van de onderhavige procedure, hetgeen op grond van de Faillissementswet wel is voorgeschreven.

4.2. X heeft bevestigd dat hij in de wettelijke schuldsanering verkeert en dat hij zijn bewindvoerder niet op de hoogte heeft gesteld van de procedure die hij – na aanvang van de schuldsanering – is gestart. De zitting is onderbroken geweest om contact te zoeken met de bewindvoerder, die zijn toestemming vooralsnog niet wilde verlenen.

4.3. De voorzieningenrechter stelt voorop dat in geval van wettelijke schuldsanering van een natuurlijke persoon op grond van artikel 25 lid 1 jo. 313 Faillissementswet het in beginsel de bewindvoerder is die namens de schuldenaar, in casu X, rechtsvorderingen instelt die de boedel betreffen. Het laatste is voorshands oordelend het geval nu niet is gesteld noch anderszins gebleken dat het hier een persoonlijke vordering betreft. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter dient X dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard in zijn vorderingen.

4.4. Het verzoek om aanhouding van dit kort geding om de benodigde toestemming te verkrijgen, wordt gelet op het verweer van Y niet gehonoreerd. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het op de weg van X had gelegen om te onderzoeken welk effect het schuldsaneringsregime heeft op zijn positie als eiser in een kort gedingprocedure en de benodigde toestemming te vragen. Nu X dit, ook nadat hij hierop attent was gemaakt door een productie van Y, heeft nagelaten, dienen de gevolgen daarvan voorshands voor risico van X te komen. X zal derhalve niet-ontvankelijk worden verklaard in zijn vorderingen.

4.5. X heeft ten aanzien van de door Y gevorderde proceskosten aangevoerd dat deze gelet op de omstandigheden van het geval gecompenseerd zouden moeten worden. De voorzieningenrechter vermag dit niet in te zien. Als hiervoor overwogen is het voor rekening en risico van X om ervoor te zorgen dat hij bevoegd is te procederen. Door dit na te laten heeft hij bij Y onnodige kosten doen ontstaan. Aangezien X overigens de hoogte van de door Y gevorderde proceskosten niet heeft bestreden, zullen deze worden toegewezen

---

conform de door Y overgelegde kostenspecificatie. Y heeft niet gevorderd dat de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad zal worden verklaard. De voorzieningenrechter ziet evenmin aanleiding dit ambtshalve te doen.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

- 5.1. verklaart X niet-ontvankelijk in zijn vorderingen,
- 5.2. veroordeelt X in de kosten van het geding, aan de zijde van Y tot op heden begroot op €2.293,-.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.F. Brinkman in de tegenwoordigheid van de griffier mr. B.O. Büller en in het openbaar uitgesproken op 2 november 2012.