

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 413531 / KG ZA 12-175

### Vonnis in kort geding van 30 maart 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**DUTCH GARDENS INTERNATIONAL B.V.**,  
gevestigd te Voorhout,  
eiseres,  
advocaat mr. J.J.E. Bremer te 's-Gravenhage,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**DUTCH GARDEN WORLD B.V.**,  
gevestigd te Bloemendaal,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VAN GEEST NURSERIES B.V.**,  
gevestigd te Lisse,  
gedaagden,  
advocaat mr. P.J. de Groen te Sassenheim.

Eiseres zal hierna DGI genoemd worden. Gedaagden zullen gezamenlijk in enkelvoud worden aangeduid als DGW en afzonderlijk als Dutch Garden World en Van Geest. De zaak is voor DGI inhoudelijk behandeld door mr. E.J. Schiebroek, advocaat te 's-Gravenhage en mr. Bremer voornoemd. Voor DGW is de zaak behandeld door mr. Groen voornoemd.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 23 februari 2012 met 28 producties;
  - de akte overlegging producties met 13 producties zijdens DGW;
  - de akte overlegging producties met producties 14 tot en met 20 zijdens DGW;
  - de aanvullende productie 21 zijdens DGW;
  - de aanvullende productie 29 zijdens DGI;
  - de aanvullende producties 22 en 23 zijdens DGW;
  - de aanvullende productie 30 zijdens DGI;
  - de mondelinge behandeling van 16 maart 2012 met de daarbij door partijen overgelegde pleitnotities.

413531 / KG ZA 12-175  
30 maart 2012

2

1.2. DGI heeft bezwaar gemaakt tegen de producties 22 en 23 van DGW omdat DGW die ruimschoots na de daartoe gestelde termijn heeft overgelegd. Dat bezwaar heeft de voorzieningenrechter ter zitting verworpen omdat de producties een reactie betreffen op (eveneens laat overgelegde) producties van DGI en gelet op de inhoud van die producties niet valt in te zien dat DGI door het tijdstip van indiening is bemoeilijkt in haar verweer daartegen.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

Als niet of onvoldoende gemotiveerd bestreden wordt voorshands van de navolgende feiten uitgegaan.

2.1. Th. Langeveld B.V. (hierna: Langeveld) was een groothandel in bloembollen, in 1960 opgericht en gevestigd te Lisse. Langeveld handelde onder meer onder de naam "Dutch Gardens" in elk geval sinds begin jaren '90. Onder deze naam ontplooidde Langeveld 'direct-consumer-marketing' van bloembollen en aanverwante producten alsmede postorderverkoop aan consumenten. Aanvankelijk was zij actief in Nederland, later richtte zij zich in het bijzonder op afnemers in de Verenigde Staten. Op 5 december 2007 is Langeveld gefailleerd.

2.2. Op 7 december 2001 is een *joint venture company* opgericht door de Amerikaanse onderneming International Gardens Products Direct L.P. (hierna: IGP) en America's Gardening Resource Inc. (hierna: AGR) onder de naam Dutch Gardens Inc. Artikel 2.1.1. (waarbij Seller is gedefinieerd als International Garden Products Direct, L.P.) en Schedule 1 van die overeenkomst luiden als volgt:

**2.1.1 Contribution by Seller.** Seller hereby contributes the assets listed on Schedule 1 hereto to the Joint Venture Company. Seller agrees to transfer, and, if applicable, shall cause its affiliated companies to transfer, to the Joint Venture Company ownership of all right, title and interest Seller or such other company has in the trade name "Dutch Gardens" and any registered trademarks relating to the "Dutch Gardens" name and logo(s). Except to the extent, if at all, specifically listed on Schedule 2, the assets listed on Schedule 1 are owned by the Seller free and clear of any material liens or encumbrances. Schedule 2 lists the liabilities of the Seller being assumed by the Joint Venture Company as of the date hereof. Seller represents and warrants that it owns the contributed assets free and clear of material liens or encumbrances, and no third party has any right or claim restricting Seller's right to make the contributions.

413531 / KG ZA 12-175  
30 maart 2012

3

---

### Schedule 1

#### Assets Transferred to Dutch Gardens Joint Venture Company

1. All right, title and interest Seller or such other company has in the ~~trade name "Dutch Gardens"~~ and any registered trademarks relating to the ~~"Dutch Gardens"~~ name and logo(s).
2. All Creative and Photography Files and Copyrights related to Dutch Garden ~~catalogs~~ (the Joint Venture Company and Langeveld agree to share such items consistent with past practice).
3. Dutch Gardens ~~customer list~~ with all transaction history, demographic, and related detail, on electronic and paper media.

2.3. Dutch Gardens Inc. richtte zich onder meer via de website [www.dutchgardens.com](http://www.dutchgardens.com) in eerste instantie op de Amerikaanse markt. Langeveld was tot aan haar faillissement één van de vaste exporteurs van Dutch Gardens Inc.

2.4. Op 20 november 2009 heeft Dutch Gardens Inc. een *asset purchase agreement* gesloten met DGI, welke laatste onderneming speciaal daartoe was opgericht, waarbij DGI bepaalde handelsactiviteiten van Dutch Gardens Inc. heeft overgenomen, te weten de internationale handel in bloemen, bloembollen, planten en aanverwante artikelen via postorderverkoop, internet en direct marketing in andere landen dan de Verenigde Staten (op dat moment bestonden die met name uit handelsactiviteiten in Rusland en Chili). De handelsactiviteiten gericht op de Amerikaanse markt zijn bij Dutch Gardens Inc. gebleven.

2.5. DGW houdt zich ook bezig met de handel in bloemen, bloembollen, planten en aanverwante artikelen, onder meer via het internet. Sinds eind 2008 maakt zij gebruik van de handelsnaam "Dutch Garden World". In 2008 heeft DGW de domeinnaam [dutchgardenworld.com](http://dutchgardenworld.com) geregistreerd, waaronder zij een website in stand houdt. Sinds eind 2008 maakt DGW voorts gebruik van het hierna afgebeelde logo:

Dutch Garden World   
25th Anniversary Spring to your life

2.6. Op 5 april 2011 heeft DGI een spoedinschrijving verricht van een Benelux woord/beeldmerk voor waren en diensten in de klassen 31, 35 en 42, waaronder bloemen en planten en zaden voor bloemen en planten, detailhandeldiensten en het ontwikkelen en ontwerpen van catalogi, drukwerken en websites. Het woord/beeldmerk, dat per 8 april 2011 is ingeschreven, is hieronder weergegeven.

413531 / KG ZA 12-175  
30 maart 2012

---

4



2.7. DGI heeft DGW bij brief van 18 mei 2011 gesommeerd het gebruik van de handelsnaam "Dutch Garden World" te staken vanwege de inbreuk die DGW daarmee volgens DGI maakt op het merkrecht en handelsnaamrecht van DGI.

### 3. Het geschil

3.1. DGI vordert – samengevat – een merk- en handelsnaaminbreukverbod, een rectificatie, een recall, een door een registeraccountant goedgekeurde verklaring betreffende, kort gezegd, omzet- en winstgegevens, een overzicht van de afnemers, prijzen, verhandelde aantallen en leveringsdata, één en ander op straffe van een dwangsom en onder voldoening van de proceskosten conform artikel 1019h Rv.

3.2. DGI legt aan haar vorderingen ten grondslag dat zij op grond van haar Benelux merkregistratie zich kan verzetten tegen de inbreuk die DGW daarop maakt in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub b van het Benelux Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE) door het gebruik van het Dutch Garden World logo, de handelsnaam "Dutch Garden World" en de domeinnamen dutchgardenworld.com, dutchgardenworld.nl en dutchgardenworld.eu. Ten aanzien van de gevorderde handelsnaaminbreuk legt DGI aan haar vorderingen ten grondslag dat zij en haar rechtsvoorgangers de handelsnaam "Dutch Gardens" sinds de jaren '60 van de vorige eeuw hebben gebruikt en dat de handelsnaam "Dutch Garden World" van DGW daarmee verwarringwekkend overeenstemt, zodat er – mede gelet op de aard van de beide ondernemingen, de vestigingsplaats en het publiek – sprake is van inbreuk op het handelsnaamrecht van DGI in de zin van artikel 5 en 5a Handelsnaamwet.

3.3. DGW voert gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

#### *Bevoegdheid*

4.1. Ambtshalve overweegt de voorzieningenrechter met betrekking tot haar territoriale bevoegdheid dat zij deze ontleent aan de vestigingsplaats een van de gedaagden in Lisse, hetgeen binnen het arrondissement van deze rechtbank is gelegen, zodat de voorzieningenrechter van deze rechtbank bevoegd is kennis te nemen van de vorderingen (art. 4.6 lid 1 BVIE en 107 Rv), gelet ook op de onbestreden samenhang tussen de vorderingen ten aanzien van de onderscheiden gedaagden, die een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen.

413531 / KG ZA 12-175  
30 maart 2012

5

---

### *Spoedeisend belang*

4.2. Het – onbestreden – spoedeisend belang van DGI vloeit voort uit het voortdurend karakter van de gestelde merk- en handelsnaaminbreuk.

### *Merkrecht*

4.3. DGI stelt dat DGW door het gebruik van het teken Dutch Garden World inbreuk maakt op haar Benelux woord/beeldmerk. Onweersproken is dat DGW vanaf – in ieder geval – november 2008 het “Dutch Garden World” logo gebruikt en dat het depot van DGI derhalve heeft plaatsgevonden nadat DGW het logo “Dutch Garden World” gedurende enkele jaren in gebruik had. DGW stelt zich op het standpunt (voor het geval haar gebruik van dat logo als gebruik van een met het merk van DGI overeenstemmend merk voor soortgelijke waren en diensten zou moeten worden aangemerkt, zoals DGI stelt, maar door DGW is bestreden) dat het depot van DGI dientengevolge te kwader trouw is geschied. DGI heeft daartegen verweer gevoerd met een beroep op het zogeheten ‘voor-voorgebruik’ van het later door haar ingeschreven merk “Dutch Gardens”. DGI heeft betoogd dat zij en haar voorgangers het merk sinds 2001 in de Benelux hebben gebruikt.

4.4. Ingevolge artikel 2.4 sub f, ten eerste, BVIE, wordt geen recht op een merk verkregen door de inschrijving van een merk, waarvan het depot te kwader trouw is verricht, met name het depot dat wordt verricht terwijl de deposant weet of behoort te weten dat een derde binnen de laatste drie jaren in het Benelux gebied een overeenstemmend merk voor soortgelijke waren of diensten te goeder trouw en op normale wijze heeft gebruikt en die derde zijn toestemming niet heeft verleend. De kwade trouw ontbreekt evenwel indien de deposant weet van het eerdere gebruik van een derde als hier beschreven, doch deze derde, in verhouding tot de deposant, niet de eerste gebruiker van het merk is omdat de deposant (‘voor-voorgebruiker’) zelf nog eerder van het merk gebruik maakte (Benelux Gerechtshof 25 juni 2004, NJ 2005, 526 Unilever-Artic, *Winner Taco*). Voor het gestelde ‘voor-voorgebruik’ is derhalve noodzakelijk dat DGI en/of haar rechtsvoorganger het logo zoals weergegeven onder 2.5 in de Benelux op normale wijze heeft gebruikt vóór aanvang van het gebruik door DGW van het teken “Dutch Garden World”. Op grond van hetgeen door DGI is aangevoerd en de door haar overgelegde producties is zulks voorshands onvoldoende aannemelijk geworden. Daartoe overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

4.5. De door DGI als producties 7 en 13 overgelegde voorzijdes van catalogi van respectievelijk 2001, 2005 en 2008 bevatten weliswaar (anders dan de als productie 5 overgelegde catalogus uit 1992) het ingeroepen logo, doch gezien de talen waarin de catalogi zijn uitgegeven – Engels, Russisch en Chileens – is niet aannemelijk dat deze bestemd waren voor en gebruikt zijn in de Benelux om afzet van haar waren of diensten te vinden of te behouden. Niet, althans onvoldoende gemotiveerd, is gesteld dat het uitgeven van deze catalogi niettemin heeft te gelden als (normaal) gebruik van het merk in de Benelux.

4.6. Ook het gestelde merkgebruik via de website [www.dutchgardens.com](http://www.dutchgardens.com) kan DGI niet baten. De tekst op de als productie 6, 8 en 12 overgelegde webpagina's van deze website is in de Engelse taal gesteld en deze website is, naar DGI ter zitting uitdrukkelijk heeft erkend,

413531 / KG ZA 12-175  
30 maart 2012

6

---

uitsluitend gericht op afzet in de Verenigde Staten. Aldus heeft het merkgebruik op die website kennelijk betrekking op de activiteiten van Dutch Garden Inc. in de Verenigde Staten die niet aan DGI zijn overgedragen en terzake waarvan nu DGI derhalve geen rechten heeft verkregen.

4.7. Voor zover DGI met de verwijzing naar de website [www.dutchgardens.eu](http://www.dutchgardens.eu) – waarvan DGI overigens ter zitting heeft verklaard dat deze website nog geen content bevat – heeft willen betogen dat zij ook via deze website gebruikmaakte van haar logo, geldt dat DGI ter zitting heeft verklaard dat deze in 2009 in gebruik is genomen. Een eerdere datum is overigens ook niet aannemelijk, omdat de niet op de Amerikaans markt gerichte handelsactiviteiten van Dutch Garden Inc. pas per november 2009 zijn overgenomen. Aldus kan het gebruik op laatstgenoemde website evenmin dienen als bewijs van (normaal) gebruik van het Dutch Gardens logo eerder dan dat DGW haar logo ging gebruiken.

4.8. DGI heeft voorts als productie 20 een afbeelding van een verpakking overgelegd, waarvan zij stelt dat het label met daarop het Dutch Gardens logo is vervaardigd en aangebracht in de Benelux en waaruit volgens DGI blijkt dat onder dit merk door haar voorganger Dutch Garden Inc. is gehandeld. DGW heeft bestreden dat deze verpakking eerder is gebruikt dan in 2009 (voor oprichting van DGI). DGI heeft vervolgens niets daar tegenovergesteld, zodat voorshands niet aannemelijk is geworden dat deze verpakking is gebruikt voordat DGW haar logo is gaan gebruiken. Uit de als productie 21 overgelegde factuur van de labelfabrikant uit 2004 kan niet worden opgemaakt op welk label deze factuur betrekking heeft, zodat zonder nadere toelichting, die ontbreekt, het verband tussen productie 20 en 21 niet kan worden gelegd. Daarenboven is de factuur op naam van Langeveld gesteld. Ook deze productie kan derhalve niet gelden als bewijs van ‘voor-voorgebruik’ van het merk door DGI en/of haar rechtsvoorganger.

4.9. Ten slotte heeft DGI als productie 16 bijlage I een visitekaartje overgelegd met daarop het Dutch Gardens woord/beeldmerk. Blijkens de verklaring van een werknemer van Dutch Gardens Inc. is dit visitekaartje gebruikt bij het bezoeken van de kwekers van wie Dutch Gardens Inc. bollen betrok – via haar expediteur – en in haar contacten met de expediteurs. Als vaste expediteur trad Langeveld op, na diens faillissement in december 2007 was dat Molenaar & van Ginhoven (een groepsmaatschappij van DGI). De voorzieningenrechter acht dit gebruik evenwel onvoldoende om te kunnen aannemen dat (de rechtsvoorganger van) DGI het woord/beeldmerk voorafgaand aan het gebruik door DGW van het teken “Dutch Garden World”, als merk normaal heeft gebruikt.

4.10. Uit het voorgaande volgt dat het beroep van DGI op ‘voor-voorgebruik’ van het Dutch Gardens woord/beeldmerk voorshands oordelend niet kan slagen. Nu niet in geschil is dat DGI op het moment van het depot van dat merk wist dat DGW in de laatste drie jaren daaraan voorafgaand in de Benelux het Dutch Garden World logo heeft gebruikt, moet het door DGI verrichte depot voorshands als te kwader trouw worden aangemerkt. Dat het gebruik door DGW te goeder trouw is geweest, vloeit voort uit het voorlopig oordeel dat DGI en/of haar rechtsvoorganger het door haar ingeroepen woord/beeldmerk niet normaal heeft gebruikt voordat DGW het Dutch Garden World logo is gaan gebruiken, waardoor DGW dat gebruik van het Dutch Gardens logo door (de rechtsvoorganger van) DGI niet kon kennen, laat staan behoorde te kennen toen DGW met het gebruik van het Dutch Garden World logo begon.



413531 / KG ZA 12-175  
30 maart 2012

7

---

4.11. Dat DGW zich mogelijk heeft laten inspireren door het eerdere gebruik door Langeveld van het teken Dutch Gardens leidt niet tot een ander oordeel. Vast staat dat Langeveld de aanduiding Dutch Gardens is blijven gebruiken na de oprichting van Dutch Gardens Inc. in 2001 (waarvan DGI in 2009 activa heeft verkregen), zoals bijvoorbeeld blijkt uit het bord van Langeveld dat tot 2006 in de Keukenhof was geplaatst, met daarop de aanduiding 'Dutch Gardens Lisse'. Op deze (voorgebruik-)rechten kan DGI zich niet beroepen, aangezien deze niet aan haar zijn overgedragen, maar – blijkens het openbaar faillissementsverslag van de curator van Langeveld d.d. 5 november 2009 – aan een andere vennootschap (BV Bloembollenbedrijf Bulb Packing and Expediting) die blijkens het faillissementsverslag een doorstart wilde maken, maar daarmee al vroeg in 2008 is gestaakt.

4.12. Eén en ander leidt tot de conclusie dat een gerede kans bestaat dat het merkrecht van DGI een beroep door DGW op artikel 2.4 onder f BVIE (depot te kwader trouw) in een bodemprocedure niet zal overleven, zodat de vorderingen van DGI voor zover gebaseerd op haar Benelux woord/beeldmerk zullen worden afgewezen.

#### *Handelsnaamrecht*

4.13. Niet gemotiveerd bestreden is dat de *joint venture company* Dutch Gardens Inc. vanaf haar oprichting in 2001 activiteiten is gaan verrichten onder de naam "Dutch Gardens" en dat zij haar niet op de Verenigde Staten gerichte activiteiten eind 2009 heeft overgedragen aan DGI. Evenmin bestreden is dat Langeveld reeds sinds lange tijd daarvoor, in elk geval vanaf 1992, gebruik maakte van de handelsnaam "Dutch Gardens" voor haar postorderverkoop van bloembollen in het buitenland, met name de Verenigde Staten. Wel nadrukkelijk is bestreden de stelling van DGI dat de activa van Langeveld en Langeveld Bulb Co. Inc. (in welke vennootschap zij in de jaren '80 haar distributie-activiteiten in de Verenigde Staten zou hebben ingebracht), waaronder de handelsnaam "Dutch Gardens", in de jaren '90 van de vorige eeuw zouden zijn overgenomen door IGP. Ter zitting heeft de raadsman van DGI desgevraagd verklaard dat daarvan geen bewijs voorhanden is. Uit de overgelegde producties van DGI valt dit voorshands ook niet af te leiden. Uit de hieronder weergegeven structuur van ondernemingen, overgelegd als bijlage 1 bij productie 17 – die volgens de voormalig directeur van Dutch Gardens Inc. (thans directeur van DGI, van wie ook de handgeschreven aantekening afkomstig is) de structuur voorafgaand aan de oprichting van Dutch Gardens Inc. weergaf – lijkt het dat (de handelsactiviteiten van) Langeveld noch Langeveld Bulb Co Inc. op het moment van oprichting van Dutch Gardens Inc. was ingebracht in IGP, doch naast respectievelijk boven IGP stond. Gelet daarop is de stelling van DGI voorshands niet aannemelijk geworden, zodat DGI zich derhalve niet kan beroepen op het eerdere gebruik van de handelsnaam "Dutch Gardens" door Langeveld en/of Langeveld Bulb Co. Inc. Resteert de vraag of DGI een beroep toekomt op artikel 5 Handelsnaamwet op grond van het gestelde gebruik van de handelsnaam vanaf 2001 door Dutch Gardens Inc.

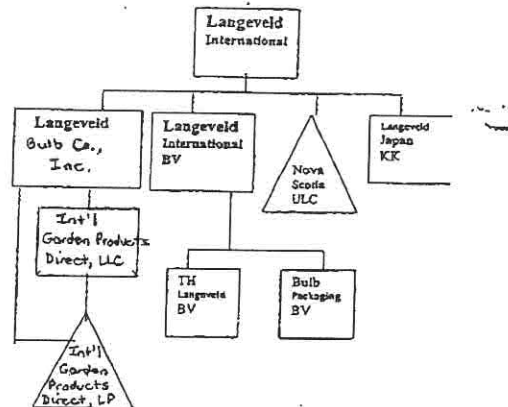
413531 / KG ZA 12-175  
30 maart 2012

8

Eline, I found this  
in my file. Here you  
see the IGP Direct  
locations.

DG hung at the bottom  
under IGP Direct LP.

Regards,  
Leo



NCMOMONCLINT\_IJNGP3200CorpStrucure\_2-02.doc

4.14. DGI heeft als producties 16 en 17 verklaringen overgelegd van een voormalig werknemer respectievelijk de voormalig algemeen directeur van Dutch Gardens Inc. Blijkens deze verklaringen bezochten zij in het kader van de inkoop van bloembollen voor export naar de Verenigde Staten en naderhand ook andere landen, zoals Chili en Wit-Rusland, 3 à 5 keer per jaar een vaste kring van om en nabij 35 kwekers teneinde de samenstelling van het bloembollenaanbod te bepalen. Zij overhandigden daarbij telkens de meest actuele versie van de catalogus van Dutch Gardens Inc. De bij deze verklaringen overgelegde stukken hebben uitsluitend betrekking op de periodieke bezoeken aan en correspondentie met kwekers in de periode van 2001 t/m 2004. Voor de feitelijke inkoop, verpakking en verzending van de door Dutch Gardens Inc in het buitenland verkochte bloembollen maakte Dutch Gardens Inc. echter gebruik van expediteurs, waarbij Langeveld de vaste expediteur was.

4.15. Van enige handelsactiviteit van Dutch Gardens Inc. ná 2004 is de voorzieningenrechter, afgezien van facturen voor het gebruik van foto's in catalogi en één catalogus uit 2008 gericht op Chili, voorshands niet gebleken. Dat in het openbaar faillissementsverslag van de curator van Langeveld als mede-oorzaak van het faillissement (uitgesproken op 5 december 2007) wordt genoemd dat Amerikaanse gerelateerde vennootschappen niet of nauwelijks meer betaalden op openstaande verplichtingen, past in dat beeld, evenals de als productie 23 van DGW overgelegde jaarrekening 2010-2011 van DGI waaruit niet blijkt van noemenswaardige handelsactiviteiten.



413531 / KG ZA 12-175

30 maart 2012

9

4.16. DGI heeft voorts gewezen op een bord dat vanaf 2006 in de Keukenhof stond in een gesponsorde tuin, met daarop de naam Dutch Gardens Voorburg (het kantooradres van Dutch Gardens Inc.) en het Dutch Gardens logo. Naar voorlopig oordeel moet ten zeerste worden betwijfeld of het publiek dat bord wel in verband bracht met Dutch Gardens Inc. Niet uit te sluiten valt dat dit bord eerder in verband werd gebracht met Langeveld, die na 2001 van de naam Dutch Gardens gebruik was blijven maken, getuige ook het tot 2006 door Langeveld geplaatste bord met daarop Dutch Gardens Lisse (het kantooradres van Langeveld) en het lange tijd door Langeveld gebruikte Dutch Gardens logo bestaande uit een wapen met daarin een tulp en een molen.

4.17. Ten slotte kan niet worden uitgesloten dat onder de gegeven omstandigheden, waarbij Langeveld in hoge mate betrokken was bij de onder de handelsnaam Dutch Gardens verrichte activiteiten, waaronder het op eigen naam bloembollen inkopen en etiketten bestellen ten behoeve van de Dutch Gardens handelsactiviteiten, het publiek in de veronderstelling verkeerde dat Dutch Gardens (nog steeds) een handelsnaam van Langeveld was. Alsdan kan niet worden gezegd dat Dutch Gardens Inc. door die activiteiten onder de handelsnaam Dutch Gardens in Nederland bekendheid heeft verworven.

4.18. Gelet op dat alles is het handelsnaamgebruik door Dutch Gardens Inc. naar voorlopig oordeel in tijd en omvang dermate beperkt gebleven, dat zij daarmee in Nederland onvoldoende bekendheid heeft verworven om voor bescherming van haar handelsnaam op grond van artikel 5 Handelsnaamwet in aanmerking te kunnen komen. DGI kan zich derhalve niet op grond van eerder gebruik van die handelsnaam door Dutch Gardens Inc. verzetten tegen het eind 2008 aangevangen gebruik van de handelsnaam Dutch Garden World door DGW.

4.19. De vraag of de handelsnamen "Dutch Gardens" en "Dutch Garden World" overeenstemmend zijn en of daardoor bij het publiek verwarring te duchten is, kan bij deze stand van zaken onbeantwoord blijven.

4.20. Het vorenstaande leidt ertoe dat de vorderingen van DGI zullen worden afgewezen.

#### *Proceskosten*

4.21. DGI zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld op de voet van artikel 1019h Rv. Volgens niet bestreden opgave van DGW bedragen haar proceskosten € 12.956,19 (ex. BTW) aan advocaatkosten en € 575,- aan vast recht, tezamen € 13.531,19. De gevorderde uitvoerbaar bij voorraad verklaring zal eveneens worden toegewezen.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt DGI in de proceskosten, aan de zijde van DGW tot op heden begroot op € 13.531,19;

413531 / KG ZA 12-175  
30 maart 2012

10

---

5.3. verklaart dit vonnis wat de kostenveroordeling betreft uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en bij haar ontstentenis op 30 maart 2012 in het openbaar uitgesproken door mr. G.R.B. van Peurseem in aanwezigheid van de griffier mr. B.O. Büller.

