

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 406269 / KG ZA 11-1292

### Vonnis in kort geding van 5 december 2011

in de zaak van

vennootschap naar buitenlands recht  
**SMI GROUP LIMITED**,  
gevestigd te Londen, Verenigd Koninkrijk,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
advocaat: mr. D.M. Wille te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**IB CONSULTANCY B.V.**,  
gevestigd te Leiden,  
gedaagde sub 1 in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat: mr. P.W.H. Stassen te Eindhoven,
  2. **D. [X]**,
  3. **M. [X]**,
- beiden zonder bekende woon- of verblijfplaats in Nederland,  
gedaagden sub 2 en 3 in conventie,  
advocaat: mr. P.A. Visser te Rotterdam.

Eiseres in conventie, verweerster in reconventie zal hierna SMi genoemd worden, gedaagden in conventie respectievelijk IBC, de heer [X] en mevrouw [X] (gedaagden sub 2 en 3 zullen gezamenlijk ook de [X's] genoemd worden). Voor SMi wordt de zaak behandeld door haar advocaat voornoemd en mr. C.A. Thomas, eveneens advocaat te Amsterdam.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 8 november 2011, met producties A tot en met F;
  - de bij brief van 16 november 2011 aan de rechtbank gezonden akte houdende eis in reconventie van IBC
  - de bij brief van 16 november 2011 aan de rechtbank gezonden producties 1 tot en met 4 van IBC;
  - de bij brief van 16 november 2011 aan de rechtbank gezonden producties 1 tot en met 5 van de [X's];

- 
- de bij brief van 17 november 2011 aan de rechtbank gezonden aanvullende productie 5 van IBC;
  - de bij faxbrief van 17 november 2011 aan de rechtbank gezonden aanvullende productie 6 van de [X's];
  - de bij brief van 18 november 2011 aan de rechtbank gezonden producties G en H van SMi, alsmede een kostenopgave;
  - de kostenopgaven van IBC en van de [X's];
  - de mondelinge behandeling, gehouden op 21 november 2011, ter gelegenheid waarvan de raadslieden pleitnotities hebben overgelegd.

1.2. In de uitgebrachte dagvaarding zijn gedaagden opgeroepen te verschijnen ter terechtzitting van 28 november 2011. Op verzoek van SMi is de zitting een week vervroegd. IBC en de [X's] zijn vrijwillig verschenen.

1.3. Ter zitting heeft SMi verzocht om toestemming voor een eisvermeerdering, die ertoe strekt de [X's] te verplichten opgave te doen van hun woonplaats. De [X's] hebben tegen de eisvermeerdering bezwaar gemaakt, stellende dat zij in hun verdediging zouden worden geschaad indien een vermeerdering van eis, onaangekondigd en zonder noodzaak, dermate laat in de procedure zou worden toegestaan.

1.4. De voorzieningenrechter heeft ter zitting beslist dat de eisvermeerdering moet worden geweigerd. Daarbij is overwogen dat aannemelijk is dat de [X's], ter zitting niet aanwezig volgens hun advocaat vanwege verstoord vliegverkeer als gevolg van mist, in hun verdediging zijn geschaad, terwijl niet is in te zien waarom de gewenste eisvermeerdering niet in een eerder stadium zou hebben kunnen plaatsvinden.

1.5. Ten slotte is vonnis bepaald.

## **2. De feiten**

2.1. SMi is actief als organisator van congressen op diverse gebieden, waaronder defensie en veiligheid. Zij organiseert tientallen congressen per jaar, grotendeels in Europa. Een (aanzienlijk) deel van die congressen heeft CBRN-E als onderwerp. CBRN-E is een in defensie- en veiligheidskringen gebruikelijke afkorting voor chemische, biologische, radiologische en nucleaire explosieven.

2.2. Mevrouw [X] – die tot haar huwelijk met de heer [X] in augustus 2011 [Y] heette – werkte sinds 2006 voor SMi. De heer [X] trad in 2008 in dienst bij SMi. Hij hield zich onder meer bezig met de organisatie van twee CBRN-E congressen in Europa.

2.3. In 2010 opende SMi een vestiging in Singapore, met het oog op de organisatie van congressen in Azië. De [X's] zijn beiden op deze vestiging gaan werken, de heer [X] als *General Manager*, mevrouw [X] als *Sales and Operations Manager*. Beider in dit verband gesloten (vernieuwde) arbeidsovereenkomsten met SMi bevatten onder het kopje *Restrictive covenants* de volgende bepalingen.

3.1 *The Employee covenants with the Employer that [s]he shall:*  
(...)

---

*(b) not without the consent of the Employer during the continuance of this Agreement be engaged or interested either directly or indirectly in any capacity in any trade business or occupation whatsoever other than the business of the Employer.*

*(c) not except as authorised or required by his duties, reveal to any person or company any of the trade secrets or confidential operations processes or dealings or any information concerning the organisation business finance transactions or affairs of the Employer which may come to his knowledge during his employment hereunder and shall keep with complete secrecy all confidential information entrusted to him and shall not use or attempt to use any such information in any manner which may injure or cause loss either directly or indirectly to the Employer or its business or may be likely so to do.*

*(...)*

*6.1 Since the Employee is likely to obtain in the course of his[/her] employment with the Employer knowledge of trade secrets of the Employer and other confidential information of the Employer, the Employee hereby agrees that in addition to the restrictions contained in Clause 3 hereof [s]he shall be bound by the restriction that if the Employer shall have obtained trade secrets or other confidential information from any third party under an agreement including restrictions on disclosure known to him[/her], [s]he shall not without the consent of the Employer at any time infringe such restrictions.*

*6.2 The Employee hereby agrees and covenants with the Employer that [s]he shall not for a period of 6 months from the date of termination of this Agreement howsoever occasioned be employed in a similar capacity or engage directly or indirectly by himself or in concert with others or be interested in or carry on a similar business in Singapore and in any place where [s]he has performed duties hereunder in competition with the Employer.*

2.4. Aanvankelijk waren de [X's] de enige in Singapore gestationeerde werknemers van SMi. Ze hielden zich met name bezig met de organisatie van het in april 2011 in Singapore gehouden CBRN-E Asia Pacific congres.

2.5. Een van de bedrijven die een bijdrage (in de vorm van een workshop) leverde aan dit congres is IBC, een in Nederland gevestigde onderneming die zich bezighoudt met advisering en het houden van presentaties en workshops op het gebied van defensie en veiligheid. IBC is in 2009 opgericht en wordt (middellijk) bestuurd door de heer [Z] (hierna ook '[Z]').

2.6. Op 6, respectievelijk 8 juni 2011 hebben de heer en mevrouw [X] hun ontslag ingediend, met inachtneming van een opzegtermijn. Uit hun ontslagbrieven is niet op te maken of, en zo ja waar, zij vervolgens werkzaam zouden worden. Hun dienstverband bij SMi eindigde op 5 september 2011. Feitelijk hebben zij hun werkzaamheden voor SMi eind juli 2011 beëindigd.

2.7. Op 5 september 2011 ontdekte SMi dat de heer [X] als *Director Asia* in dienst was getreden bij IBC. Ook mevrouw [X] bleek bij IBC te zijn gaan werken, als *BD Manager*. SMi trof, eveneens op 5 september 2011, op de website van IBC een aankondiging aan van een door IBC georganiseerd CBRN-E congres in Bangkok, Thailand, te houden in april 2012. IBC had niet eerder een dergelijk congres georganiseerd.

2.8. Naar aanleiding van deze bevindingen en van oordeel dat het tijdsbestek veel te kort was om een dergelijk congres op te zetten, heeft SMi onderzocht vanaf welk moment de [X's] in contact zijn geweest met [Z] en IBC en in hoeverre zij mogelijk vertrouwelijke

---

informatie van SMi ter beschikking hebben gesteld aan IBC. SMi heeft daartoe onder meer het computer- en telefoongebruik van de [X's] in de maanden voorafgaand aan hun ontslag in kaart laten brengen. Daarbij kwam aan het licht dat er vanaf april 2011 herhaaldelijk contact (per e-mail en telefoon) is geweest tussen de [X's] en [Z]. Ook gaf het onderzoek inzicht in (de bestandsnamen van) de op de computers van de [X's] geopende digitale bestanden. Het betroffen bestanden met gegevens over sprekers op en deelnemers aan SMi-congressen en commerciële en financiële informatie, zoals de zogenoemde *rate cards*, databestanden met (financiële details van) sponsorpakketten.

2.9. Eind april 2011 heeft de heer [X] volgens dat onderzoek onder meer bestanden geopend met de namen "*Heads of Terms Agreement Between IB Consultancy and [X] [1].docx*", "*Signed heads of Terms Agreement Between [X] and IB Consultancy*", "*Signed NDA Between [X] and IB Consultancy*" en "*Agreement [X] 27apr2011[1].pdf*".

2.10. Voorts bleek uit de telefoongegevens van de [X's] dat door hen op 16 april 2011 herhaaldelijk is gebeld met een hotel in Bangkok waar volgens de aankondiging in april 2012 een deel van het door IBC georganiseerde congres zal plaatsvinden.

2.11. In een gedetailleerde verklaring heeft de heer Dale Butler, directeur van SMi, de achtergrond en voorgeschiedenis van het geschil, de gang van zaken voorafgaand en volgend op het ontslag van de [X's] en het door SMi verrichte onderzoek naar de gang van zaken toegelicht. Zijn verklaring, door SMi overgelegd als productie F, omvat het volgende.

#### **Rate Cards**

110. *By way of further example, there is also evidence to suggest that [X] was copying the information from SMi's rate cards onto a rate card to be used by IBC.*
111. *Rate cards without pricing are sent to prospective sponsors to provide information relating to the packages that SMi supplies in return for sponsorship. Since IBC has no experience of producing its own conference, it would have no knowledge of the kinds of packages to offer to sponsors and the prices of those packages. It therefore required access to SMi's existing information relating to sponsors in order to draw up its own rate card in as short a time as possible.*
112. *As a result, on 2 May 2011 [X] accessed the following documents at various times [DB1, 36] (hiermee verwijst Butler naar een bijlage bij zijn verklaring; vznr):*
- 112.1 *"SMi MilSatCom Asia Rate Card-Singapore";*
- 112.2 *"SMi CBRN-E Asia Pacific Rate Card-Singapore";*
- 112.3 *"Standard SMi\_Sponsorship\_Information";*
- 112.4 *"IB Consultancy CBRNe Asia Ratecard";*
- 112.5 *"Microsoft Proposals for Cyber Security Asia"; and*
- 112.6 *"Microsoft – Cyber Security Asia – Lead sponsor contract".*

- 
113. *As can be seen from the evidence set out above, [X] had SMi's rate cards for both the CBRN-E Conference and the MilSatCom events open at the same time as a document entitled "IB Consultancy CBRNe Asia Ratecard".*
114. *This clearly suggests that [X] was copying the information from SMi's rate cards onto a rate card to be used by IBC.*
115. *This conclusion is supported yet further by the fact that set out on the rate card for the 2011 MilSatCom event in Singapore [DBI, 37] (the "MilSatCom Rate Card") are details of SMi's "1 St Night Drinks Reception Sponsor" package, which included "up to 8 free-standing client's roll-up banners in Conservatory". The reference to the 'Conservatory' was in fact included on the MilSatCom Rate Card by mistake because SMi had copied the information from its rate card for the European MilSatCom event when preparing for the Singapore MilSatCom event. The venue at which the European equivalent of this event was held had a conservatory. The venue in Singapore at which the Asia MilSatCom event was held did not have a conservatory. The reference to the conservatory in the Singapore MilSatCom Rate Card was therefore an error by SMi.*
116. *However, if you compare SMi's MilSatCom Rate Card with IBC's rate card for the IBC Event [DBI, 38], it can be seen that IBC are offering, in relation to their Lead Sponsor and "1st Night Drinks Reception Sponsor" packages, the option of having "8 free standing Banners in Conservatory", even though their venue in Bangkok does not in fact have a conservatory (as evidenced by the hotel's floor plan, which is exhibited at [DBI, 39]). The replication of SMi's information has been so direct and comprehensive that the [X's] have even copied SMi's mistake onto IBC's rate card.*
117. *It is also of great concern to SMi that [X] was accessing documents relating to both the CBRN-E Conference and the MilSatCom event. As is explained further below, SMi has reason to suspect that the [X's] are intending to replicate for IBC all three of SMi's main defence and security events, which adds to the urgency of this application.*

#### **Sponsorship Contracts and Brochures**

118. *Furthermore, it seems that [X] was not only copying SMi's confidential information relating to sponsors in general, but also that relating to specific sponsors and, moreover, the brochure advertising the CBRN-E Event.*
119. *As regards sponsor packages, once a prospective sponsor has shown interest in an event, a proposal is sent to them setting out the package they have selected in more detail. Once the proposal has been accepted, a contract is entered into between SMi and the sponsor. As can be seen from the titles of the documents set out in paragraph 112 above, SMi's lead sponsor for the 2011 Cyber Security Conference was Microsoft.*
120. *The contract with Microsoft in respect of the 2011 Cyber Security Conference is exhibited at [DBI, 40]. It can be seen that Microsoft selected the "Lead Sponsor Package" which cost S\$49,950. IBC's rate card for the IBC Event, exhibited at [DBI, 38] also sets the price of its Lead Sponsor package at S\$49,950. It is very unusual for both packages to cost exactly the same amount, especially given that S\$49,950 is a very specific figure and that the figure is a Singapore dollar price which IBC appears to be using in relation to an event in Thailand.*
121. *As regards the event brochure, there appears to have been direct replication of SMi's brochure for the 2011 CBRN-E Conference for IBC's brochure for the IBC Event.*

---

122. For example, it can be seen from SMi's brochure [DB1, 41] that during the 2011 CBRN-E conference, at 4:00pm on 11 April 2011, the following presentation took place:

*"Medical CBRN-E Countermeasures in Vietnam*

- *Overview of activities in the Vietnam National Institute of Hygiene and Epidemiology*
- *Infectious Disease in Vietnam*
- *Preparing preventive vaccines*
- *Working with other agencies*
- *Future steps"*

123. If a comparison is made with IBC's draft agenda [DB1, 42], it can be seen that IBC intends to host the same talk at the IBC Event, and that the exact same wording is used.

123.1 Furthermore, SMi's brochure also sets out the following details in relation to a presentation which was held at 4:00 pm on 12 April 2011:

*"The Use of IED's and Analysis of Serial Blasts in Mumbai in 1993 and 2006*

- *What, when, where and why's of the coordinated IED attacks in Mumbai in 1993 and 2006. Detailed analysis with focus on reasons for failure. Coordinated IED attacks against Mumbai*
- *Lessons for LEA (Law Enforcement Agencies), City councils and public*
- *Preparedness and capacity building for facing such CBRN threats in Metros*
- *Preventive measures and efficacy*
- *Protection of critical infrastructure and vital assets"*

123.2 If a further comparison is made with IBC's draft agenda, it can be seen that again IBC intends to host the same presentation, and almost exactly the same wording is used to describe it:

*"Terrorist IED Attacks in India — A Case Study*

- *The role of the Indian Bomb Data Centre and C-IED*
- *The 2011 IED blasts in Mumbai – A case study*
- *What, when, where and why's of the coordinated IED attacks in Mumbai in 93, 2006 and 2011. Detailed analysis with focus on reasons for failure.*
- *Lessons for LEA (Law Enforcement Agencies), City councils and public*
- *Preparedness and capacity building for facing such and CBRN threats in Metros*
- *Preventive measures and efficacy*

- 
- *Protection of critical infrastructure and vital assets*

124. *I believe that all of the above shows a systematic copying of SMi's business documents with the deliberate intent to give IBC an unlawful springboard into the commercial conference market at the expense of SMi.*

### **3. Het geschil in conventie**

#### **in conventie**

3.1. SMi vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, elk van de gedaagden verbiedt om het CBRN-E Asia 2012 congres van 23 tot 27 april 2012 te laten plaatsvinden, en daar werkzaamheden voor te verrichten, alsmede gedaagden verbiedt gedurende een periode van 18 maanden congressen te laten plaatsvinden en te (doen) organiseren op het gebied van Veiligheid en Risico (Defence & Security), IBC veroordeelt om alle online en offline aankondigingen, reclame en andere verwijzingen naar het CBRN-E Asia 2012 congres te verwijderen en verwijderd te houden, gedaagden hoofdelijk veroordeelt iedere inbreuk op de databank- en auteursrechten van SMi te staken en gestaakt te houden, en gedaagden veroordeelt alle (elektronische en papieren) informatie van SMi die door de [X's] is gedownload, gekopieerd, overgenomen of die zij zich anderszins hebben toegeëigend, te vernietigen, een en ander op straffe van een dwangsom, met hoofdelijke veroordeling van gedaagden in de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. IBC en de [X's] voeren verweer.

#### **in reconventie**

3.3. IBC vordert in reconventie, zo begrijpt de voorzieningenrechter – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, SMi gebiedt de aanduidingen “CBRN-E Asia” en/of “CBRN-E Asia 2012” en/of “CBRN-E Asia” als handelsnaam en/of metatag te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom.

3.4. SMi voert verweer.

3.5. Op de stellingen van partijen in conventie en in reconventie wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling**

#### **In conventie**

##### *Spoedeisend belang*

4.1. Het – onbestreden – spoedeisend belang van SMi bij haar vorderingen is gelegen in de voortdurende (dreiging van) inbreuk op haar rechten. Hierbij komt dat ten behoeve van

---

de voorbereiding van de geplande CBRN-E congressen in februari respectievelijk april 2012 een spoedige voorziening vereist is.

#### *Auteursrecht*

4.2. SMi stelt dat gedaagden delen van de *rate cards* en het programma van het CBRN-E congres 2011 woordelijk hebben overgenomen (zie r.o. 2.11, nrs 118-124 hiervoor). Gedaagden hebben daartegenover gesteld dat er geen sprake is van auteursrechtelijk te beschermen werk en dat het evenmin een auteursrechtelijk relevante verveelvoudiging betreft.

4.3. De voorzieningenrechter stelt voorop dat een voortbrengsel voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt als het een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het een persoonlijk stempel van de maker draagt.<sup>1</sup> De eis dat een voortbrengsel een eigen, oorspronkelijk karakter moet bezitten houdt in dat de vorm ervan niet ontleend mag zijn aan die van een ander werk. De eis dat het voortbrengsel het persoonlijk stempel van de maker moet dragen, betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes en die aldus voortbrengsel is van de menselijke geest.<sup>2</sup> Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen.<sup>3</sup>

4.4. Voorshands is voldoende duidelijk geworden dat de onderdelen van de teksten waar SMi zich op beroept van enige creativiteit en oorspronkelijke keuzes in bijvoorbeeld volgorde, woordkeus en wijze van presentatie blijken te geven. Dat die teksten gebruikelijk zouden zijn of op zichzelf weer ontleend aan het werk van een ander is door gedaagden niet aannemelijk gemaakt. Er moet in dit kort geding zodoende van uit worden gegaan dat SMi auteursrechten ter zake bezit.

4.5. Evenzeer wordt verworpen het verweer van gedaagden dat het hier geen auteursrechtelijk relevante verveelvoudiging zou betreffen. De teksten op zichzelf beschouwd zijn immers, zoals SMi terecht heeft gesteld, letterlijk overgenomen en het betreffen enkele alinea's. Wat er ook zij van de vraag of er in het auteursrecht een – kennelijk door gedaagden bepleite – 'de minimis'-regel zou bestaan, de overname is van dusdanige aard dat deze moet worden gekwalificeerd als een ongeoorloofde openbaarmaking en verveelvoudiging in de zin van de Auteurswet. Het gevraagde verbod kan in zoverre dan ook worden toegewezen.

#### *Vertrouwelijke informatie*

4.6. SMi stelt zich voorts op het standpunt dat de [X's] gebruik hebben gemaakt van vertrouwelijke informatie, hetgeen door gedaagden wordt betwist. De voorzieningenrechter overweegt daaromtrent als volgt.

<sup>1</sup> HR 16 juni 2006, NJ 2006, 585 (Lancome - Kecofa)

<sup>2</sup> HR 30 mei 2008, NJ 2008, 556 (Endstratapes)

<sup>3</sup> Naar de kern komt op hetzelfde neer HvJ EG 16 juli 2009, NJ 2011, 288, m. nt. P.B. Hugenholtz (Infopaq)



---

4.7. Vooropgesteld zij dat het aan SMi is om te stellen, en bij gemotiveerde betwisting te bewijzen, dat hiervan sprake is. Naarmate er beter gemotiveerd door SMi wordt gesteld zal echter ook het verweer van gedaagden meer inhoud moeten krijgen, waarbij er tevens mee rekening is te houden dat het voor SMi buitengewoon moeilijk is om waterdicht gemotiveerde stellingen en bewijs te leveren. Voorts gaat de voorzieningenrechter ervan uit dat de [X's], hoewel zij op 6 respectievelijk 8 juni 2011 bij SMi hebben opgezegd, uiterlijk eind april 2011 al serieus met IBC spraken over indiensttreding toen een zogenaamde *non-disclosure agreement* tussen de [X's] en IBC werd gesloten. Er is in die periode ook het nodige telefonische contact geweest tussen de [X's] en [Z] van IBC.

4.8. Tegen deze achtergrond heeft SMi voldoende inzichtelijk gemaakt dat er in elk geval een aantal keren gebruik is gemaakt van informatie die de [X's] in het kader van hun dienstbetrekking ter beschikking stond, waarbij het volgende in aanmerking is genomen. Zoals hiervoor reeds is overwogen zijn delen van de *rate card* van SMi letterlijk overgenomen, waarvan SMi gemotiveerd heeft gesteld dat deze niet openbaar toegankelijk is. Daartegenover hebben gedaagden niet geloofwaardig kunnen aangeven op welke wijze zij dan aan die *rate card*/informatie zijn gekomen. Hierbij is voorts van belang dat uit de rapportage/verklaring van SMi (r.o. 2.11) valt af te leiden dat de heer [X] op 2 mei 2011 (derhalve na aanvang van de serieuze gesprekken met IBC) zowel de *rate card* voor het CBRN-E congres van SMi van 2011 open had op zijn pc, als een document getiteld "*IB Consultancy CBRNe Asia Ratecard*". Ook heeft hij toen de *rate card* van een ander congres van SMi getiteld MilSatCom te Singapore geraadpleegd, waarin een fout was geslopen door referentie naar een "*conservatory*" terwijl deze er op de betreffende congreslocatie niet was. Diezelfde fout is overgenomen in de IBC *rate card*, terwijl er op de door IBC beoogde congreslocatie evenmin een '*conservatory*' is. Gelet op dit een en ander acht de voorzieningenrechter het aannemelijk dat [X] informatie uit de vertrouwelijke *rate cards* van SMi heeft gebruikt.

4.9. Aan het voorgaande doet de fundamentele forensisch-technische kritiek op de rapportage/verklaring van SMi (r.o. 2.11), zoals wordt geuit door A.A. Bruinsma in diens verklaring (productie 5 IBC), niet af. Gedaagden hebben immers niet gesteld, zelfs niet nadat dit nadrukkelijk ter zitting door de voorzieningenrechter aan hun raadsman was gevraagd, dat de heer [X] die documenten op de door SMi gesignaleerde momenten niet open heeft gehad. Enkel stellen dat ook anderen tot de pc toegang hadden is in dat licht onvoldoende en valt bovendien niet goed te verenigen met de omstandigheid dat tegelijkertijd tevens een IBC document geopend was. Er derhalve van uitgaande dat de [X's] de documenten open hadden, wreekt zich dat er tegenover de uitgebreide en gedetailleerde verklaring van Butler (r.o. 2.11) geen inhoudelijke verklaring van de heer of mevrouw [X] is ingediend, waarin wordt uiteengezet dat en waarom hij/zij die documenten op dat moment opende(n).

4.10. Evenzeer wordt voorshands verworpen het verweer van gedaagden dat de werknemer-*monitoring*-informatie door SMi onrechtmatig zou zijn verkregen. Dat verweer hebben gedaagden in het licht van de stelling van SMi dat een waarschuwend scherm betreffende het computerbeleid opent telkens als de pc wordt ingeschakeld, onvoldoende gemotiveerd. Hierbij moet voorts worden bedacht dat er voorshands voldoende aanleiding was om deze gegevens op te vragen gegeven de zeer snelle aankondiging van het concurrerende congres door IBC na beëindiging van het dienstverband bij SMi en indiensttreding bij IBC door de [X's].

---

4.11. Eveneens is aannemelijk geworden dat de [X's] informatie van SMi hebben gebruikt om de hoogte van het bedrag vast te stellen dat de *lead sponsor* bij het CBRN-E congres van IBC moet betalen, te weten 49.950 Singaporese dollars. Dit tamelijk specifieke bedrag stond in het aan SMi behorende bestand "*Microsoft – Cyber Security Asia – Lead sponsor contract*" (zie r.o. 2.11) en was vertrouwelijk, zoals SMi gemotiveerd heeft gesteld, terwijl uit de rapportage/verklaring van SMi is af te leiden dat [X] ook dat document open heeft gehad op 2 mei 2011. De verklaring van [Z] ter zitting dat een stagiaire het bedrag had verzonnen en hij overigens niet weet waar het vandaan komt (met Microsoft is in ieder geval niet gesproken zo deelde hij desgevraagd mede), acht de voorzieningenrechter bij deze stand van zaken ongeloofwaardig. Evenmin is voldoende steekhoudend toegelicht waarom dit bedrag in Singaporese dollars (net als in het geval van het in Singapore gehouden congres van SMi) was gesteld. Het IBC congres zal in Thailand worden gehouden, welk land de baht als munt hanteert, terwijl IBC volgens de verklaring van [Z] ter zitting dit bedrag dan weer in euro's zou omrekenen.

4.12. Zonder de reeds als ontbrekend gemelde toelichting van de zijde van de [X's], is evenmin duidelijk waarom zij in de loop van mei 2011 een scala aan bestanden hebben gedownload vanaf de server van SMi, waarvan sommige onweersproken betrekking hadden op het SMi CBRN-E 2011 congres. Dit klemt te meer nu SMi gemotiveerd heeft gesteld dat zij daartoe geen aanleiding kunnen hebben gehad in verband met werkzaamheden toen nog voor SMi en zij voordien ook dergelijke documenten niet hadden gedownload. Mede gelet op alle omstandigheden van deze zaak, acht de voorzieningenrechter ook op dit punt zodoende gebruik van bedrijfsgeheime gegevens van SMi afkomstig aannemelijk geworden. Hetzelfde geldt voor het tegelijkertijd open hebben van een IBC *cash flow* document en een document aangaande *overhead* en directe kosten van de SMi-vestiging in Singapore.

4.13. Voorshands acht de voorzieningenrechter overname van vertrouwelijke gegevens evenwel niet voldoende duidelijk voor wat betreft de contactgegevens van sprekers en deelnemers. Onbetwist is dat de namen van die personen na afloop van het congres, waar IBC bovendien een workshop heeft gegeven, openbaar toegankelijk zijn. Tegenover het gemotiveerde verweer van IBC dat die gegevens ofwel al bij IBC bekend waren ofwel eenvoudig via het bestaande netwerk van [Z]/IBC te achterhalen zijn, heeft SMi onvoldoende gesteld. Het enkele feit dat die contactgegevens ook door de [X's] in mei 2011 digitaal zijn benaderd maakt dit niet anders omdat het geen vertrouwelijke gegevens betreft.

4.14. De voorzieningenrechter acht gelet op het voorgaande aannemelijk dat er door de [X's] de nodige vertrouwelijke informatie is aangewend ten behoeve van IBC, hetgeen onrechtmatig is jegens SMi<sup>4</sup>. Voor die fout is IBC als werkgever evenzeer aansprakelijk. Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord welke consequentie daaraan zou moeten worden verbonden. Op zichzelf lijkt een oplossing in de vorm van schadevergoeding in de rede te liggen. In de rechtspraak is echter ook wel aangenomen dat een voorziening kan worden opgelegd waarbij de voorspog die een concurrent zich onrechtmatig heeft toeëigend teniet wordt gedaan. Dit is ook wat SMi wil. In dat licht is echter een probleem dat het niet eenvoudig is in te schatten hoe groot die onterechte voorspog is. SMi stelt op

<sup>4</sup> Vgl. HR 9 december 1955, NJ 1956, 157 (Bogaard/Vesta) en Hof Den Bosch 8 juni 2004, JAR 2004, 236 (Kanters/Multi's)

---

basis van haar ervaring dat het 18 maanden zou hebben moeten duren om een congres van deze omvang op te zetten, hetgeen IBC betwist. Aan SMi kan worden toegegeven dat niet valt te ontkennen dat het aantreden van de [X's] bij IBC een en ander in een stroomversnelling lijkt te hebben gebracht. IBC stelt hiertegenover dat zij al sinds februari 2010 met de planning bezig was en zich sedertdien, ook al voordat de [X's] in dienst kwamen, aanzienlijke inspanningen heeft getroost en bovendien reeds de nodige ervaring op dit gebied bezat, vooral in de vorm van het houden van workshops. Hierbij komt dat de [X's] ontegenzeggelijk pertinente ervaring hadden vanwege de organisatie bij SMi van het vergelijkbare congres in april 2011. Nu SMi geen beroep doet op het non-concurrentiebeding (artikel 6.2 van de arbeidsovereenkomst, zie r.o. 2.3), moet er in dit kort geding vanuit worden gegaan dat de [X's] gerechtigd waren die ervaring (maar niet de vertrouwelijke kennis) opgedaan bij SMi in te zetten bij IBC.

4.15. Al deze omstandigheden overziende acht de voorzieningenrechter het voorshands aannemelijk dat IBC zich een onterechte voorsprong van minstens 4 maanden heeft verschaft. Nu hun congres gepland stond van 23-27 april 2012 zal gedaagden worden verboden hun CBRN-E Asia 2012 te houden vóór 23-27 augustus 2012. Deze termijnstelling heeft het bijkomende effect dat beide congressen ongeveer een half jaar uit elkaar zullen liggen (aangenomen dat gedaagden zodra dat kan hun congres zullen beleggen en gelet op de jaarlijkse herhaling) en zo IBC SMi zo min mogelijk (naar voorshands is geoordeeld: onterechte) concurrentie aandoet. Ter voorkoming van executiegeschillen zal aan het verbod de voorwaarde worden verbonden dat dit vonnis uiterlijk 2 januari 2012 zal zijn betekend. Voorts zal met dwangsom versterkt worden toegewezen dat gedaagden van SMi afkomstige en vertrouwelijke elektronische of papieren informatie dienen te vernietigen. Gelet op het verweer van gedaagden dienaangaand en ter voorkoming van executiegeschillen zal worden bepaald dat het hierbij gaat om informatie waarop staat dat deze van SMi is dan wel dit gezien de omstandigheden buiten redelijke twijfel is.

#### *Databankenrecht*

4.16. SMi stelt dat gedaagden inbreuk hebben gemaakt op haar rechten uit databanken betreffende “informatie over congreslocaties met kostenplaatjes; persoonlijke gegevens en contactgegevens van deelnemers, sponsors en prospects, uit overzichten van kosten, tarieven, vergoedingen, en contractvoorwaarden voor sprekers en sponsors; en uit algemene kosten en budgettering per evenement met gedetailleerde data over kosten, overhead en winst” (pleitnota SMi 5.5). Gedaagden hebben daartegenover gesteld dat er geen sprake is van een databank noch van overneming van al dan niet substantiële delen daarvan. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

4.17. Veronderstellenderwijs ervan uitgaande dat sprake is van een databank, is uit hetgeen hiervoor is overwogen duidelijk dat slechts delen van die databank van SMi zijn opgevraagd en hergebruikt. Nu tegenover de betwisting door gedaagden niet inzichtelijk is gemaakt welke omvang de databank van SMi precies heeft (bijvoorbeeld zullen daartoe ook de betreffende gegevens van de andere door SMi georganiseerde congressen behoren), moet er in dit kort geding van uit worden gegaan dat de eventuele overname hoogstens niet-substantiële delen betrof. In dit licht is door SMi niet duidelijk gemaakt dat er sprake is van een “herhaald en systematisch” opvragen of hergebruiken, zoals artikel 2 lid 1 onder b van de Databankenwet vereist. Reeds op die grond strandt het beroep van SMi op haar databankrechten.

---

*Dwangsommen*

4.18. De door SMi gevorderde dwangsommen komen de voorzieningenrechter niet onredelijk hoog voor (laat staan: “absurd hoog”, zoals IBC heeft gesteld). De enkele omstandigheid dat de [X’s] naar zeggen van hun advocaat als gezagsgetrouwe burgers een vonnis niet naast zich neer zullen leggen staat – anders dan door de [X’s] betoogd – niet in de weg aan het verbinden van dwangsommen aan de toe te wijzen ge- en verboden. De dwangsommen zullen worden gemaximeerd.

*Proceskosten*

4.19. IBC en de [X’s] zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in conventie worden veroordeeld. SMi heeft niet aangevoerd op welke grond gedaagden hoofdelijk in de proceskosten zouden moeten worden veroordeeld, zodat dit deel van de vordering zal worden afgewezen. Het geschil heeft daarnaast slechts ten dele betrekking op (de handhaving van) rechten van intellectuele eigendom, zodat artikel 1019h Rv enkel voor dat deel van de procedure toepassing vindt en niet, zoals door SMi gevorderd, voor de gehele procedure.

4.20. SMi heeft in haar kostenopgave niet aangegeven welk deel van haar kosten toegerekend moet worden aan de auteurs- en databankrechtelijke grondslagen van haar conventionele vorderingen, noch heeft zij onderscheid gemaakt tussen kosten gemaakt in conventie enerzijds en kosten gemaakt in verband met de reconventionele vorderingen anderzijds. IBC heeft de redelijkheid van de hoogte van de door SMi gespecificeerde kosten gemotiveerd bestreden, reden waarom de voorzieningenrechter voor het IE-gedeelte van de procedure in conventie de Leidraad Indicatie tarieven in IE-zaken als uitgangspunt zal nemen bij de begroting van de proceskosten. Ten aanzien van de procedure in conventie geldt dat voor een niet-eenvoudig kort geding als het onderhavige een maximumbedrag van €15.000,= is geïndiceerd. De voorzieningenrechter zal schattenderwijs 15 % van de kosten toerekenen aan de IE-grondslagen van SMi’s conventionele vorderingen. Voor het overige zal in conventie het liquidatietarief naar rato worden toegepast. De kosten aan de zijde van SMi in conventie worden zodoende als volgt begroot:

- salaris advocaat (IE-component)	€ 2.250,	(15 % van €15.000,=)
- salaris advocaat (overig)	€ 693,60	(85 % van 1,0 punt × tarief €816)
- vast recht	€ 560,=	
- kosten dagvaarding	€ 330,37	
Totaal	€ 3.833,97	

**in reconventie**

4.21. IBC stelt dat SMi inbreuk maakt op haar handelsnaamrechten door in haar uitingen met betrekking tot het door SMi georganiseerde CBRN-E congres, te houden in februari 2012 in Singapore, gebruik te maken van de aanduidingen “CBRNe Asia” en “CBRNe Asia 2012”. IBC stelt dat zij als handelsnaam zowel “CBRNe Asia” als “CBRNe Asia 2012” voert, en dat deze handelsnamen medio november 2011 in het handelsregister zijn ingeschreven. SMi heeft daartegenover gesteld dat er geen sprake is van handelsnaamgebruik door IBC, dat “CBRNe”, “Asia” en “2012” generieke aanduidingen zijn waarvan het (gecombineerde) gebruik vrij staat, dat zij de aanduidingen “CBRNe”,

---

“Asia” al eerder heeft gebruikt, namelijk in verband met het door haar in 2011 in Azië georganiseerde CBRNe congres, en tenslotte dat IBC niets in het geding heeft gebracht waaruit de inschrijving in het handelsregister van “CBRNe Asia” of “CBRNe Asia 2012” als handelsnaam kan worden opgemaakt.

4.22. Naar voorlopig oordeel is niet aannemelijk geworden dat IBC de aanduidingen “CBRNe Asia” en “CBRNe Asia 2012” als handelsnaam heeft gebruikt en dat het publiek dat zo ook zal hebben opgevat. Bewijs van de inschrijving van die handelsnamen in het handelsregister is niet overgelegd, daargelaten de vraag of die enkele, zeer recente inschrijving voldoende zou zijn om van geldige opgebouwde handelsnaamrechten te kunnen spreken. Reeds op deze grond dienen de vorderingen van IBC te stranden.

#### *Proceskosten en 1019i Rv*

4.23. IBC zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in reconventie worden veroordeeld. Het geschil in reconventie heeft in zijn geheel betrekking op handelsnaamrechten, zodat artikel 1019h Rv van toepassing is. Als gezegd heeft IBC de redelijkheid van de hoogte van de door SMi gespecificeerde kosten gemotiveerd bestreden, zodat ook met betrekking tot de reconventie de Leidraad Indicatie-tarieven in IE-zaken als uitgangspunt zal dienen bij de begroting van de proceskosten. Ten aanzien van de procedure in reconventie geldt dat voor een eenvoudig kort geding als het onderhavige een maximumbedrag van €6.000,= is geïndiceerd. Rekening houdend met de geringe aandacht die aan dit onderdeel door SMi is besteed en dat er enige samenhang is met de conventie, zullen de kosten aan de zijde van SMi in reconventie worden begroot op €3.000,=.

4.24. De termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv zal ambtshalve worden bepaald op zes maanden na heden.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

### **in conventie**

5.1. verbiedt elk van de gedaagden om het CBRN-E Asia 2012 congres dat aanvankelijk gepland stond van 23 tot 27 april 2012 in Bangkok, Thailand, vóór 23 augustus 2012 te laten plaatsvinden,

5.2. beveelt gedaagden met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten van SMi te staken en gestaakt te houden,

5.3. beveelt gedaagden om binnen vijf werkdagen na de betekening van dit vonnis alle vertrouwelijke elektronische of papieren informatie, waarop staat dat deze van SMi is dan wel dit gezien de omstandigheden buiten redelijke twijfel is, te vernietigen onder toezicht van een deurwaarder, waarbij de deurwaarder een rapport zal opstellen van de vernietiging van de informatie en dit rapport zal toezenden aan de advocaat van SMi,

---

5.4. veroordeelt 'gedaagden ieder afzonderlijk om aan SMi een dwangsom te betalen van €50.000,= voor iedere keer dat de desbetreffende gedaagde in strijd handelt met het in 5.1. uitgesproken verbod, alsmede om aan SMi een dwangsom te betalen van €1.000,= voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat zij niet aan het in 5.2. uitgesproken bevel voldoen, alsmede om aan SMi een dwangsom te betalen van €5.000,= voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat zij niet aan het in 5.3. uitgesproken bevel voldoen, tot een maximum van €2.000.000,= is bereikt,

5.5. bepaalt dat dit vonnis uiterlijk 2 januari 2012 zal worden betekend, bij gebreke waarvan het in 5.1. uitgesproken verbod zal vervallen voor wat betreft de gedaagde(n) aan wie niet is betekend,

5.6. veroordeelt IBC en de [X's] in de proceskosten in conventie, aan de zijde van SMi tot op heden begroot op €3.833,97,

5.7. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af,

5.9. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv op zes maanden na heden,

**in reconventie**

5.10. wijst de vorderingen af,

5.11. veroordeelt IBC in de proceskosten in reconventie, aan de zijde van SMi tot op heden begroot op €3.000,=,

5.12. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.F. Brinkman en in het openbaar uitgesproken op 5 december 2011 in aanwezigheid van de griffier mr. R.P. Soullié.