

in naam der Koningin

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 220153 / KG ZA 10-723

### Vonnis in kort geding van 29 november 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SEARCH OPLEIDINGEN B.V.**,  
gevestigd te Heeswijk-Dinther, gemeente Bernheze,  
eiseres,  
advocaat mr. C. Jeunink te 's-Hertogenbosch,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**AQUATEST B.V.**,  
gevestigd te Bladel,  
gedaagde,  
advocaat mr. A.A.H.M. van der Wijst te Boxtel.

Partijen zullen hierna Search en Aquatest genoemd worden.

#### 1. De procedure

Na dagvaarding heeft op 15 november 2010 de mondelinge behandeling plaatsgevonden, waarbij de advocaat van Search haar eis heeft toegelicht en de advocaat van Aquatest verweer heeft gevoerd. Van beide zijden is het woord gevoerd aan de hand van pleitnota's en zijn producties in het geding gebracht. Na gevoerd debat is vonnis gevraagd, waarna datum voor uitspraak is bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. Search verleent sinds 1997 diensten op het gebied van milieu- en asbestvraagstukken (prod. 2 van Search: uittreksel uit het handelsregister van de Kamers van Koophandel). Search ontwikkelt en verzorgt in dit kader ook opleidingen.

2.2. Ten behoeve van de door Search verzorgde opleidingen heeft zij verschillende opleidingsboeken vervaardigd, waaronder de uitgave "SCA Asbestdeskundige SC-570:2009".

2.3. Search is auteursrechthebbende ten aanzien van alle door haar vervaardigde opleidingsboeken en/of uitgaven. Derhalve ook ten aanzien van de uitgave "SCA Asbestdeskundige SC-570: 2009".

---

2.4. Aquatest houdt zich sinds 2005 bezig met asbest- en milieuonderzoek, organisatieadvies, opleidingen en het verlenen van diensten (prod. 3 van Search: uittreksel uit het handelsregister van de Kamers van Koophandel).

2.5. Aquatest biedt op haar website, [www.aquatestbv.nl](http://www.aquatestbv.nl), cursusmateriaal aan dat door cursisten en belangstellenden gratis kan worden ingezien en gedownload. Ook heeft Aquatest hierop de door Search ontwikkelde uitgave "SCA Asbestdeskundige SC-570: 2009" aangeboden.

2.6. Bij schrijven van 31 mei 2010 heeft Search Aquatest gesommeerd iedere inbreuk op de auteursrechten en ieder onrechtmatig handelen te staken (prod. 8 van Search).

2.7. Aquatest heeft hierop gereageerd bij schrijven van 2 juni 2010 en 2 augustus 2010 (prod. 9 van Search).

2.8. Op 19 oktober 2010 heeft Search de kort gedingdagvaarding betekend aan Aquatest.

2.9. Op 8 november 2010 heeft Aquatest Search een onthoudingsverklaring toegezonden met daarin opgenomen een verbodsbepaling, boeteclausule en een te betalen bedrag ter vergoeding van de kosten.

### 3. Het geschil

3.1. Search vordert – samengevat – in dit kort geding zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

3.1.1. Aquatest te veroordelen om iedere inbreuk op de auteursrechten van Search te staken en gestaakt te houden, waaronder het openbaar maken en verveelvoudigen van de uitgave "SCA Asbestdeskundige SC-570: 2009";

3.1.2. Aquatest te veroordelen om ieder onrechtmatig handelen jegens Search te staken en gestaakt te houden, waaronder het op ongeoorloofde wijze profiteren van het bedrijfsdebiet van Search zoals het kopiëren en exploiteren van de door Search ontwikkelde uitgaven, in het bijzonder de "SCA Asbestdeskundige SC-570:2009";

3.1.3. Aquatest te veroordelen om schriftelijk op te geven het aantal exemplaren van uitgaven van Search dat zij aan haar afnemers heeft verstrekt, alsmede het aantal cursisten dat de cursus SCA Asbestdeskundige SC-570 heeft gevolgd met gebruikmaking van de uitgave "SCA Asbestdeskundige SC-570:2009 onder vermelding van de gegevens van de afnemers en/of cursisten en de in rekening gebrachte vergoedingen per afnemer;

3.1.4. Aquatest te veroordelen om door een registeraccountant een controle van de in 3.1.3. bedoelde gegevens uit te laten voeren op basis van de (financiële) administratie;

3.1.5. Aquatest te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,00 voor elke keer dat Aquatest in gebreke blijft aan de veroordelingen te voldoen;

3.1.6. te bepalen dat de termijn waarbinnen Search een bodemprocedure zal moeten aanspannen zes maanden zal zijn;

3.1.7. Aquatest te veroordelen in de kosten van dit geding bestaande uit de volledige en feitelijk door Search gemaakte kosten.

---

3.2. Search legt hieraan het navolgende ten grondslag. Aquatest heeft inbreuk gepleegd op de auteursrechten van Search en heeft voorts onrechtmatig jegens haar gehandeld door het openbaar maken en verveelvoudigen van de uitgave "SCA Asbestdeskundige SC-570: 2009" van Search op de website van Aquatest. Aangezien in de door Aquatest aangeboden uitgave enkele handgeschreven aantekeningen zijn aangetroffen, bestaat het vermoeden bij Search dat de directeur of een medewerker van Aquatest de cursus bij Search heeft gevolgd en dat Aquatest het in dat kader ontvangen cursusmateriaal vervolgens zelf is gaan exploiteren. Daarnaast heeft Aquatest de copyright notice van Search onderaan elke pagina verwijderd in de door haar op haar website aangeboden uitgave.

3.3. Aquatest voert de navolgende verweren:

3.3.1. Er is geen sprake meer van het maken van een inbreuk op het gestelde auteursrecht noch van een reële dreiging van een inbreuk. Door Search is ook niets gesteld waaruit dit blijkt en mocht dat wel het geval zijn dan beschikt Search over een onthoudingsverklaring met daarin opgenomen een boete. Om deze reden is er geen sprake meer van een spoedeisend belang;

3.3.2. Een vordering tot afleggen van rekening en verantwoording door een registeraccountant kan voorts geen spoedeisend belang opleveren voor een vordering in kort geding. Uit de door Aquatest aangehaalde jurisprudentie blijkt dat de rechtbank Den Haag eerder heeft overwogen dat voor een vordering tot winstafdracht geen spoedeisend belang aanwezig is en dat dat ook geldt voor een vordering tot het afleggen van rekening en verantwoording;

3.3.3. Gelet op de aard en inhoud van de werkzaamheden van deze zaak, welke niet juridisch ingewikkeld is, is de aangeboden kostenvergoeding van € 1.000,00 redelijk en evenredig. Daarbij betreft het hier een geldvordering in kort geding, waarbij Search geen spoedeisend belang aannemelijk heeft gemaakt;

3.3.4. Aquatest heeft geen opbrengst gevraagd of een vergoeding ontvangen voor het inzien/downloaden van het betreffende document. Aquatest heeft ook geen cursussen gegeven;

3.3.5. Search heeft eerst een boete voorgesteld van € 1.000,00 en acht deze daarna onvoldoende hoog.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat het desbetreffende opleidingsboek van Search een oorspronkelijk werk betreft in de zin van artikel 10 Auteurswet 1912 (Aw) en derhalve auteursrechtelijke bescherming geniet. Dat van openbaarmaking van een werk van letterkunde in de zin van artikel 12 Aw en van verveelvoudiging daarvan ingevolge artikel 13 Aw sprake is, is in dit kort geding geen punt van geschil. Aquatest heeft immers niet ontkend de bedoelde door Search ontwikkelde uitgave op haar website te hebben aangeboden.

4.2. Dat er sprake is van een reële dreiging van een inbreuk op het gestelde auteursrecht is voldoende aannemelijk geworden, waardoor Search naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter een spoedeisend belang heeft bij de door haar gevorderde verboden. Dat Aquatest de door Search ontwikkelde uitgave heeft aangeboden op haar website is immers niet betwist. Gezien het verloop van de tussen partijen ontwikkelde discussie

---

nadien, is de voorzieningenrechter van oordeel dat er sprake is van een reële dreiging van een inbreuk op het gestelde auteursrecht. De eerste aanschrijving dateert immers van 31 mei 2010 (prod. 8 van Search). Bovendien blijkt uit de door Search overgelegde brieven van 2 juni en 2 augustus 2010 van Aquatest dat Aquatest na de eerste aanschrijving van 31 mei 2010 steeds heeft gesteld dat zij niet onrechtmatig handelde jegens Search (prod. 9 van Search) en dat Aquatest tot voor kort steeds heeft geweigerd de onthoudingsverklaring te ondertekenen.

4.3. Dat Aquatest op 8 november 2010 een onthoudingsverklaring aan Search heeft toegezonden doet aan het bovenstaande niet af. Daarbij acht de voorzieningenrechter met name van belang dat de eerste aanschrijving over de gestelde inbreuk op de auteursrechten dateert van 31 mei 2010 en Aquatest pas op 8 november 2010 een onthoudingsverklaring heeft ondertekend met daarin opgenomen een boeteclausule. Bovendien heeft Search gesteld dat de onthoudingsverklaring dient te worden gezien als een aanbod dat door Search niet is aanvaard, aangezien partijen hieromtrent niet tot overeenstemming zijn gekomen. Het is dan ook maar zeer de vraag of er tussen Search en Aquatest met de onthoudingsverklaring een overeenkomst tot stand is gekomen.

4.4. De vorderingen onder 3.1.1. en 3.1.2. zullen derhalve worden toegewezen.

4.5. Ten aanzien van het gevorderde onder 3.1.3. en 3.1.4. overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Ten verweze heeft Aquatest gesteld de door Search ontwikkelde uitgave niet voor cursussen te hebben gebruikt en geen financiële bijdrage te hebben ontvangen voor het verschaffen van deze uitgaven. Aquatest heeft naar eigen zegge de uitgave op haar website aangeboden en geïnteresseerden konden de uitgave kosteloos downloaden. Door Search is niets aangevoerd waaruit het tegendeel blijkt, waardoor de voorzieningenrechter tot afwijzing van de vorderingen onder 3.1.3. en 3.1.4. komt.

4.6. Aan de eveneens gevorderde dwangsom onder 3.1.5. zal een matigingsbevoegdheid van de hierna te melden inhoud worden verbonden

4.7. De termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak zal worden bepaald op zes maanden na betekening van dit vonnis.

4.8. Aangezien elk van partijen als op enig punt in het ongelijk gesteld is te beschouwen, zullen de proceskosten worden gecompenseerd op de hierna te vermelden wijze.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt Aquatest om onmiddellijk na de betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Search te staken en gestaakt te houden, waaronder het openbaar maken en verveelvoudigen van de uitgave "SCA Asbestdeskundige SC-570: 2009", in de zin van de Auteurswet;

5.2. veroordeelt Aquatest om onmiddellijk na de betekening van dit vonnis, ieder onrechtmatig handelen jegens Search te staken en gestaakt te houden;

5.3. veroordeelt Aquatest om aan Search een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere dag dat zij niet aan de in 5.1. en 5.2. uitgesproken hoofdveroordelingen voldoet;

5.4. bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak op zes maanden na betekening van dit vonnis;

5.7. compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. E. Loesberg en in het openbaar uitgesproken op 29 november 2010.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.



29

NOVEMBER 2010