

# vonnis

---

## RECHTBANK MAASTRICHT

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 169045 / KG ZA 12-57

### Vonnis in kort geding van 2 maart 2012

in de zaak van

1. rechtspersoon naar het recht van Luxemburg  
**TOTAL TELECOM LUX SARL**,  
gevestigd te Mondorf-Les-Bains (Luxemburg),  
2. [REDACTED]  
wonende te [REDACTED],  
eisers,  
advocaat mr. F.J. Van Eeckhoutte te Amersfoort,

tegen

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED]  
gedaagde,  
advocaat mr. A.I. Cambier te Axel.

Partijen zullen hierna Total Telecom en [REDACTED] worden genoemd.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 17 februari 2012, met producties;
- de brief van 23 februari 2012 van Total Telecom, met verzoek onmiddellijk uitspraak te doen en met wijziging (betreffende een precisering in de formulering) van eis;
- de brief van 23 februari 2012 van [REDACTED] met producties;
- de mondelinge behandeling van 27 februari 2012;
- de pleitnota van Total Telecom
- de pleitnota van [REDACTED] met producties.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

#### 2. Het geschil

2.1. Total Telecom vordert [REDACTED] te veroordelen tot het onmiddellijk staken en gestaakt houden van de inbreuk op de eer en goede naam, en tot verwijderen en verwijderd houden van de gewraakte uitspraken op verschillende websites, en tot het plaatsen van een rectificatie op verschillende websites, een en ander op straffe van een dwangsom. Tevens vordert Total Telecom veroordeling van [REDACTED] tot betaling van de daadwerkelijk

---

gemaakte kosten van rechtsbijstand ad € 8310,40, alsmede veroordeling van [REDACTED] in de nakosten.

2.2. Total Telecom legt aan deze vordering ten grondslag de omstandigheid dat [REDACTED] op verschillende internetwebsites, blogs en twitter Total Telecom Lux, medewerkers van Total Telecom Lux en directeur [REDACTED] in niet mis te verstane en beledigende bewoordingen beschimpt en beweert dat zij afkomstig zijn uit en contacten hebben met de porno-industrie. Total Telecom stelt dat deze uitlatingen van [REDACTED] beledigend en onjuist zijn en geen enkele basis hebben in de feiten. Total Telecom stelt dat zij door deze uitlatingen in eer en goede naam wordt geschaad, omdat deze beledigingen afbreuk doen aan het vertrouwen dat (potentiële zakelijke) relaties in Total Telecom Lux en haar directeur [REDACTED] (moeten) hebben. Total Telecom zegt recht op en spoedeisend belang te hebben bij een onmiddellijke voorziening.

2.3. Biemans voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 3. De beoordeling

#### *Ten aanzien van de bevoegdheid van de rechtbank Maastricht*

3.1. De voorzieningenrechter van de rechtbank Maastricht heeft zich eerder over de bevoegdheid uitgelaten in zijn – onder meer tussen de huidige partijen en in een vergelijkbare zaak gewezen – vonnis van 1 september 2011 (163950 KG ZA 11-369). De voorzieningenrechter zal thans dit oordeel volgen.

Hij overweegt daartoe dat inmiddels hoger beroep is ingesteld tegen genoemd vonnis en dat de bevoegdheidsvraag in appel aan de orde zal komen. De voorzieningenrechter is uitdrukkelijk geen appelrechter. Het is de voorzieningenrechter niet gebleken dat er (nieuwe) argumenten zijn aangevoerd, die een (volstrekt) ander licht op de zaak werpen, waardoor aanleiding zou kunnen bestaan een ander standpunt in te nemen dan de voorzieningenrechter in genoemd vonnis.

3.2. Ingevolge artikel 102 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering (Rv) is in zaken betreffende verbintenissen uit onrechtmatige daad mede bevoegd de rechter van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan. Anders dan [REDACTED] stelt zijn de mogelijk onrechtmatige publicaties, hoewel beweerdelijk in de Verenigde Staten op het internet geplaatst, óók in Nederland, waaronder Maastricht, raadpleegbaar. Aldus vindt het beweerdelijk schadebrengende feit óók in Nederland, waaronder Maastricht, plaats. Gelet hierop is de Nederlandse rechter, in het bijzonder ook de voorzieningenrechter van de rechtbank te Maastricht, bevoegd.

#### *Ten aanzien van de spoedeisendheid*

3.3. De spoedeisendheid als ontvankelijkheidsvereiste volgt uit de aard van de zaak.

3.4. [REDACTED] erkent dat hij de gewraakte beweringen op internet op verschillende fora en twitter heeft gedaan, hoewel niet alle uitingen door hem ook op internet zijn gepubliceerd, maar hij betwist dat hetgeen hij zegt niet op feiten zou zijn gebaseerd. Hij stelt dat de

---

bron voor zijn beweringen de verschillende (journalistieke) internetsites zijn, waarop sinds 2007 is gepubliceerd dat Total Telecom uit de porno-industrie afkomstig is. [REDACTED] stelt dat, gelet op het feit dat er recent een kort geding is gevoerd en een bodemprocedure aangehangig is gemaakt, niet valt in te zien waarom de uitspraak in de bodem niet kan worden afgewacht. Hij stelt dat Total Telecom Lux en/of [REDACTED] door zijn recente uitlatingen op het internet niet meer, zoals Total Telecom stelt, worden beschadigd dan al gedurende een reeks van jaren het geval is. [REDACTED] stelt dat doordat de uitingen al vele jaren raadpleegbaar zijn zonder dat door Total Telecom daar actie tegen is ondernomen het mogelijk onrechtmatig karakter ervan is komen te vervallen.

3.5. De voorzieningenrechter is, anders dan Total Telecom, van oordeel dat indien zich een onrechtmatige toestand of onrechtmatig handelen voordoet, zoals door Total Telecom gesteld, hiermee in materiële zin nog niet een spoedeisende situatie is gegeven. Total Telecom dient hiertoe bijzondere omstandigheden te stellen, die, bij de gemotiveerde hetwisting, zoals door [REDACTED] is gedaan, voldoende aannemelijk zijn gemaakt en waaruit blijkt dat het oordeel in de bodemprocedure niet kan worden afgewacht.

3.6. De voorzieningenrechter stelt vast dat de aanleiding voor het wederom dagvaarden in kort geding van [REDACTED] is gelegen in de uitlatingen van [REDACTED] in januari en februari 2012 op verschillende internet blogpagina's en via twitter. De voorzieningenrechter stelt voorts vast dat Total Telecom slechts een (uitgebreide) opsomming heeft gegeven van de gewraakte citaten. Het is de voorzieningenrechter niet gebleken, noch is gesteld, dat naar hun aard en inhoud deze beweringen en uitlatingen van [REDACTED] nieuw zijn. Een en ander geldt immers slechts voor de uitlatingen in de richting van de advocaat van Total Telecom, maar dát is naar het oordeel van de voorzieningenrechter thans niet aan de orde, omdat de advocaat geen partij is en de vordering hiertoe ook niet is ingericht.

3.7. De voorzieningenrechter is van oordeel dat Total Telecom er niet in is geslaagd voldoende aannemelijk te maken dat door de enkele voortzetting van de beweerdelijk onrechtmatige uitlatingen, die bovendien geen nieuwe aantijgingen bevatten ten opzichte van de beweringen die sinds 2007 op het internet over Total Telecom Lux en [REDACTED] (door [REDACTED]) zijn gedaan, het vonnis in de inmiddels aangebrachte bodemprocedure niet kan worden afgewacht. De voorzieningenrechter overweegt daarbij ten overvloede, gelet op de stand van het geding in hoger beroep ter zake het vonnis van de voorzieningenrechter van 1 september 2011, dat het treffen van een voorziening eveneens niet aan de orde is.

#### *Ten aanzien van de proceskosten*

3.8. Total Telecom zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het geding. De proceskosten worden aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 1.083,00 (€ 267,00 griffierecht en € 816,00 salaris advocaat).

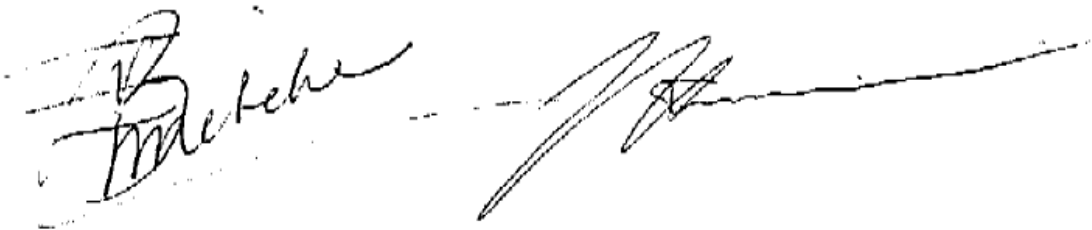
---

**4. De beslissing**

De voorzieningenrechter

1. ontzegt Total Telecom de vorderingen;
2. veroordeelt Total Telecom in de kosten van het geding tot op heden aan de zijde van [REDACTED] begroot op € 1.083,00;
3. verklaart dit vonnis wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.F.W. Huinen, voorzieningenrechter, en in tegenwoordigheid van mr. E.J.H.G. van Binnebeke, griffier, in het openbaar uitgesproken op 2 maart 2012.



The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more cursive and appears to be 'E.J.H.G. van Binnebeke'. The signature on the right is more stylized and appears to be 'J.F.W. Huinen'. Both signatures are written over a faint horizontal line.