



vonnis

IN NAAM DER KONINGIN

RECHTBANK UTRECHT

Sector handel en kanton
Handelskamer

zaaknummer / rolnummer: 322204 / KG ZA 12-221

Vonnis in kort geding van 25 mei 2012

in de zaak van

handelend onder de naam Theoriegarant,
wonende te Eindhoven,
eiser,
advocaat mr. W.J.C. Balkenende,

tegen

„ handelend onder de naam Theoriegarantie,
wonende te Utrecht,
gedaagde,
advocaat mr. S.C. Leeuwenburg.

Partijen zullen hierna **1** en **2** genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 2 mei 2012 met producties 1 tot en met 7
 - de op 9 mei 2012 van **2** ontvangen producties 1 tot en met 10 en aanvullende productie 11
 - de mondelinge behandeling van 10 mei 2012
 - de pleitnota van **1**
 - de pleitnota van **2**

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. **1** drijft sinds 1996 een autorijschool in Eindhoven en omgeving. In 2007 is **1** gestart met het aanbieden van theorielessen voor het (auto)rijexamen. **1** heeft ten behoeve van het geven van deze theorielessen een aparte onderneming opgericht met de handelsnaam Theoriegarant. Op 19 mei 2010 heeft **1** de domeinnaam www.theoriegarant.nl laten registreren bij de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (SIDN).

2.2. **2** drijft een autorijschool te Utrecht en biedt in dat kader ook theorielessen voor het (auto)rijexamen aan. Bij het handelsregister van de Kamer van

Koophandel stonden tot voor kort de volgende handelsnamen van de autorijschool van geregistreerd: Autorijschool 't Recht, Rijrecht en Theoriegarantie. heeft op 31 maart 2011 de domeinnaam www.theoriegarantie.nl geregistreerd bij de SIDN en hij heeft op 3 mei 2012 het beeldmerk Theoriegarantie.nl gedeponeed (aanvraag registratie) bij het Merkenregister van het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE). Onlangs heeft de handelsnaam Theoriegarantie uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel laten verwijderen en heeft hij de inhoud van de website die hangt onder de domeinnaam www.theoriegarantie.nl veranderd, in die zin dat Theoriegarantie (al dan niet duidelijker dan voorheen) als een product van wordt gepresenteerd.

2.3. In de praktijk wordt op de volgende wijze door en invulling aan de theorielessen gegeven. De cursisten melden zich aan via de website van de betreffende partij en volgen vervolgens op de vestigingslocatie een 2 à 3-daagse theoriecursus bij de betreffende partij. Aansluitend leggen de cursisten een theorie-examen af bij (een vestiging van) het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR). Partijen kopen de examenplaatsen vooraf per blok bij (vestigingen van) het CBR in.

2.4. heeft via een minnelijk traject getracht te bewegen het gebruik van de (handels)naam Theoriegarantie te staken. Dit minnelijke traject heeft niet het door gewenste resultaat opgeleverd.

3. Het geschil

3.1. .. vordert bij vonnis in kort geding, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- a. met onmiddellijke ingang te veroordelen ieder gebruik van de handelsnaam Theoriegarantie en van iedere andere handelsnaam die identiek is aan of slechts in geringe mate afwijkt van de handelsnaam Theoriegarant, waaronder de domeinnaam theoriegarantie.nl, te staken en gestaakt te houden;
- b. te veroordelen om binnen 3 dagen na betekening van het vonnis de handelsnaam Theoriegarantie uit te schrijven uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel;
- c. te veroordelen om binnen 3 dagen na betekening van het vonnis de domeinnaam theoriegarantie.nl naar te doen overschrijven, althans te veroordelen om getrouw en actief mee te werken aan de effectuering van de genoemde overschrijving en daartoe alle eventuele verdere stukken te ondertekenen;
- d. althans te veroordelen tot het treffen van een in goede justitie vast te stellen voorziening;
- e. te veroordelen tot betaling aan van een dwangsom van € 2.000,00 voor iedere overtreding van de hiervoor verzochte veroordeling onder a, b, en c, respectievelijk voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de verboden gedraging voortduurt met een maximum van € 150.000,00.

Een en ander met veroordeling van in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten van dit geding overeenkomstig artikel 1019h Rv. Deze kosten bedragen de tot op het uitbrengen van de dagvaarding gemaakte kosten voor rechtsbijstand van € 2.346,44, een schatting van de in deze procedure nog te maken kosten

voor rechtsbijstand van € 1.500,00, (een schatting van) de door de deurwaarder gemaakte kosten voor het uitbrengen van de dagvaarding van € 80,00 en het griffierecht van € 267,00. In totaal een bedrag van € 4.193,44.

3.2. Voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van met veroordeling van in de volledige kosten van het geding.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Tussen partijen is in geschil of de naam Theoriegarantie als handelsnaam voert, en zo ja, of hij hiermee inbreuk maakt op de handelsnaamrechten van die als handelsnaam de naam Theoriegarant voert.

Spoedeisend belang?

4.2. stelt dat hij een spoedeisend belang heeft bij zijn vorderingen, nu er sprake is van een voortdurende inbreuk op zijn handelsnaam. heeft aangevoerd dat geen spoedeisend belang heeft bij zijn vorderingen, nu geen inbreuk maakt op de handelsnaam Theoriegarant, dan wel dat van een dergelijke inbreuk geen sprake meer is aangezien inmiddels de inhoud van de tekst van zijn website (www.theoriegarantie.nl) heeft aangepast, in die zin dat daar nu uit blijkt dat Theoriegarantie een product van is en niet zijn handelsnaam. Dit kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter echter niet baten. Met dit verweer neemt immers (net als) een standpunt in omtrent de vraag of er sprake is van een inbreuk op het handelsnaamrecht van (zij het dat deze vraag bevestigend en leze vraag ontkennend beantwoordt). Het is nu juist aan de voorzieningenrechter om deze vraag te beantwoorden. heeft dus naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende spoedeisend belang om zijn vorderingen (en aldus voornoemde vraag) aan de voorzieningenrechter voor te leggen.

Inbreuk op handelsnaamrecht?

4.3. Of de naam Theoriegarantie als handelsnaam voert of in het recente verleden heeft gevoerd, zoals stelt en ; betwist, kan in het licht van het navolgende in het midden blijven. Immers, er is pas sprake van een inbreuk van het (oudere) handelsnaamrecht van indien de (nieuwere) handelsnaam van daarvan niet of slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover daardoor, in verband met de aard van beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is. Hoewel de naam Theoriegarantie slechts met twee letters van de naam Theoriegarant afwijkt en de aard van de ondernemingen van partijen en hun producten (theorielessen) overeenkomen, is er gelet op de vestigingsplaats van partijen en het relevante publiek naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter echter geen verwarringsgevaar.

4.4. Bij dit oordeel heeft de voorzieningenrechter betrokken dat – zoals ter zitting is gebleken – de cursussen uitsluitend op haar locatie te Eindhoven verzorgt en dat de cursussen van uitsluitend op haar locatie te Utrecht worden gegeven. Daarbij moet – gelet hetgeen partijen daarover ter zitting desgevraagd hebben verklaard – worden aangenomen dat in Nederland talloze rijkschoolhouders soortgelijke meerdaagse

theoriecursussen aanbieden. Gelet hierop en gelet op de omstandigheid dat potentiële cursisten nog niet in het bezit zijn van een rijbewijs, acht de voorzieningenrechter het voldoende aannemelijk dat potentiële cursisten voornamelijk in hun eigen regio een theoriecursus zullen volgen. Aldus is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat er tussen de plaatsen waar partijen hun activiteiten ontplooiën voldoende geografische spreiding zit, waardoor mogelijke verwarring bij het relevante publiek wordt voorkomen. Dat partijen hun cursisten werven via hun websites, die ook buiten de regio's waar partijen hun cursussen geven waarneembaar zijn, doet daar niet aan af. Immers, de cursussen zijn niet via het internet, maar slechts op de locaties respectievelijk te Eindhoven en te Utrecht te volgen. Dat het mogelijk is dat partijen examenplaatsen op dezelfde CBR-locatie(s) benutten – nu ter zitting is gebleken dat [] examenplaatsen inkoopt bij CBR-locaties in de omgeving van Eindhoven, maar ook (afhankelijk van de beschikbaarheid) daar buiten en bij de CBR-locatie Utrecht, maar ook (bij uitzondering) bij CBR-locaties in de omgeving van Utrecht – doet daar ook niet aan af. Immers, partijen hebben ter zitting verklaard dat zij de examenplaatsen vooraf per blok inkopen en dat zij bij deze inkoop geen rekening houden met de woonplaatsen van de (potentiële) cursisten, maar slechts met het aantal examenplaatsen dat naar verwachting nodig zal zijn. Op voorhand is het bij (potentiële) cursisten dus niet bekend op welke CBR-locatie zij examen zullen doen, zodat (potentiële) cursisten zich bij hun keuze voor een theoriecursus hier niet door zullen laten leiden. Een en ander leidt er dus niet toe dat partijen buiten hun eigen regio beschermenswaardige naamsbekendheid genieten.

4.5. Op grond van hetgeen in 4.3 en 4.4 is overwogen, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat [] geen inbreuk maakt op het handelsnaamrecht van []. De vorderingen van [] worden dan ook afgewezen.

Proceskosten

4.6. [] heeft gevorderd dat [] – naar de voorzieningenrechter begrijpt op grond van artikel 1019h Rv – wordt veroordeeld in de volledige door [] gemaakte proceskosten, tot op heden vastgesteld op een bedrag aan advocaatkosten van € 5.296,11 (€ 4.835,01 + € 461,10) inclusief kantoorkosten en verschotten en exclusief BTW. [] heeft hier geen verweer tegen gevoerd. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Op grond van de leidraad indicatietarieven geldt als uitgangspunt dat indien de door een partij opgegeven proceskosten niet worden bestreden, de opgave die aldus aan de vordering ex artikel 1019h Rv ten grondslag wordt gelegd in beginsel zal worden gevolgd. Daarbij komt nog dat op grond van voornoemde leidraad het salaris van de advocaat bij een eenvoudig kort geding omtrent intellectuele eigendomsrechten – zoals hier aan de orde – tot een bedrag van maximaal € 6.000,00 (exclusief BTW en inclusief de buitengerechtelijke advocaatkosten) als redelijk en evenredig wordt aangemerkt en de door [] gemaakte proceskosten dit bedrag niet te boven gaan. De voorzieningenrechter ziet dan ook geen aanleiding om in onderhavig geval van voormeld uitgangspunt af te wijken en wijst de proceskosten toe zoals gevorderd.

Met inachtneming van het bovenstaande zal [] als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van [] worden veroordeeld, die worden begroot op:

- griffierecht	€ 267,00
- salaris advocaat	€ 5.296,11
Totaal	€ 5.563,11

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt in de proceskosten, aan de zijde van . tot op heden begroot op € 5.563,11,
- 5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenberg en in het openbaar uitgesproken op 25 mei 2012.



VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
UTRECHT.

