



# vonnis

AFSCHRIFT

## RECHTBANK ZWOLLE-LELYSTAD

Sector civiel recht

Locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: 147240 / HA ZA 08-808

### Vonnis van 9 maart 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VAN CRANENBROEK EUROPEAN LOGISTICS CENTRE B.V.**,  
gevestigd te Budel,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
advocaat mr. R.K.E. Buysrogge te Zwolle,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**GARDEN IMPRESSIONS B.V.**,  
gevestigd te Swifterbant,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat mr. C. Borstlap te Zwolle,
2. de besloten vennootschap naar buitenlands recht  
**'T INBOEDELKE BVBA**,  
gevestigd te Bocholt (België),  
gedaagde in conventie,  
advocaat mr. E.R. Looyen te Arnhem.

Partijen zullen hierna Van Cranenbroek en Garden Impressions en 't Inboedelke genoemd worden.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
  - het tussenvonnis van 25 augustus 2010
  - de akte van 10 november 2010 van Van Cranenbroek
  - de antwoordakte van 8 december van Garden Impressions
  - de antwoordakte van 8 december van 't Inboedelke.
- 1.2. Ten slotte is wederom vonnis bepaald.

1.3. De rechter, ten overstaan van wie de pleidooien zijn gehouden en door wie de vorige tussenvonnissen zijn gewezen, heeft dit vonnis niet kunnen wijzen wegens benoeming elders.

## 2. De verdere beoordeling

### in conventie

2.1. In het tussenvonnis van 25 augustus 2010 heeft de rechtbank een onderzoek door een deskundige bevolen, met benoeming van mr. K. aan de Wiel RA verbonden aan Ernst & Young Investigation & Dispute Services te Amsterdam als deskundige, ter beantwoording van de volgende vragen:

- a. heeft u aan de hand van de onder Garden Impressions in beslag genomen bescheiden kunnen vaststellen dat Garden Impressions de door Van Cranenbroek bij 't Inboedelke gekochte stoel aan 't Inboedelke heeft geleverd?
- b. indien u vraag a. bevestigend beantwoordt kunt u dan ook aangeven uit hoeveel stoelen de partij bestond waartoe deze stoel behoorde en heeft u de herkomst van deze partij kunnen vaststellen?
- c. heeft u in de in beslag genomen bescheiden gegevens aangetroffen waaruit volgt dat Garden Impressions eerder dezelfde stoelen of andere stoelen voorzien van het beeldmerk van Van Cranenbroek aan 't Inboedelke heeft geleverd?
- d. indien u vraag c. bevestigend beantwoordt kunt u dan aangeven om hoeveel van deze stoelen het in totaal gaat en heeft u de herkomst daarvan kunnen vaststellen?
- e. kunt u op grond van uw kennis en ervaring verder nog opmerkingen maken die van belang kunnen zijn voor het onderzoek?

De rechtbank heeft in het tussenvonnis bepaald dat Van Cranenbroek een voorschot voor de door de deskundige te verrichten werkzaamheden ad EUR 37.000,00 dient te betalen. Van Cranenbroek heeft dit voorschot niet betaald en om die reden is het deskundigenonderzoek niet uitgevoerd.

2.2. De rechtbank ziet geen aanleiding om terug te komen op de in het tussenvonnis van 25 augustus 2010 gegeven beslissingen, zoals door Van Cranenbroek is verzocht. Er is niet gebleken dat de beslissing om een onderzoek door een deskundige te gelasten, berust op een onjuiste juridische of feitelijke grondslag. De rechtbank herhaalt dat op Van Cranenbroek de bewijslast rust van haar stelling dat Garden Impressions de litigieuze stoel aan 't Inboedelke heeft geleverd en daarmee inbreuk heeft gemaakt op haar recht op uitsluitend gebruik van haar woordmerk. Dit brengt mee dat er geen reden is om een uitzondering te maken op de in artikel 195 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) neergelegde hoofdregel dat de eisende partij een door de rechter te bepalen voorschot voor de kosten van de deskundige dient te betalen. Van Cranenbroek is in de gelegenheid gesteld om zich uit te laten over de kosten van een deskundigenonderzoek, terwijl bovendien geldt dat de betreffende deskundige door partijen zelf (waaronder dus Van Cranenbroek) is aangedragen. De omstandigheid dat Van Cranenbroek de kosten van de deskundige (thans) te hoog vindt, vormt geen grond om terug te komen op de eerder door de rechtbank genomen beslissing. Hetzelfde geldt voor de (niet onderbouwde) stelling van Van Cranenbroek dat er schikkingsonderhandelingen zouden plaatsvinden tussen 't Inboedelke en Garden Impressions en de (eveneens niet onderbouwde) stelling van Van Cranenbroek dat *“de raadsman van 't Inboedelke recent met zoveel woorden [heeft] aangegeven dat de betrokken stoelen wel degelijk van Garden Impressions afkomstig zijn, aangezien 't Inboedelke*

---

*dergelijke stoelen simpelweg nergens anders heeft ingekocht.* ". Uit het partijdebat zoals dat vóór het wijzen van het tussenvonnis van 25 augustus 2010 heeft plaatsgevonden, volgt immers al dat het standpunt van 't Inboedelke luidt dat de betreffende stoelen vermoedelijk afkomstig zijn van Garden Impressions (omdat uit controle van de inkoopadministratie van 't Inboedelke is gebleken dat de enige inkoopfacturen/pakbonnen waarop expliciet 5-standen teakhouten stoelen zijn gespecificeerd, afkomstig zijn van Garden Impressions) maar dat dit niet met zekerheid te zeggen is (omdat niet te achterhalen valt of zich wellicht tussen de "in bulk" ontvangen niet-gespecificeerde goederen van verschillende andere leveranciers, ook 5-standen teakhouten stoelen hebben bevonden).

2.3. De omstandigheid dat Van Cranenbroek het voorschotbedrag niet heeft betaald waardoor het deskundigenonderzoek geen doorgang heeft gevonden, komt naar het oordeel van de rechtbank voor rekening en risico van Van Cranenbroek.

Dit betekent dat een onderzoek door een deskundige naar de in het kader van het bewijsbeslag in beslag genomen stukken in deze procedure een gepasseerd station is. Indien en voor zover het achterwege blijven van het bevolen deskundigenbericht in het verdere verloop van deze procedure ook anderszins van belang zal blijken te zijn voor een te nemen beslissing, zal de rechtbank op grond van artikel 196 lid 2 Rv daaruit de gevolgtrekking maken die de rechtbank geraden acht.

Dit betekent echter niet dat Van Cranenbroek niet meer in de gelegenheid dient te worden gesteld het van haar verlangde bewijs door middel van getuigen te leveren. In rechtsoverweging 6.6. van het tussenvonnis van 25 augustus 2010 is immers al overwogen: *"In het geval het deskundigenonderzoek geen of onvoldoende bewijs oplevert voor de stelling van Van Cranenbroek dat Garden Impressions de litigieuze stoelen heeft geleverd aan 't Inboedelke dient de rechtbank Van Cranenbroek toe te laten tot (nader) bewijs door getuigen als door haar aangeboden."*

Het feit dat er als gevolg van een voor risico van Van Cranenbroek komende omstandigheid, helemaal geen deskundigenbericht is uitgebracht, rechtvaardigt nog niet dat Van Cranenbroek haar recht tot leveren van getuigenbewijs heeft verloren. De rechtbank zal Van Cranenbroek daarom opdragen door middel van getuigen te bewijzen dat Garden Impressions de door Van Cranenbroek bij 't Inboedelke gekochte stoel aan 't Inboedelke heeft geleverd.

2.4. De rechtbank wijst partijen erop dat mocht dit bewijs worden geleverd, wel zal vaststaan dat er sprake is van onrechtmatig handelen door Garden Impressions jegens Van Cranenbroek, maar dat daarmee nog niets vaststaat omtrent de omvang van dat onrechtmatige handelen en eventueel daardoor door Van Cranenbroek geleden schade. De rechtbank overweegt in dit kader reeds nu dat ook in het geval Van Cranenbroek slaagt in de bewijsopdracht, de vordering tot veroordeling van Garden Impressions en 't Inboedelke tot vergoeding van schade nader op te maken bij staat, niet voor toewijzing in aanmerking komt. Voor toewijzing van een dergelijke vordering is, wat het element schade betreft, vaste rechtspraak dat voldoende is dat de mogelijkheid van schade aannemelijk is. Van Cranenbroek heeft echter niet gesteld dat zij schade heeft geleden als gevolg van de gestelde merkinbreuk, ook niet nadat Garden Impressions en 't Inboedelke gemotiveerd hebben gesteld dat van dergelijke schade géén sprake kan zijn. Van Cranenbroek heeft volstaan met de enkele blote stelling (pas ingenomen bij de akte uitlating producties van 22 juli 2009) dat zij belang heeft bij een schadestaatprocedure omdat 't Inboedelke slechte kwaliteit tuinstoelen onder het kwaliteitslabel 'Bois le Duc' heeft verkocht. De rechtbank is daarom van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat sprake is van enige

schade als gevolg van de gestelde merkinbreuk. Voor verwijzing naar de schadestaatprocedure is derhalve geen plaats. Deze vordering zal bij eindvonnis worden afgewezen.

2.5. Gelet op voorgaande overweging en mede gelet op de proceskosten die gemoeid zullen zijn met voortprocederen, geeft de rechtbank partijen in het licht van de eigen stelling van Van Cranenbroek dat een bedrag van EUR 37.000,00 niet in verhouding staat tot de met de inbreuk geleden schade c.q. de aanspraak op winstafdracht, nadrukkelijk in overweging (nogmaals) te trachten een schikking te bereiken met betrekking tot de geschillen in conventie en in reconventie.

Ten overvloede wijst de rechtbank Van Cranenbroek erop dat als de rechtbank al wel tot een verwijzing naar de schadestaatprocedure had kunnen komen, Van Cranenbroek zich vervolgens wederom geconfronteerd had gezien met de op haar rustende bewijslast. Ook in die schadestaatprocedure zou immers een afweging tussen de hoogte van de kosten van een deskundigenonderzoek en de hoogte van geleden schade noodzakelijk zijn geweest.

2.6. Bij het oproepen van de getuigen moet er rekening mee worden gehouden dat het verhoor van een getuige gemiddeld 60 minuten duurt. De namen en woonplaatsen van de getuigen en de tijdstippen waartegen zij zijn opgeroepen, dienen ten minste een week voor het verhoor aan de wederpartij en aan de griffier van de rechtbank te worden opgegeven.

#### **in reconventie**

2.7. In afwachting van de beslissing in conventie wordt iedere beslissing aangehouden.

### **3. De beslissing**

De rechtbank

#### **in conventie**

3.1. draagt Van Cranenbroek op te bewijzen dat Garden Impressions de door (een medewerker van) Van Cranenbroek in juli 2007 bij 't Inboedelke gekochte stoel aan 't Inboedelke heeft geleverd,

3.2. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **23 maart 2011** voor opgave van getuigen en de verhinderdagen van de partijen en hun advocaten in de maanden april 2011 tot en met juli 2011, waarna dag en uur van het getuigenverhoor zullen worden bepaald,

3.3. bepaalt dat dit getuigenverhoor zal plaatsvinden op de terechtzitting van mr. G.A.M. Peper in het gerechtsgebouw te Lelystad aan het Stationsplein 15,

3.4. houdt iedere verdere beslissing aan,

#### **in reconventie**

3.5. houdt iedere verdere beslissing aan.

9 SD

---

Dit vonnis is gewezen door mr. G.A.M. Peper en in het openbaar uitgesproken op  
9 maart 2011.

 MBouw



VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
afgegeven aan mr. C. Borstlap  
te Zwolle dd 09-03-2011  
De griffier der  
Rechtbank Zwolle-Lelystad

 MBouw