

# Vonnis

---

## RECHTBANK DORDRECHT

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 75630 / HA ZA 08-2320

Vonnis van 31 maart 2010

in de zaak van

de vennootschap onder firma  
**INTERLINK CONSULTANTS V.O.F.**,  
gevestigd te Oud-Beijerland,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
advocaat mr. A. Quispel,

tegen

██████████ mede h.o.d.n. RDK Products  
wonende te ██████████  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,  
advocaat mr. V.J. Groot.

Partijen zullen hierna Interlink en ██████████ of RDK Products genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 10 september 2008
- akte uitlating in conventie tevens conclusie van antwoord in reconventie met producties
- akte overlegging producties in conventie en reconventie van de zijde van ██████████
- het proces-verbaal van comparitie van partijen van 5 november 2008
- brief van mr. Quispel van 17 februari 2009 met producties
- faxbrief van mr. Visser van 3 maart 2009 met producties
- faxbrief van mr. Visser van 4 maart 2009 met producties
- het proces-verbaal van comparitie van partijen van 5 maart 2009 met bijlage
- brief van mr. Quispel van 17 maart 2009
- de conclusie van repliek in conventie met producties
- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie met producties
- de conclusie van dupliek in reconventie

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

---

## 2. De feiten

2.1. De onderneming RDK Products is groothandel in kunststof/houten/aluminium ramen, deuren, serres en aanverwante producten. [REDACTED] drijft deze onderneming als eenmanszaak.

2.2. Interlink is een vennootschap onder firma. De onderneming houdt zich bezig met consultancy op het gebied van automatisering voor grafische ontwerpen en de exploitatie van een studio voor elektronisch tekenwerk, opmaak, retouche en automedia. Naast [REDACTED] zijn er nog twee andere vennoten.

2.3. Interlink heeft op 7 december 2006 aan RDK Products een offerte uitgebracht voor de bouw van een startwebsite. Interlink heeft op 4 januari 2007 een factuur gezonden en deze is door RDK Products op 15 januari 2007 betaald.

2.4. Interlink heeft in 2008 de navolgende facturen aan RDK Products toegezonden:  
2008-01590 van 4 januari 2008 ad € 4.310,95  
2008-01589 van 4 januari 2008 ad € 1.671,95  
2008-01591 van 4 januari 2008 ad € 8.500,81  
2008-01592 van 4 januari 2008 ad € 2.296,70  
2008-01593 van 7 januari 2008 ad € 7.702,28  
2008-01594 van 8 januari 2008 ad € 27.649,71  
2008-01600 van 9 januari 2008 ad € 7.407,75  
2008-01601 van 14 januari 2008 ad € 1.005,55  
2008-01602 van 15 januari 2008 ad € 2.193,17  
2008-02611 van 19 februari 2008 ad € 10.295,88  
2008-04647 van 4 april 2008 ad € 2.805,43  
2008-04668 van 29 april 2008 ad € 5.509,70  
Aan deze facturen ligt geen offerte en/of schriftelijke overeenkomst ten grondslag. De facturen zijn niet door RDK Products betaald.

2.5. In de als productie 3 bij conclusie van repliek over gelegde “voorwaarden en afspraken” van Interlink wordt, voor zover hier van belang, standaard vermeld:  
“(…) De hierbij overgelegde tarieven zijn rekennormen en geen aanbidding.  
Voor een passende offerte is nader overleg van essentieel belang. (…)”

2.6. Bij e-mailbericht van 26 mei 2007 heeft [REDACTED] aan Interlink een conceptsamenwerkingsovereenkomst gezonden, welk concept, voor zover hier van belang, als volgt luidt:

“Joint Venture Unique Concepts – [REDACTED]

Partijen:

De ondertekenden Unique Concepts, (...) ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heren [REDACTED]

[REDACTED] en [REDACTED] verder te noemen U.C.

en

Interlink-groep (...) ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer [REDACTED] verder te noemen [REDACTED] (...) dat zij middels deze Joint Venture gestalte willen geven aan onderlinge samenwerking in en coördinatie van verschillende activiteiten.

(...)

**Artikel 1 Doel en wijze van samenwerking**

1. Partijen werken samen bij de verkoop van ramen deuren en kozijnen en andere aanverwante artikelen in de ruimste zin des woord (...)
2. Het doel van de samenwerking is dat U.C. de door [redacted] gepromote producten zelfstandig inkoop en dat [redacted] deze doorverhandeld aan derden.
3. [redacted] treedt in de markt op als zelfstandig ramen, -deuren, -kozijnenhandelaar (...)"

2.7. Bij e-mailbericht van 7 juni 2007 heeft [redacted] desgevraagd aan Interlink een aangepast concept toegezonden.

2.8. Bij e-mailbericht van 7 juni 2007 heeft [redacted] aan Interlink het volgende medegedeeld: "(...) We kunnen per container 300 ramen vervoeren, prijs container € 3000,- ik weet niet of Fred dat heeft ingecalculereerd bij de € 105.

Als het goed is heb ik morgen alle informatie over de ledverlichting.

De producten die we via china-trader gaan importeren, gaan we toch via een website promoten, dus we gaan toch een beroep op jullie doen. (...)"

2.9. Bij e-mailbericht van 7 juni 2007 heeft Spencer Lips (vennoot van Interlink) geantwoord: "Ha [redacted], € 105 in Nederland of nog in China? (...)"

2.10. Interlink heeft bij akte van 5 november 2008 als productie drie onder meer een verklaring harerzijds in het geding gebracht. Daarin verklaart Interlink ter zake van RDK-Products, voor zover hier van belang, als volgt:

" (...) Begin april 2007 kwam [redacted] met het verzoek de RDK-website *geheel* te vernieuwen en 'super professioneel' te maken. (...)

- Daarom werd uitstel van betaling gegund totdat de eerste inkomsten bij RDK-products binnen zouden komen.

- Met [redacted] werden een aantal vaste tarieven voor de verschillende componenten door genomen ter vervaardiging van een CMS-systeem.

(...) Tarieven voor de verschillende typen werkzaamheden waren bij [redacted] bekend.

(...) [redacted] wilde (...) een dealernetwerk in kozijnen. Daartoe nodigde hij een aantal contacten uit. (...) hij (...) verzocht om dit bij Interlink te mogen doen. Aan Interlink (Lips) werd tevens gevraagd om bij deze onderhandelingen aanwezig te zijn. (...)"

Interlink verklaart terzake van Ecolumen, voor zover hier van belang, als volgt:

" (...) In de loop van het RDK-Project was het idee ontstaan. [redacted] en [redacted] een bedrijf zouden opzetten in Ledverlichting. (...) Ruw idee voor Ecolumen: 50-50. Echter er zou gekeken worden naar de juiste juridische vorm en precieze verdeling naar gelang de uiteindelijke inbreng. (...)

Interlink zou, geheel vrijblijvend en was ter wille de eerste kosten voor samples te voorschieten zodat alvast een start gemaakt kon worden met fysieke voorbeelden. Van enige vorm van verplichting was totaal geen sprake. De verrekening/betaling aan Interlink zou worden gedaan per januari 2008.

1<sup>e</sup> 'Ecolumen bv' zou dan gerealiseerd zijn.

2<sup>e</sup> [redacted] zou met de verkoop van kozijndelen zijn deel bijeen gebracht hebben voor de participatie in 'Ecolumen bv'.

Op 7 juni 2007 werd op Interlink (...) een beroep gedaan om een website voor Ledverlichting te gaan bouwen, (...) is in september 2007 de handelsnaam Ecolumen (...) geparkeerd onder RDK-Products. (...)

Om een en ander juridisch op de rit te zetten voor 'Ecolumen bv' moest heel wat informatie vergaard worden, 'Wat te doen'. (...) Door Lips en Interlink werd veel onderzoek verricht.

Begin november 2007 (...) werd de aanvraag verricht voor het vastleggen van de naam en het beeldmerk (...)

Eind november 2007 en begin december 2008 stonden afspraken gepland hoe de bv in te richten, (...)

██████████ bleek in november een afspraak te hebben gehad met een 'oude' relatie? (Nedelko, een groothandel in elektronische materialen) (...) dat Nedelko met een meerderheidsbelang in de onderneming 'Ecolumen' van ██████████ in te willen stappen (...)

Naar blijkt op grond van het gesprek tussen ██████████ en Nedelko is juist Lips buiten spel gezet (...) Interlink had helemaal geen verplichting tot voorfinancieren van zowel sample-aanvraag als INKOOPT van de Led-verlichting. Interlink is alleen maar welwillend geweest voor de start van 'Ecolumen' en heeft de kosten van het samplemateriaal e.d. voorgeschoten. (...)"

2.11. In een brief van 22 januari 2008 (akte van 5 november productie 3) deelt RDK Products aan Interlink, voor zover hier van belang, het volgende mede:

"(...) Er is geen sprake van een door mij verleende opdracht voor het leveren resp. verrichten van die zaken en diensten, dus acht ik mij niet gehouden tot het betalen ervan(...)

Medio 2007 zijn mijn RDK Products (handelsnaam Ecolumen) en Interlink een samenwerking aangegaan voor het opzetten van een onderneming die zich bezig zou gaan houden met aanvankelijk kozijnen en vervolgens (ook) LED verlichting (...). Mijn inbreng bestond uit het opzetten van de zakelijke en commerciële kant. Interlink zou zorg dragen voor het maken van de website en de zakenkaartjes en zou tevens de benodigde financiële middelen ter beschikking stellen die voor het op gang brengen van de onderneming nodig zouden zijn. Als de onderneming van de grond zou komen, zouden Ecolumen en Interlink daarin ieder een belang van 50% krijgen (...)

Om aan eerste opdrachten te kunnen voldoen moest voor een bedrag van € 3000,- aan LED verlichting worden ingekocht en zoals afgesproken zou Interlink voor die voorfinanciering zorgdragen. (...) ondanks herhaald verzoek is Interlink tot die voorfinanciering niet bereid geweest. In plaats daarvan werd (...) door jou opeens de eis gesteld dat jouw zonen ieder een aandeel van 1/6<sup>e</sup> in de onderneming zouden krijgen, jij en ik zouden dan ook ieder 1/6<sup>e</sup> krijgen, waarna er dan 2/6<sup>e</sup> voor een participant zou zijn. (...) Door niet mee te werken aan het kunnen plaatsen van de eerste orders, heb je geprobeerd ongerechtvaardigde druk op me uit te oefenen om met jouw eisen akkoord te gaan. Deze gang van zaken (...) heeft mijn vertrouwen geschaad en het is zoals je weet aanleiding geweest om te besluiten met de samenwerking te stoppen en te proberen de onderneming op een andere manier op te bouwen.

Ik ben bereid om de LED verlichting samples over te nemen en Interlink te vergoeden wat zij daarvoor heeft betaald. Daarnaast ben ik bereid de zakenkaartjes te betalen. Tenslotte ben ik bereid om een redelijke vergoeding te betalen voor het bouwen van de website. Alle andere zaken en diensten genoemd in de facturen van Interlink zijn geheel op jullie eigen initiatief verricht en vallen bovendien onder de door ieder in te brengen werkzaamheden. Dat valt weg tegenover de door mij bestede uren en gemaakte kosten(...)"

2.12. In een brief van 24 januari 2008 (akte van 5 november productie 3), gericht aan RDK Products, deelt Interlink aan ██████████, voor zover hier van belang, het volgende mede:

"(...) Omdat je vanwege "je ziekte" er niet bij kon zijn, hebben we toen de afspraken, die al gemaakt waren met een fiscalist/jurist en verzekeringsman om ons te laten voorlichten, nog afgezegd. Daarbij zou o.a. voorstellen betreffende, inbreng en verdeling enz. aan de orde komen. (...) Terwijl wij in december nog druk bezig waren om de oprichting van "Ecolumen bv" te realiseren om zich als bonafide bedrijf te kunnen presenteren en de zaken op fiscaal\*, juridisch\*, op het gebied van assurantiën\*, conformiteitseisen\*, recalls\*, laboratoriumdossiers\*, enz. te onderzoeken, informatie in te winnen en ga zo maar door, om in januari een nieuwe afspraak met betreffende personen te kunnen maken, was ██████████ doodleuk, achter onze rug om, met een ander partij in zee gegaan, zonder ons daarvan zelfs te verwittigen. (...)

Overigens hebben wij eind november en tijdens de telefonische contacten in december niets van je teleurstelling mogen vernemen. Pas, nadat het kwaad geschied was en je via je telefoontje van 3 januari 2008 dat aan ons mededeelde, waarbij je tevens aangaf voor je eigen bedrijf RDK Products weinig tijd meer te hebben.

3. Betreffende voorfinanciering "1<sup>e</sup> opdracht" voor "Ecolumen bv." (...)

1. het purchaseformulier was nagenoeg klaar, maar toen word je "zogenamd?" ziek.
2. de testrapporten betreffende het product nog aangevraagd moesten worden om de CE markering te kunnen controleren, om het wettelijk verantwoord te kunnen verkopen.
3. de foto betreffende het product die op het ontwerp van het private label van de genoemde bestelling zou komen, zou door jou nog bij de leverancier worden opgevraagd, ondanks onze telefoontjes is dit door jou verzaakt!
4. verder was de aansprakelijkheidsverzekering door toedoen van jouw "ziekte" nog niet afgesloten. Dus viel er niets te bestellen! Hoezo? niet bereid geweest?
4. Vervolgens: Wij hebben geen zaken verricht/gedaan op eigen initiatief. Het bedrijf RDK Products met name [REDACTED] heeft daartoe de opdracht verstrekt of de bestelling gedaan. Alle kosten betreffende RDK website, RDK database's programmering/vulling, Ecolumen database, Ecolumen LED samples, enz. zijn door Interlink voorgefinancierd en zouden met RDK Products uitgesteld naar 2008 verrekend worden. Beste [REDACTED] als wij alle verdere persoonlijke gemaakte uren en kosten in rekening zouden brengen, waarvoor wij ons hebben ingezet om "Ecolumen bv" te kunnen realiseren, zou dat nog minstens het 3-voudige van dat van jou zijn. (...) is uiteraard altijd met ons te praten. (...) Ook natuurlijk over de door ons misgelopen inkomsten van "Ecolumen bv" betreffende de te verwachten omzet/winst in 2008 en daarna. (...)

Met groet,  
Interlink Consultants

[REDACTED]

2.13. In een faxbrief van 8 februari 2008 (akte van 5 november productie 3) deelt de raadsman van [REDACTED] aan Interlink, voor zover hier van belang, het volgende mede: "(...) Het is juist dat mijn cliënt u heeft verzocht een website voor RDK Products te maken. Bij het geven van die opdracht was sprake van een prijs van € 300, - ex BTW. De nu door u gefactureerde € 4310,95 incl. BTW is dus niet in overeenstemming met uw prijsopgave en is bovendien onredelijk hoog. Voor het 2<sup>e</sup> deel, dat u hierbij factureert, heeft u hooguit 2 à 3 dagen werk gehad. Een op die uren bestede redelijke factuur zal door mijn cliënt worden voldaan. (...)"

2.14. In een verklaring van 30 oktober 2008 (brief van 17 februari 2009 productie 6) verklaart [REDACTED], vennoot van Interlink, voor zover hier van belang, als volgt:

"Samenwerking RDK-Products - Interlink

Ik ben voor 1/3 eigenaar van Interlink. (...)

Ik ben bij de bespreking van de [REDACTED] geweest i.v.m. de te maken webportal.(...)

Doordat [REDACTED] met de noorderzon is vertrokken en daarna niets meer van zich liet horen hebben wij veel schade geleden. Tot op heden geen betaalde facturen. Veel niet afgemaakt werk, geen vervolgoopdrachten, waarvoor ik eigenlijk mijn medewerking verleende middels mijn voorgeschoten geld, ook nog niet terug, daardoor ook rentederving. (...)"

### 3. Het geschil

#### in conventie

3.1. Interlink vordert veroordeling bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, van [REDACTED] tot betaling van een bedrag van € 82.849,88 te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over € 81.349,88 vanaf de dag van opeisbaarheid van de desbetreffende facturen, althans de dag der dagvaarding, tot de dag der algehele voldoening, met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van dit geding.

3.2. Interlink voert daartoe het volgende aan.  
Interlink heeft in opdracht en voor rekening van [REDACTED] een grote hoeveelheid werkzaamheden verricht. Voorts heeft Interlink in opdracht en voor rekening van [REDACTED] en ten behoeve van [REDACTED] geldbedragen voorgeschoten en betalingen gedaan, welke mede betrekking hadden op door [REDACTED] te zamen met [REDACTED] (hierna [REDACTED]) op te richten vennootschap Ecolumen B.V.  
Partijen hebben de afspraak gemaakt dat Interlink de betreffende werkzaamheden zou verrichten tegen de gebruikelijke, binnen haar onderneming geldende voorwaarden. [REDACTED] heeft met Interlink de afspraak gemaakt dat de vergoeding voor de werkzaamheden in januari 2008 betaald zou worden.  
[REDACTED] is ondanks herhaalde sommaties in gebreke gebleven met de betaling van de door Interlink aan [REDACTED] verzonden facturen.  
[REDACTED] is gehouden de door Interlink voorgeschoten geldbedragen aan Interlink te vergoeden.  
Interlink is gerechtigd tot de wettelijke handelsrente en de buitengerechtelijke incassokosten.

3.3. [REDACTED] voert verweer als volgt.  
Er is tussen Interlink en [REDACTED] geen overeenkomst van opdracht voor de door Interlink in rekening gebrachte werkzaamheden tot stand gekomen. [REDACTED] is de door Interlink gevorderde geldbedragen niet aan Interlink verschuldigd.  
[REDACTED] en Interlink/[REDACTED] hebben getracht op basis van een 50/50 verhouding een samenwerking op te zetten. [REDACTED] zou de commerciële activiteiten op zich nemen en [REDACTED] zou via Interlink zorgdragen voor de administratieve werkzaamheden en de financiering van in te kopen materialen.  
Er is nooit een onderscheid gemaakt tussen Interlink en [REDACTED]. [REDACTED] was Interlink en gedroeg zich ook zo.  
In juni 2007 was de samenwerking een feit, zowel terzake van kozijnen als terzake van LED verlichting.  
[REDACTED] heeft per eind december 2007 de samenwerking beëindigd.  
[REDACTED] heeft bij brief van 22 januari 2008, respectievelijk faxbrief van 8 februari 2008 gemotiveerd bezwaar gemaakt tegen de facturen van Interlink.  
De facturen van Interlink zijn grotendeels onbegrijpelijk ten aanzien van de aard van de verrichte werkzaamheden, ze zijn onvoldoende gespecificeerd om inhoudelijk op te reageren en waar de aard van de werkzaamheden wel herkenbaar is, worden kosten in rekening gebracht die in geen enkele verhouding staan tot de daadwerkelijk verrichte werkzaamheden. De desbetreffende werkzaamheden zijn steeds geheel op eigen initiatief van Interlink, respectievelijk [REDACTED] geschied.  
[REDACTED] betwist de buitengerechtelijke incassokosten.

#### in reconventie

3.4. [REDACTED] vordert veroordeling bij vonnis van Interlink tot betaling van een schadevergoeding nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet.

3.5. [REDACTED] voert daartoe naast hetgeen hij in conventie heeft gesteld het volgende aan.

heeft jegens wanprestatie gepleegd en onrechtmatig gehandeld. heeft voor zich zelf, maar tevens in zijn hoedanigheid van vennoot van Interlink gehandeld, zodat zijn handelen evenzeer aan Interlink kan worden toegerekend.

heeft door toedoen van Interlink, die haar medewerking heeft gegeven aan voornoemde handelwijze van , de samenwerking moeten beëindigen. Interlink heeft aldus onrechtmatig jegens gehandeld. heeft door het handelen van en Interlink schade geleden.

3.6. Interlink voert verweer als volgt.

primair

Tussen Interlink en heeft nimmer een samenwerkingsverband bestaan. Er was een samenwerkingsverband tussen en , vennoot van Interlink, voor zover het betreft de oprichting van Ecolumen. heeft niet namens Interlink gehandeld maar steeds voor zichzelf. Dit is aan duidelijk gemaakt en voor kenbaar geweest.

Subsidiair

Interlink betwist dat zij aanleiding heeft gegeven om de samenwerking te beëindigen. Interlink heeft niet onrechtmatig jegens gehandeld. biedt geen enkel inzicht in de door hem geleden schade. mag niet toegelaten worden tot de schadestaatprocedure.

#### 4. De beoordeling

##### in conventie

4.1. Interlink baseert haar vordering op tussen Interlink en in 2007 tot stand gekomen overeenkomsten van opdracht.

Interlink beroept zich ten bewijze van het bestaan van de betreffende overeenkomsten op een groot aantal e-mailberichten tussen en Interlink, respectievelijk de drie vennoten van Interlink, alsmede daarmee samenhangende e-mailberichten aan en van derden.

heeft zeer uitvoerig gemotiveerd betwist dat Interlink werkzaamheden heeft verricht en betalingen heeft gedaan, respectievelijk geldbedragen heeft voorgesloten ter uitvoering van overeenkomsten van opdracht tussen Interlink en uitgezonderd voor zover het betreft de werkzaamheden waarop factuur 2008-01590 van 4 januari 2008 ad € 4.310,95 inclusief BTW ziet.

Volgens werkten Interlink en vanaf juni 2007 feitelijk samen in RDK Products, respectievelijk Ecolumen om te komen tot een winstgevende handel in kozijnen, respectievelijk Led verlichting, en onderzochten zij onder meer verschillende samenwerkingsvarianten, financieringsvormen en risicoverdelingen en verkenden zij de mogelijkheden van marketing en sales. Voorts voerden partijen besprekingen en onderhandelingen met freelancers en potentiële afnemers.

Ter comparitie heeft Interlink nadrukkelijk volhard in haar enkele stelling dat tussen partijen overeenkomsten van opdracht zijn tot stand gekomen en toegelicht dat alle opdrachten door aan Interlink zijn verstrekt voordat sprake was van een eventuele samenwerking tussen in privé en om te komen tot een handel in Led producten in Ecolumen. Volgens Interlink is daarover eerst gesproken omstreeks oktober 2007. Een (voornemen tot) samenwerking tussen Interlink en voor de handel in kozijnen in RDK Products is volgens Interlink nimmer aan de orde geweest.

4.2. Anders dan Interlink heeft gesteld, kunnen de door Interlink verrichte werkzaamheden niet worden aangemerkt als op mondelinge overeenkomsten van opdracht gebaseerde uitvoeringshandelingen waardoor - naar de Rechtbank begrijpt - overeenkomsten van opdracht zouden zijn geconstitueerd. Uit de desbetreffende e-mailberichten volgt niet dat [REDACTED] aan Interlink opdracht heeft gegeven om een uitgebreid systeem te bouwen rond RDK Products met als doelen: nieuwe website, voorraadadministratie, het uitbrengen van offertes en facturen, etc., zoals Interlink stelt. Ook volgt uit de e-mailberichten niet dat [REDACTED] aan Interlink opdracht heeft gegeven om een website te bouwen ten behoeve van de op te richten onderneming in Led verlichting Ecolumen. Evenmin kan in genoemd e-mailverkeer enig aanknopingspunt worden gevonden voor de stelling van Interlink dat partijen de afspraak hebben gemaakt dat Interlink deze werkzaamheden zou verrichten tegen de gebruikelijke, binnen haar onderneming geldende voorwaarden. Overigens veronderstellen deze voorwaarden dat voorafgaand aan een opdracht overleg plaatsvindt op basis waarvan Interlink een offerte opstelt; Interlink is ook bij de opdracht van [REDACTED] van december 2006 aldus te werk gegaan. Uit de desbetreffende e-mailberichten kan worden afgeleid dat Interlink in overleg en op verzoek van [REDACTED] incidenteel bepaalde werkzaamheden heeft verricht, maar niet ten titel waarvan dat is geschied. Het betreft uitvoerende werkzaamheden, zoals het plaatsen van foto's op de website van RDK Products, het kraken van een pdf file voor het fotomateriaal, het verwerken een mailing aan architecten, aannemers, etc. Uit niets valt af te leiden dat Interlink deze werkzaamheden als opdrachtnemer op instructiebasis en op aanwijzing van [REDACTED] als opdrachtgever verrichtte, zoals Interlink stelt. Interlink licht in het geheel niet toe waarop de eventuele instructies betrekking hadden en wat deze in concreto inhielden.

Niet goed duidelijk is ook waarom Interlink de door haar voorgeschoten geldbedragen, althans verrichte betalingen kwalificeert als opdracht. In het licht van art. 7:400 lid 1 BW is daarvan geen sprake. Veeleer zou sprake kunnen zijn van een overeenkomst van geldlening, of een samenwerkingsovereenkomst. Daarop is de vordering evenwel - naar vele malen met nadruk wordt aangevoerd - niet gestoeld.

Uit de desbetreffende e-mailberichten, noch uit de overige door Interlink in dit verband in het geding gebrachte stukken (onder meer betalingsberichten) volgt dat Interlink en [REDACTED] buiten de kaders van een (voorgenomen) samenwerking in RDK Products, respectievelijk Ecolumen zoals Interlink nadrukkelijk stelt, überhaupt afspraken hebben gemaakt over de (verplichting tot) (terug)betaling door [REDACTED] van de door Interlink gevorderde bedragen. Bovendien specificeert Interlink de gestelde betalingsafspraken niet. Interlink maakt niet inzichtelijk wanneer en ter zake waarvan welke betalingsafspraken zijn gemaakt. Interlink stelt dat een uitgestelde betaling in verband met de te verwachten resultaten in de onderneming in kozijnen is overeengekomen, maar ook dat een uitstel van betaling is overeengekomen in afwachting van resultaten in de onderneming in LED verlichting (Ecolumen). Tegelijkertijd betoogt Interlink dat is overeengekomen dat in januari 2008 met RDK Products zou worden verrekend. Uit hoofde van welke rechtsbetrekking dan verrekend zou (kunnen) worden laat Interlink onbesproken. Interlink zet niet nader uiteen of voor de betalingen, althans de voorgeschoten bedragen ten behoeve van zowel RDK Products als ook Ecolumen dezelfde betalingsvoorwaarden zijn overeengekomen.

Bovendien verklaart Interlink tegenstrijdig. Enerzijds legt zij aan alle gefactureerde werkzaamheden en voorgeschoten/betaalde geldbedragen een overeenkomst van opdracht ten grondslag, anderzijds betoogt zij dat zij de samples van kozijnen voor RDK Products respectievelijk de samples van LED producten voor Ecolumen, alsook bepaalde backoffice



---

activiteiten geheel onverplicht als service heeft betaald, althans voorgeschoten, respectievelijk heeft uitgevoerd.

4.3. Naar de Rechtbank uit de standpunten van partijen en de grote hoeveelheid overgelegde producties, en meer in het bijzonder de als productie drie in het geding gebrachte verklaring van Interlink, de brief van Interlink aan RDK Products van 24 januari 2008, de verklaring van [REDACTED] vennoot van Interlink, van 30 oktober 2008, de conceptsamenwerkingsovereenkomsten inzake kozijnen tussen Unique Concepts en Interlink van mei 2007, respectievelijk juni 2007, alsook de activiteiten en werkzaamheden welke onder meer bij de facturen 2008-01593 (onder meer: "onderzoek CE en NEN normen en Europese normen onderzoek kwaliteitsnormen tbv import wet-&regelgeving, overleg tbv productveiligheid; Fiscaal-Juridische Infokosten Bespreking tbv Fiscaal-Juridische aspecten tbv bv"), 2008-01594: (onder meer: "vergaren en opschonen Prospects NAW gegevens"), en 2008-04668 (onder meer: "Artistieke, creatieve ontwikkeling en technische uitvoering "Ecolumen" ©Interlink Consultants", onderzoekskosten landelijke handelsnaam en onderzoekskosten in Benelux merknaam Ecolumen klassen 11 en 35, verrichting van depot beeldmerk Ecolumen in Benelux merkenregister en deponeren) in rekening worden gebracht, veeleer begrijpt, hebben partijen - ieder vanuit de eigen achtergrond en competentie - samengewerkt aan de ontwikkeling en realisatie van een winstgevende handel in kozijnen RDK Products, respectievelijk LED verlichting in Ecolumen. Tegen deze achtergrond moet het ervoor worden gehouden dat partijen in beginsel als gelijkwaardige ondernemers deelnamen aan de ontwikkeling en realisatie van een tweetal nog onzekere projecten, in welk kader zij tevens in overleg zochten naar een voor beide partijen acceptabele vorm van samenwerking en risicoverdeling. Met deze gang van zaken is bezwaarlijk verenigbaar de stelling van Interlink dat zij de door haar verrichte werkzaamheden als opdrachtnemer op instructiebasis en op aanwijzing van [REDACTED] als opdrachtgever verrichtte.

4.4. Het vorenstaande voert tot de slotsom dat de door Interlink in de periode mei 2007 tot en met december 2007 verrichte werkzaamheden en betalingen, behoudens de in rechtsoverweging 4.1. genoemde uitzondering, niet kunnen worden aangemerkt als in de verhouding opdrachtgever-opdrachtnemer verrichte uitvoeringswerkzaamheden. Interlink heeft tegenover de gemotiveerde betwisting door [REDACTED] haar stelling dat sprake is van overeenkomsten van opdracht niet nader onderbouwd met concrete feiten, hetgeen wel van haar mocht worden verwacht. Daarom zal het bewijsaanbod van Interlink worden gepasseerd en zal de vordering van Interlink in zoverre als onvoldoende onderbouwd worden afgewezen.

4.5. Uit de faxbrief van de raadsman van [REDACTED] van 8 februari 2008 volgt dat [REDACTED] aan Interlink opdracht heeft gegeven een website voor RDK Products te maken; de werkzaamheden waarop factuur 2008-01590 van 4 januari 2008 ad € 4.310,95 inclusief BTW ziet betreffen het tweede deel van die opdracht. [REDACTED] heeft gemotiveerd aangevoerd dat de factuur onredelijk hoog is. De kosten zijn buiten proportie voor wat er gedaan is en bovendien waren diverse uitvoeringsonderdelen al in het eerste deel vervat, aldus [REDACTED]. Gelet op de gemotiveerde betwisting door [REDACTED] rust op grond van de hoofdregel van artikel 150 Rv de last tot het leveren van bewijs van de door Interlink gestelde overeenstemming over tarieven en voorwaarden, alsook de redelijkheid van de omvang van de werkzaamheden en het in rekening gebrachte aantal uren op Interlink. Overeenkomstig haar aanbod zal Interlink daartoe in de gelegenheid worden gesteld. Concreet betekent dit

---

dat Interlink feiten en omstandigheden dient te bewijzen waaruit blijkt dat de gestelde overeenstemming is bereikt en de in rekening gebrachte uren en kosten redelijk zijn.

4.6. De vordering tot vergoeding van buitengerechtigde kosten zal worden afgewezen. Interlink heeft niet (voldoende onderbouwd) gesteld dat zij deze kosten daadwerkelijk heeft gemaakt en dat die kosten betrekking hebben op verrichtingen die meer omvatten dan een enkele aanmaning, het enkel doen van een schikkingsvoorstel, het inwinnen van eenvoudige inlichtingen of het op gebruikelijke wijze samenstellen van het dossier.

4.7. De rechtbank houdt voor het overige iedere beslissing aan.

#### in reconventie

4.8. [REDACTED] legt aan zijn vordering ten grondslag dat Interlink onrechtmatig jegens [REDACTED] heeft gehandeld door [REDACTED] te noodzaken de bestaande samenwerking vroegtijdig af te breken. [REDACTED] suggereert dat Interlink op oneigenlijke gronden, na (dankbaar) de inspanningen van [REDACTED] aanvaard te hebben genomen, heeft geweigerd de inkoop van de goederen voor de eerste order LED producten te financieren zoals tussen partijen was overeengekomen, met als enig of belangrijk(st) oogmerk zelf de vruchten van die inspanningen te plukken. [REDACTED] vordert vergoeding van het positief contractsbelang.

4.9. Voor zover Interlink de stelling van [REDACTED], dat [REDACTED] in het kader van de samenwerking met [REDACTED] niet alleen prive maar ook in hoedanigheid handelde, namelijk als vennoot van Interlink, betwist en betoogt dat uitsluitend is samengewerkt door [REDACTED] privé en [REDACTED] in Ecolumen en van enige samenwerking tussen [REDACTED] en Interlink geen sprake geweest, faalt haar verweer. Er is in de periode april 2007 tot en met november 2007 veelvuldig per email contact geweest tussen [REDACTED] en [REDACTED] en tussen [REDACTED] en de overige vennoten van Interlink, [REDACTED]. Uit de door partijen in het geding gebrachte producties volgt dat [REDACTED] en de andere vennoten actief betrokken zijn geweest bij de totstandbrenging van een samenwerking in RDK Products en Ecolumen. Alle correspondentie, ook de correspondentie door [REDACTED] die incidenteel weer door een van de andere vennoten werd overgenomen, is gevoerd op naam van Interlink. Samples van kozijnen en LED producten zijn gefinancierd door Interlink. Interlink zou de eerste verkooporder(s) in LED producten financieren. Interlink verrichte ten behoeve van de samenwerking bepaalde BackOffice activiteiten. Onderzoek ten behoeve van Ecolumen werd verricht door de vennoten van Interlink. Voorts kan de brief van 24 januari 2008 van Interlink aan [REDACTED] bezwaarlijk anders worden begrepen dan dat partijen feitelijk hebben samengewerkt om te komen tot een vorm van samenwerking in een onderneming in Led producten, Ecolumen. Weliswaar hebben [REDACTED] in hun verklaringen van 30 oktober 2008 verklaard dat zij voor een 1/3 eigenaar zijn van Interlink en heeft [REDACTED] in zijn verklaring verklaard dat zijn instemming vereist is indien [REDACTED] namens Interlink "ergens voor 50% in zou zitten", maar Interlink heeft niet gesteld, noch is anderszins gebleken dat [REDACTED] niet volledig bevoegd was om namens Interlink op te treden, zodat van die bevoegdheid en de gebondenheid van Interlink aan het handelen van [REDACTED] wordt uitgegaan, daargelaten de rol die de andere vennoten in de desbetreffende samenwerking hebben gehad.

4.10. Subsidiair heeft Interlink gemotiveerd betwist dat zij [REDACTED] enige aanleiding heeft gegeven om de samenwerking voortijdig te beëindigen. Volgens Interlink was men nog doende met het verzamelen van de noodzakelijke informatie om te kunnen komen tot een definitieve samenwerkingsovereenkomst en de keuze van de rechtsvorm van de onderneming Ecolumen, en viel er dus nog niets te bestellen. Interlink benadrukt dat het [REDACTED] is geweest die eenzijdig de samenwerking heeft beëindigd en zonder Interlink daarin te kennen met een andere partij in zee is gegaan. Voorts voert Interlink aan dat [REDACTED] op geen enkele wijze zijn schade heeft onderbouwd.

4.11. De rechtsverhouding tussen partijen die met elkaar onderhandelen, wordt beheerst door de goede trouw. Indien de onderhandelingen zo ver gevorderd zijn dat partijen er op mochten vertrouwen dat de onderhandelingen zullen resulteren in een overeenkomst (totstandkomingsvertrouwen), kunnen partijen de onderhandelingen en de in het kader van de onderhandelingen en vooruitlopend op de overeenkomst al gestarte samenwerking niet te goeder trouw afbreken. De partij die de samenwerking en de onderhandelingen toch eenzijdig beëindigt, is in beginsel schadeplichtig. In beginsel, omdat het afbreken van onderhandelingen nadat totstandkomingsvertrouwen is ontstaan gerechtvaardigd, en niet in strijd met de goede trouw, kan zijn indien zich onvoorziene omstandigheden voordoen dan wel indien de onderhandelingspartner zodanig onredelijk handelt dat van de ander niet gevergd kan worden dat hij de onderhandelingen en / of de samenwerking voortzet. In dat geval kan de partij, die de samenwerking eenzijdig beëindigt, onder omstandigheden, aanspraak maken op vergoeding van de schade die het gevolg is van het door zijn contractspartner veroorzaakte afbreken van de onderhandelingen.

4.12. [REDACTED] vordert vergoeding van het positief contractsbelang, hetgeen tenminste totstandkomingsvertrouwen veronderstelt. [REDACTED] stelt de aanwezigheid van een zodanig vertrouwen niet expliciet, laat staan dat hij deze kennelijk impliciete stellingname feitelijk onderbouwt.

Van [REDACTED] had (onder meer) verwacht mogen worden dat hij nader had aangegeven op grond van welke feiten en omstandigheden het aannemelijk was dat bij voortzetting van de onderhandelingen enigerlei samenwerkingsovereenkomst tot stand zou zijn gekomen, op welke onderdelen al definitieve overeenstemming bestond, welke onderdelen partijen nog verdeeld hield en hoe dit een en ander zich tot elkaar verhield. Evenmin heeft [REDACTED] feiten en omstandigheden gesteld waaruit zou volgen dat op het moment dat de onderhandelingen stuk liepen een situatie was bereikt waarin Interlink niet mocht breken zonder aan [REDACTED] gemaakte kosten en schade te vergoeden (negatief contractsbelang).

Ook zijn stelling dat Interlink door oneigenlijke eisen te stellen aan de eigendomsverhoudingen binnen de samenwerking de onderhandelingen heeft gefrustreerd en vervolgens door te weigeren de eerste orders te financieren feitelijk de samenwerking heeft beëindigd, heeft [REDACTED] in het geheel niet nader met concrete feiten onderbouwd. Dat mocht van [REDACTED] gelet op de uitvoerig gemotiveerde betwisting door Interlink wel worden verwacht.

De vordering van [REDACTED] tot vergoeding van het positief contractsbelang wegens frustreren van de onderhandelingen en het de facto beëindigen van de samenwerking door Interlink zal als onvoldoende onderbouwd worden afgewezen.

4.13. De rechtbank houdt om proceseconomische redenen voor het overige iedere beslissing aan.

## 5. De beslissing

De rechtbank

**in conventie**

5.1. draagt Interlink op ter zake van de werkzaamheden waarop factuur 2008-01590 van 4 januari 2008 ad € 4.310,95 inclusief BTW ziet, feiten en omstandigheden te bewijzen waaruit blijkt dat de gestelde overeenstemming is bereikt en dat de in rekening gebrachte uren en kosten redelijk zijn.

5.2. bepaalt dat, indien Interlink het bewijs door middel van **getuigen** wenst te leveren, zij **binnen twee weken** na de datum van dit vonnis schriftelijk en gemotiveerd aan de rechtbank - ter attentie van de roladministratie van de sector civiel - om een nadere dag- en uurbepaling dient te vragen onder opgave van de verhinderdata van alle partijen in de volgende drie maanden,


5.4. bepaalt dat Interlink, indien zij het bewijs niet door getuigen wenst te leveren maar door overlegging van **bewijsstukken** en / of door een ander bewijsmiddel, zij dit **binnen twee weken** na de datum van dit vonnis schriftelijk aan de rechtbank - ter attentie van de roladministratie van de sector civiel - en aan de wederpartij moet opgeven,

5.5. bepaalt dat **alle partijen** uiterlijk twee weken voor het eerste getuigenverhoor **alle beschikbare bewijsstukken** aan de rechtbank en de wederpartij moeten toesturen,

**in conventie en reconventie**

5.6. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.A.M. van den Berk en in het openbaar uitgesproken op 31 maart 2010.



WOLFF MEIJER  
AARDEW.  
De griffier van de  
rechtbank Dord