

vonnis

RECHTBANK ZUTPHEN

Sector Civiel – Afdeling Handel

zaaknummer / rolnummer: 121398 / KG ZA 11-113

Vonnis in kort geding van 24 mei 2011

in de zaak van

1. STEFAAN LODEWIJK TERWEDUWE,
wonende te Laakdal (België),
2. de rechtspersoon naar het recht van België
MITRA N.V.,
gevestigd te Wommelgem (België),
eisers,
advocaat P.L. Reeskamp te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RICCI STOFFERING B.V.,
gevestigd te Nunspeet,
gedaagde,
niet verschenen,
2. GIUSEPPE ALBERTO MARIA RICCI,
wonende te Nunspeet,
gedaagde,
verschenen in persoon.

Eisers zullen hierna afzonderlijk Terweduwe en Mitra en gezamenlijk Terweduwe c.s. worden genoemd. Gedaagden zullen hierna afzonderlijk Ricci Stoffering en Ricci en gezamenlijk Ricci Stoffering c.s. worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 12 april 2011
- de mondelinge behandeling van 10 mei 2011
- het tijdens de behandeling tegen de niet verschenen Ricci Stoffering verleende verstek
- de brief met producties van Ricci van 5 mei 2011
- de pleitnota van Terweduwe c.s.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. Terweduwe is interieurarchitect. Mitra biedt sinds 1996 zogenaamde "home theaters" aan. De diensten van Mitra bestaan uit het ontwerpen en installeren van op maat gemaakte luxueuze thuisbioscopen.
- 2.2. Ricci is bestuurder geweest van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Ricci Meubellijn B.V. (hierna te noemen Ricci Meubellijn). Ricci Meubellijn heeft thuisbioscoopstoelen geproduceerd. Bij uitspraak van de rechtbank Zutphen is Ricci Meubellijn op 21 april 2009 in staat van faillissement verklaard. Op 2 november 2010 is het faillissement opgeheven wegens gebrek aan baten.
- 2.3. De "Fortuny" is een thuisbioscoopstoel. De Fortuny bestaat naast de rugleuning met hoofdsteun en het zitvlak met inklapbare voetenbank uit twee houten zijkanten. De houten zijkanten hebben een ronde, bol lopende, bovenkant, waarbij de voorzijde hoger is dan de achterkant. Op de houten zijkanten rusten de armleuningen, die door hun ronde, hol lopende, onderzijde aansluiten op de houten zijkanten. De rugleuning, hoofdsteun, zitvlak, voetenbank en armleuningen bestaan uit hetzelfde materiaal.
- 2.4. De Fortuny is in de periode van 2002 tot 2009 in opdracht van Mitra door Ricci Meubellijn geproduceerd. Mitra heeft de Fortuny aan verschillende klanten verkocht als onderdeel van haar thuisbioscopen. De Fortuny is in 2002 voor het eerst door Mitra bij een klant van haar geplaatst.
- 2.5. Terweduwe c.s. heeft als productie 2 tekeningen en schetsen van een stoel in het geding gebracht. Onder de tekeningen op het eerste vel staat: "*Model FORTUNY home-cinema zetel – Ontwerp Stef Terweduwe voor MITRA NV – 2000*". Als productie 1 heeft Terweduwe c.s. een factuur van Terweduwe aan Mitra van 12 december 2000 in het geding gebracht, waarin onder meer staat:
"*BETREFT ZETEL DESIGN FORTUNY 80000 BEF*"
- 2.6. Ricci heeft als bestuurder van Ricci Meubellijn een brief van 12 november 2007 verzonden aan Mitra, waarin onder meer het navolgende staat:
"*Hierbij bevestigen wij U dat MITRA NV, gevestigd Hoevenstraat 45, 2160 Wommelgem, België, handelsregisternummer 0424.896,028, rechthebbende is van modelrechten en overige intellectuele eigendomsrechten op de door Ricci Meubellijn BV in opdracht van Mitra NV vervaardigde zetels van het type Fortuny.*"
- 2.7. Ricci is de vader van de heer P.D. Ricci, die via Ricci Holding B.V. (Ricci Holding) enig aandeelhouder en bestuurder is van Ricci Stoffering.
- 2.8. Ricci Stoffering voert een onderneming die zich richt op de stoffeerderij. Ricci Stoffering heeft in 2011 via de website vitacollection.nl thuisbioscoopstoelen van het type "Vision" te koop aangeboden. De Vision verschilt niet van de Fortuny. De Vision is eerder al, in 2009 en 2010, te koop aangeboden op de website van Vita Comfort.
- 2.9. Op de website van Ricci Stoffering hebben foto's gestaan met daarop afbeeldingen van door Ricci Meubellijn in opdracht van Mitra gemaakte Fortuny's en bewerkte afbeeldingen van door Mitra gerealiseerde thuisbioscopen.

3. De vordering

3.1. Terweduwe c.s. vordert dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- (i) ieder der gedaagden met onmiddellijke ingang zal verbieden inbreuk te maken op de auteursrechten op de in het lichaam der dagvaarding bedoelde "Fortuny" thuisbioscoopstoelen, meer in het bijzonder ieder der gedaagden zal verbieden de "Vision" thuisbioscoopstoelen (met inbegrip van thuisbioscoopstoelen die daarmee slechts op ondergeschikte punten verschillen) te (re)produceren, aan te bieden, te verkopen en/of op enigerlei andere wijze te exploiteren;
- (ii) ieder der gedaagden met onmiddellijke ingang zal verbieden om foto's van de website of uit brochures van Mitra, al dan niet in gewijzigde vorm, te gebruiken op websites, meer in het bijzonder op de website vitacollection.nl, of in andere (reclame)uitingen die uitgaan van één of meer gedaagden;
- (iii) ieder der gedaagden zal veroordelen om per overtreding van één of beide van de hierboven bedoelde verboden aan eiseressen een dwangsom te betalen van € 10.000,- dan wel, ter keuze van eiseressen, van € 10.000,- per betrokken product of per dag, dat de inbreuk door de desbetreffende gedaagde na betekening van het vonnis zal voortduren of een of meer van de bevelen niet geheel worden nagekomen;
- (iv) ieder der gedaagden zal veroordelen om de door eiseressen werkelijk gemaakte gerechtskosten en andere kosten, waaronder begrepen de volledige kosten van juridische bijstand als bedoeld in artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering te voldoen binnen zeven dagen na dagtekening van het vonnis, onder bepaling dat indien de gedingkosten niet binnen genoemde termijn zijn voldaan, hierover vanaf de achtste dag wettelijke rente verschuldigd is

en voorts:

- (v) de redelijke termijn als bedoeld in artikel 1019i van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zal bepalen op 6 maanden nadat het in deze te wijzen vonnis in kracht van gewijsde zal zijn.

3.2. Terweduwe c.s. legt aan zijn vorderingen, tegen de achtergrond van de vaststaande feiten, de navolgende stellingen ten grondslag. In 1999-2000 heeft Terweduwe op verzoek van Mitra het ontwerp voor de Fortuny thuisbioscoopstoelen gemaakt. Terweduwe is rechthebbende van de auteursrechten op de Fortuny. Mitra heeft de exclusieve licentierechten op de Fortuny. Door via de website vitacollection.nl aan de Fortuny identieke thuisbioscoopstoelen aan te bieden, zonder dat Terweduwe c.s. hiervoor toestemming hebben gegeven, maakt Ricci Stoffering inbreuk op de auteursrechten van Terweduwe en de exclusieve licentierechten van Mitra. Hiermee handelt Ricci Stoffering onrechtmatig jegens Terweduwe c.s. Voor het geval er geen sprake zou zijn van een auteursrechtinbreuk, geldt dat Ricci Stoffering onrechtmatig jegens Terweduwe c.s. handelt door bij wijze van slaafse nabootsing thuisbioscoopstoelen aan te bieden die gelijk zijn aan de Fortuny. De auteursrechtinbreuk dan wel slaafse nabootsing door Ricci Stoffering is onrechtmatig jegens Mitra, doordat aldus de

exploitatie van de Fortuny op grond van haar exclusieve licentierechten wordt gefrustreerd. Mitra kan zich hiertegen dan ook verzetten op grond van artikel 6:162 BW.

3.3. Afgezien van de frustratie van Mitra's exclusieve licentierechten, handelt Ricci Stoffering onrechtmatig jegens Mitra door op haar website foto's weer te geven van de Fortuny en van door Mitra gerealiseerde thuisbioscopen. De onrechtmatigheid van dit geheel is gelegen in het ten onrechte de indruk wekken dat Ricci Stoffering de thuisbioscopen heeft ingericht en de Fortuny heeft geproduceerd, terwijl dit door respectievelijk in opdracht van Mitra is gebeurd.

3.4. Niet alleen Ricci Stoffering maar ook Ricci maakt inbreuk op de rechten van Terweduwe c.s. door aan de Fortuny identieke stoelen te koop aan te bieden op de website van Ricci Stoffering en door foto's van de website van Mitra weer te geven op de website van Ricci Stoffering. Na het beëindigen van de samenwerking tussen Mitra en Ricci Meubellijn is Ricci door blijven gaan met het vervaardigen en te koop aanbieden van kopieën van de Fortuny. Mitra heeft goede redenen om aan te nemen dat Ricci deze inbreukmakende activiteiten na het faillissement van Ricci Meubellijn heeft voortgezet via Ricci Stoffering. Ricci heeft te gelden als feitelijke beleidsbepaler – in de zin van HR 15 februari 2002, NJ 2002/464 – van Ricci Stoffering. Dit maakt dat het gerechtvaardigd is om de verzochte voorzieningen ook tegen Ricci persoonlijk op te leggen.

4. Het verweer

4.1. Ricci voert verweer. Ricci betwist dat Terweduwe de auteursrechthebbende van de Fortuny is en stelt dat hij het model van de stoel heeft ontworpen. De Vision heeft Ricci al beschermd sinds april 2003. De foto's op de website van Ricci Stoffering zijn gemaakt door een reclamebureau, zodat het Ricci Stoffering c.s. vrijstaat om deze foto's te gebruiken.

4.2. Er kan worden onderhandeld over het model van de Fortuny, maar pas nadat Mitra de nog openstaande facturen van Ricci Stoffering heeft betaald.

5. De beoordeling

Toepasselijk recht en rechtsmacht

5.1. Terweduwe is woonachtig in België en Mitra is een rechtspersoon naar het recht van België. Ricci woont in Nederland en Ricci Stoffering is in Nederland gevestigd. Gezien deze internationale aspecten dient allereerst beoordeeld te worden of de Nederlandse rechter bevoegd is om van het onderhavige geschil kennis te nemen en zo ja, welk recht hierop van toepassing is.

5.2. Het onderhavige geschil valt onder het toepassingsgebied van de Verordening (EG) Nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (Brussel I), zodat op basis van deze verordening beoordeeld moet worden of de Nederlandse rechter rechtsmacht heeft. Artikel 2 Brussel I bepaalt dat onverminderd deze verordening zij die woonplaats hebben op het grondgebied van een lidstaat, ongeacht hun nationaliteit, opgeroepen worden voor de gerechten van die lidstaat. Ricci heeft woonplaats te Nederland. Ricci Stoffering is gevestigd te Nederland, zodat op grond van artikel 60 lid 1 Brussel I heeft te gelden dat ook zij woonplaats heeft te Nederland. Derhalve heeft de Nederlandse rechter rechtsmacht op grond van artikel 2 Brussel I.

5.3. Artikel 47 lid 1 van de Auteurswet (AW) bepaalt onder meer dat deze wet van toepassing is op alle werken waarvan de makers Nederlander zijn. Artikel 5 van de Berner Conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst (BC) bepaalt dat de auteur van een beschermd werk in de landen van de Berner Unie (waartoe zowel België als Nederland behoren) die niet het land van oorsprong van het werk zijn, de rechten geniet welke de onderscheidene wetten nu of in de toekomst aan eigen onderdanen verlenen of zullen verlenen. Zodoende behoeft althans in dit verband niet beoordeeld te worden wie van partijen de auteursrechthebbende is van de Fortuny, nu de Auteurswet in alle gevallen van toepassing is.

Verstekverlening Ricci Stofferling

5.4. Ricci Stofferling is niet in het geding verschenen, zodat tegen haar verstek is verleend. De vorderingen van Terweduwe c.s. jegens Ricci Stofferling zullen derhalve worden toegewezen, met uitzondering van (die delen van) de vorderingen waarvan in het navolgende wordt geoordeeld dat deze de voorzieningenrechter onrechtmatig of ongegrond voorkomen.

Auteursrecht

5.5. Tussen partijen is in geschil wie de auteursrechthebbende is van het model van de Fortuny, en in het verlengde daarvan, of Ricci Stofferling c.s. onrechtmatig handelt jegens Terweduwe c.s. door een thuisbioscoopstoel te maken en te koop aan te bieden met het model van de Fortuny. Artikel 1 AW bepaalt dat het auteursrecht het uitsluitend recht van de maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst is, om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen. Tussen partijen is niet in geschil dat het model van de Fortuny thuisbioscoopstoel een werk is in de zin van de artikelen 1 en 10 AW, zodat te gelden heeft dat de maker van het model de auteursrechthebbende is.

5.6. Terweduwe c.s. heeft gesteld dat het model van de Fortuny is ontworpen door Terweduwe. Ricci heeft dit betwist en heeft ter zitting verklaard dat hij het model van de Fortuny heeft ontworpen. Terweduwe c.s. heeft zijn stelling onderbouwd door overlegging van ontwerptekeningen. Ricci heeft niet, althans niet voldoende gemotiveerd, betwist dat deze ontwerptekeningen door Terweduwe zijn gemaakt, dat op deze ontwerptekeningen het model van de Fortuny staat getekend en dat deze ontwerptekeningen in de periode 1999-2000 zijn gemaakt. Daarnaast heeft Terweduwe c.s. zijn stelling onderbouwd door de onder 2.6. opgenomen verklaring te overleggen. Ter zitting heeft Ricci erkend dat hij deze verklaring als bestuurder van Ricci Meubellijn heeft ondertekend. Over deze verklaring heeft Ricci ter zitting verklaard dat hij deze heeft ondertekend, om Mitra te steunen in een geschil dat zij had met een Litouwse onderneming. Dit mag zo zijn, maar betekent niet dat Ricci destijds een onjuiste verklaring heeft afgelegd, hetgeen Ricci ook niet heeft gesteld. Ten slotte heeft Terweduwe c.s. nog een afschrift van een artikel uit het tijdschrift "Audio Video Interiors" (editie mei 2002) overgelegd, waarin de plaatsing van een thuisbioscoop staat beschreven. Ricci heeft niet, althans niet voldoende gemotiveerd, betwist dat dit project de eerste thuisbioscoop betreft waarin stoelen van het model van de Fortuny zijn geplaatst. Op de laatste pagina van het overgelegde tijdschriftartikel staat een lijst weergegeven met in de thuisbioscoop gebruikte eindproducten, waarop onder "Interior Design / Seating" staat: "Custom Seating Mitra Cine-Executive".

5.7. In het licht van deze uitgebreide en gedocumenteerde onderbouwing van de stelling van Terweduwe c.s. dat Terweduwe het model van de Fortuny heeft ontworpen, heeft Ricci zijn betwisting van deze stelling onvoldoende gemotiveerd. Dit maakt dat het aannemelijk is

dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat Terweduwe het model van de Fortuny heeft ontworpen. Dat Ricci in 2003 het model van de Fortuny onder de naam Vision heeft laten opnemen in het Meubel Modellen Register van Uitgeverij Lakerveld B.V., wat daar verder ook van zij, doet hier niets aan af. De Fortuny is immers al ruim voor 2003 ontworpen, zodat de opname van de Fortuny in 2003 in een niet-officieel register niets zegt over de vraag wie het model van de Fortuny heeft ontworpen.

5.8. Aangezien Terweduwe het model van de Fortuny heeft ontworpen, is hij als maker hiervan de auteursrechthebbende. Door stoelen met hetzelfde model te vervaardigen en te koop aan te bieden heeft Ricci Stoffering een inbreuk gemaakt op deze auteursrechten van Terweduwe en daarmee onrechtmatig jegens Terweduwe gehandeld. Ricci Stoffering dient zich dan ook te onthouden van het vervaardigen en te koop aan bieden van stoelen met hetzelfde model als de Fortuny. Aangezien de dreiging bestaat dat Ricci Stoffering zich niet zal onthouden van verdere inbreuken, zal de vordering van Terweduwe tot het aan Ricci Stoffering opleggen van een verbod tot het plegen van verdere inbreuken worden toegewezen.

5.9. Als bestuurder van Ricci Meubellijn heeft Ricci jarenlang de Fortuny voor Mitra gemaakt. Ricci heeft niet betwist dat hij na het faillissement van Ricci Meubellijn is doorgegaan met het maken en verkopen van de Fortuny. Hiermee heeft Ricci een inbreuk gemaakt op de auteursrechten van Terweduwe en daarmee onrechtmatig jegens Terweduwe gehandeld. Dat Mitra nog een bedrag dient te betalen aan Ricci Stoffering, wat daar verder ook van zij, maakt dit (uiteraard) niet anders. Ter zitting is gebleken dat Ricci overtuigd is van het feit dat hij stoelen met het model van de Fortuny mag maken en verkopen, zodat de dreiging bestaat dat Ricci in de (nabije) toekomst opnieuw inbreuk zal maken op de auteursrechten van Terweduwe. Ook de vordering van Terweduwe tot het opleggen van een verbod aan Ricci tot het plegen van verdere inbreuken zal zodoende worden toegewezen.

5.10. Ook Mitra heeft gevorderd dat het Ricci Stoffering c.s. wordt verboden om inbreuk te maken op de auteursrechten op de Fortuny. Als onweersproken staat vast dat Mitra van Terweduwe de exclusieve licentierechten heeft verkregen op het ontwerp van de Fortuny. Aangezien Mitra (derhalve) niet de auteursrechthebbende is van de Fortuny, handelt Ricci Stoffering c.s. niet zonder meer jegens Mitra onrechtmatig door een inbreuk te maken op de auteursrechten op de Fortuny. De wetgever heeft de licentienemer specifieke bevoegdheden gegeven om zelfstandig – op eigen titel – op te kunnen treden tegen een auteursrechtinbreuk; op grond van artikel 27a lid 2 AW kan de licentienemer een vordering tot schadevergoeding of winstafdracht instellen. Een zelfstandige bevoegdheid tot het instellen van een verbodsvordering heeft de licentienemer echter niet gekregen. Voor zover de verbodsvordering van Mitra op de auteursrechtinbreuk van Ricci Stoffering c.s. is gebaseerd, kan deze dan ook niet worden toegewezen.

Slaafse nabootsing

5.11. Aan de verbodsvordering heeft Terweduwe c.s. subsidiair ten grondslag gelegd dat Ricci Stoffering c.s. onrechtmatig handelt jegens Terweduwe c.s. door zich schuldig te maken aan slaafse nabootsing van de Fortuny. Nu de verbodsvordering van Terweduwe al op grond van een inbreuk op zijn auteursrechten wordt toegewezen, behoeft deze subsidiaire grondslag alleen nog bespreking ten aanzien van Mitra.

5.12. Onder omstandigheden kan de zorgvuldigheidsnorm van artikel 6:162 BW bescherming bieden tegen het – door een getrouwe imitatie (slaafse nabootsing) te maken

van het product van een ander – profiteren van diens bedrijfsdebiet. Een voorwaarde voor deze bescherming is echter wel dat dit product niet (meer) door een specifieke IE-wet wordt beschermd (HR 2-4-2004 met conclusie AG mr. L Timmerman, LJN AO6893). Nu op het model van de Fortuny het auteursrecht van Terweduwe rust, welk recht door de Auteurswet wordt beschermd, komt Mitra geen verbodsvordering toe op grond van slaafse nabootsing van de Fortuny.

5.13. Nu Mitra haar verbodsvordering niet kan gronden op de inbreuk van de op de Fortuny rustende auteursrechten noch op slaafse nabootsing van de Fortuny, en voorts een andere rechtsgrond gesteld noch gebleken is, zal deze vordering van Mitra worden afgewezen.

De foto's

5.14. Terweduwe c.s. heeft gevorderd dat het Ricci Stofferling c.s. wordt verboden om foto's van de website of uit brochures van Mitra te gebruiken op websites of in andere (reclame)uitingen van Ricci Stofferling c.s. Hiertoe heeft Terweduwe c.s. aangevoerd dat Ricci Stofferling onrechtmatig handelt jegens Mitra, door op haar website foto's weer te geven van door Mitra gerealiseerde thuisbioscopen, in opdracht van Mitra gemaakte Fortuny stoelen en van de website van Mitra afkomstige stoelen. De onrechtmatigheid van dit handelen is volgens Mitra gelegen in het ten onrechte de indruk wekken dat Ricci Stofferling de thuisbioscopen heeft ingericht en de Fortuny heeft geproduceerd, terwijl dit door respectievelijk in opdracht van Mitra is gebeurd.

5.15. Gelet op deze onderbouwing vordert (kennelijk) alleen Mitra een verbod op het gebruik van de foto's van haar website of uit haar brochures, hoewel dit uit het petitum van de dagvaarding niet volgt. Voor zover de verbodsvordering ook is ingesteld door Terweduwe, wordt deze afgewezen wegens het ontbreken van een grondslag.

5.16. Terweduwe c.s. heeft als productie 9 een aantal foto's overgelegd, waarbij per foto is aangegeven of deze afkomstig is van de website van Mitra of van Ricci Stofferling. Ricci heeft de herkomst van de foto's niet betwist. Van de foto's die afkomstig zijn van de website van Mitra staat als onweersproken vast dat deze door of namens Mitra zijn gemaakt. Zodoende is het aannemelijk dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat Ricci Stofferling een inbreuk pleegt op het auteursrecht van Mitra, door de foto's van Mitra, al dan niet licht bewerkt, te plaatsen op de website van Ricci Stofferling. De verbodsvordering van Mitra jegens Ricci Stofferling zal dan ook worden toegewezen.

5.17. De verbodsvordering zal ook jegens Ricci worden toegewezen. Uit de opstelling van Ricci ter zitting blijkt dat Ricci nauw betrokken is bij de plaatsing van de foto's op de website van Ricci Stofferling en dat Ricci van mening is dat hij de foto's mag plaatsen. Zodoende bestaat de dreiging dat Ricci in de (nabije) toekomst (opnieuw) inbreuk zal maken op de op de foto's rustende auteursrechten van Mitra.

5.18. Voor zover Ricci met zijn stelling dat de foto's op de website van Ricci Stofferling door een reclamebureau zijn gemaakt nog ten verweere heeft willen aanvoeren dat Mitra niet (langer) de auteursrechthebbende is omdat de foto's zijn aangepast, geldt dat dit verweer niet kan slagen. Door het gebruik van het oorspronkelijke fotomateriaal van Mitra pleegt Ricci Stofferling een inbreuk op het auteursrecht van Mitra. Dat de foto's op enkele (ondergeschikte) punten zijn gewijzigd, maakt dit niet anders.

5.19. Overigens is onduidelijk welk rechtens te respecteren belang Ricci Stofferling c.s. heeft bij het gebruik van de foto's. Deze lijken immers alleen geschikt voor het maken van reclame voor de Fortuny, terwijl het Ricci Stofferling c.s. verboden is om de Fortuny te maken of te verkopen. Zodoende kan Ricci Stofferling c.s. alleen op een onrechtmatige wijze gebruik maken van de door de foto's te verkrijgen reclame. Het is aannemelijk dat de rechter in de bodemprocedure ook om deze reden zal oordelen dat gebruik door Ricci Stofferling van de foto's van Mitra onrechtmatig is.

Dwangsommen

5.20. De vordering van Terweduwe c.s. tot het opleggen van dwangsommen aan Ricci Stofferling c.s. zal worden toegewezen. Wel zullen de dwangsommen worden gematigd. Voor iedere overtreding van het verbod op het maken van inbreuk op het auteursrecht op de Fortuny zal Ricci Stofferling c.s. een dwangsom van € 5.000,00 verschuldigd zijn aan Terweduwe. Voor iedere dag dat Ricci Stofferling c.s. het verbod op het gebruik van de foto's van Mitra overtreedt, zal Ricci Stofferling c.s. een dwangsom van € 1.000,00 aan Mitra verschuldigd zijn.

5.21. Aan de te verbeuren dwangsommen zal voorts een maximum worden verbonden. Dit laat uiteraard onverlet, dat bij voortgaande overtreding van dit vonnis oplegging van hogere dwangsommen kan worden gevorderd dan wel hernieuwde oplegging van dezelfde dwangsommen. Het bedrag van zowel de dwangsom als het maximum staat in een redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde prikkelende werking van de dwangsomoplegging.

Proceskosten

5.22. Ricci Stofferling c.s. wordt als de (grotendeels) in het ongelijk gestelde partij in de kosten van Terweduwe c.s. veroordeeld. Ingevolge het bepaalde in artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) wordt de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijkgestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Terweduwe c.s. heeft met stukken onderbouwd zij ten bedrage van € 17.543,71 aan advocaatkosten heeft gemaakt.

5.23. Het onderhavige geschil is relatief eenvoudig te noemen. Het feitencomplex is overzichtelijk en ook juridisch inhoudelijk is het geschil niet ingewikkeld te noemen. Dit geldt temeer nu Ricci slechts zeer beperkt verweer heeft gevoerd en Ricci Stofferling niet is verschenen. Zodoende kan voor dit geschil op grond van artikel 1019h Rv niet meer worden toegewezen dan € 5.000,00. Dit oordeel is in overeenstemming is met de Indicatie tarieven in IE-zaken van het Landelijk Overleg Voorzitters van de Civiele sectoren, waarin voor een eenvoudig kort geding een maximum van € 6.000,00 als indicatie tarief geldt. Hetgeen Terweduwe c.s. boven dit bedrag van € 5.000,00 aan proceskosten heeft gevorderd zal dan ook worden afgewezen.

5.24. De redelijke termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) wordt bepaald op 6 maanden na het wijzen van dit vonnis.

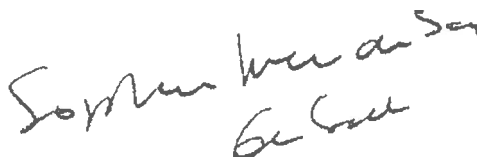
6. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 6.1. verbiedt Ricci Stofferling c.s. om inbreuk te maken op de auteursrechten van Terweduwe op de onder 2.3. genoemde Fortuny, meer in bijzonder door de onder 2.8. genoemde Vision thuisbioscoopstoelen (met inbegrip van thuisbioscoopstoelen die daarmee slechts op ondergeschikte punten verschillen) te (re)produceren, aan te bieden, te verkopen en/of op enigerlei andere wijze te exploiteren,
- 6.2. verbiedt Ricci Stofferling c.s. om foto's van de website of uit brochures van Mitra, in al dan niet gewijzigde vorm, te gebruiken op websites, meer in het bijzonder op de website vitacollection.nl, of in andere reclame-uitingen van Ricci, Ricci Stofferling of Ricci Stofferling c.s.,
- 6.3. veroordeelt Ricci Stofferling om aan Terweduwe een dwangsom te betalen van € 5.000,00 voor iedere overtreding die zij pleegt van de in 6.1. uitgesproken hoofdveroordeling, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,
- 6.4. veroordeelt Ricci om aan Terweduwe een dwangsom te betalen van € 5.000,00 voor iedere overtreding die hij pleegt van de in 6.1. uitgesproken hoofdveroordeling, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,
- 6.5. veroordeelt Ricci Stofferling om aan Mitra een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere dag dat zij niet aan de in 6.2. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 10.000,00 is bereikt,
- 6.6. veroordeelt Ricci om aan Mitra een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere dag dat hij niet aan de in 6.2. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 10.000,00 is bereikt,
- 6.7. veroordeelt Ricci Stofferling c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Terweduwe c.s. tot op heden begroot op € 5.000,00, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 8 dagen na dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- 6.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 6.9. bepaalt de termijn als bedoeld in artikel 1019i van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op 6 maanden na dit vonnis,
- 6.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.A.M. Vrendenbarg-Elsbeek en in het openbaar uitgesproken op 24 mei 2011.

ER/vr 


Sommers
de Groot

