

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 377220 / HA ZA 10-3583

Vonnis van 18 mei 2011 (bij vervroeging)

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
WELVAARTS WEEGSYSTEMEN B.V.,
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
D-TEC B.V.,
gevestigd te Kesteren,
gedaagde in conventie,
advocaat mr. R.S. Meijer te 's-Gravenhage,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
KERSTEN INTEGRATED WEIGHING B.V.,
gevestigd te Haaren,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. E.M. Matser te 's-Hertogenbosch.

Partijen zullen hierna Welvaarts, D-Tec en Kersten worden genoemd. De zaak is voor Welvaarts behandeld door mr. P.A.M. Hendrick en mr. A.A.A.C.M. van Oorschot, advocaten te Amsterdam, voor D-Tec door mr. P.N.A.M. Claassen en mr. E.F. Vaal, advocaten te Breda en voor Kersten door haar voornoemde advocaat.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de beschikking van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 21 september 2010, waarbij aan Welvaarts verlof is verleend om D-Tec en Kersten te dagvaarden volgens het versneld regime in octrooizaken;
 - de dagvaardingen van 24 september 2010 met producties 1-11;
 - de conclusie van antwoord van D-Tec met producties 1-8;
 - de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie van Kersten;
 - de conclusie van antwoord in reconventie tevens akte houdende verduidelijking grondslag eis;

-
- de fax van mr. Claassen van 27 april 2011 met een productie welke door hem wordt aangemerkt als een 'verduidelijking op productie 8';
 - de proceskostenspecificaties van alle partijen;
 - het pleidooi van 29 april 2011 en de daarbij door alle partijen overgelegde pleitnotities.

1.2. Vonnis is bij vervroeging bepaald op heden.

2. Het geschil

in conventie

2.1. Welvaarts vordert – samengevat – een verbod op inbreuk op EP 0 744 598 (hierna: het Octrooi), met nevenvorderingen en met veroordeling van D-Tec en Kersten in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

2.2. D-Tec en Kersten voeren verweer.

in reconventie

2.3. Kersten vordert – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, het Nederlandse deel van het Octrooi vernietigt, met veroordeling van Welvaarts, in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

2.4. Kersten heeft bij pleidooi haar vordering in reconventie voorwaardelijk gemaakt in verband met het hierna in rechtsoverweging 3.1 te behandelen verweer. De vordering is ingesteld onder de voorwaarde dat de rechtbank Welvaarts in conventie bevoegd acht om het Octrooi in deze procedure te handhaven.

2.5. Welvaarts voert verweer.

3. De beoordeling

in conventie

3.1. D-Tec en Kersten hebben in conventie als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat Welvaarts niet de houder is van het octrooi waarop Welvaarts haar vorderingen baseert, zodat haar die vorderingen dienen te worden ontzegd. Dat Welvaarts niet de octrooihouder is, heeft Welvaarts niet bestreden. Het wordt bovendien bevestigd door het afschrift van het octrooischrift dat Welvaarts zelf heeft overgelegd als productie 3. Dat document vermeldt niet Welvaarts maar de heer P.W.M. Welvaarts als octrooihouder.

3.2. Het betoog van Welvaarts dat het hiervoor genoemde verweer van D-Tec en Kersten moet worden gepasseerd omdat zij dat verweer pas bij pleidooi hebben aangevoerd, wordt verworpen. Op zich voert Welvaarts terecht aan dat een wezenlijk verweer in de regel in de conclusie van antwoord naar voren moet worden gebracht, zeker in een procedure volgens het versneld regime voor octrooizaken. In dit geval lijdt die regel uitzondering.

Welvaarts had immers bekend kunnen en moeten zijn met het feit dat zij geen octrooihouder is. Zij had daarmee bekend kunnen zijn onder meer door raadpleging van het openbare octrooiregister (en het door haarzelf overgelegde afschrift van het octrooischrift). Zij had dat register ook moeten raadplegen omdat zij haar vorderingen baseert op een octrooi.

3.3. Het late stadium waarin D-Tec en Kersten het verweer naar voren hebben gebracht, brengt wel mee dat Welvaarts in de gelegenheid moet worden gesteld om de door haar in reactie op het betreffende verweer gestelde mondelinge “procesvolmacht” bij akte te onderbouwen met een schriftelijke bevestiging daarvan en om die “procesvolmacht” nader toe te lichten. De schriftelijke bevestiging is nodig omdat D-Tec en Kersten het bestaan van de mondelinge “procesvolmacht” hebben betwist. De nadere toelichting is nodig omdat, zoals D-Tec en Kersten hebben aangevoerd, onvoldoende duidelijk is wat de gestelde “procesvolmacht” inhoudt. In dit verband is het de rechtbank met name niet duidelijk of Welvaarts doelt op een volmacht in de zin van artikel 3:60 van het Burgerlijk Wetboek, dat wil zeggen een bevoegdheid om in naam van de octrooihouder te procederen (onmiddellijke vertegenwoordiging), dan wel op een plicht of bevoegdheid van Welvaarts om op eigen naam te procederen ten behoeve van de octrooihouder (middellijke vertegenwoordiging).

3.4. D-Tec en Kersten zullen in de gelegenheid worden gesteld op de rolzitting van 15 juni 2011 bij antwoordakte te reageren op hetgeen Welvaarts in haar akte naar voren brengt.

3.5. De aktes kunnen vergezeld gaan van een specificatie van de proceskosten die partijen in verband met die aktes hebben gemaakt. D-Tec en Kersten kunnen bij hun antwoordakte reageren op die kostenspecificatie van Welvaarts. Welvaarts kan bij brief reageren op de kostenspecificatie van D-Tec en Kersten. Die brief dient binnen een week na de antwoordakte van D-Tec en Kersten bij de rechtbank te zijn ingediend, met gelijktijdige verzending van een kopie daarvan aan de andere partijen.

3.6. Voor de duidelijkheid wijst de rechtbank erop dat voor alle partijen geldt dat de aktes die zij mogen nemen uitsluitend mogen gaan over de door Welvaarts gestelde “procesvolmacht” en de met die aktes verband houdende proceskosten. Als een partij zijn akte gebruikt om zich (ook) over andere onderwerpen uit te laten, kan de rechtbank besluiten het processtuk geheel of gedeeltelijk te weigeren.

3.7. Iedere verdere beslissing, waaronder de beslissing over de vraag of Welvaarts de gestelde “procesvolmacht” nog in dit stadium van de procedure naar voren kan brengen, wordt aangehouden.

in reconventie

3.8. Gelet op hetgeen is overwogen in conventie, kan nog niet worden vastgesteld of is voldaan aan de voorwaarde waaronder Kersten haar vordering in reconventie heeft ingesteld. De rechtbank zal daarom ook iedere beslissing in reconventie aanhouden.

4. De beslissing

De rechtbank

in conventie

4.1. verwijst de zaak naar de rol van 1 juni 2011 voor een akte aan zijde van Welvaarts met de in rechtsoverweging 3.3 bedoelde inhoud,

4.2. bepaalt dat D-Tec en Kersten vervolgens gelegenheid hebben zich op de rolzitting van 15 juni 2011 bij antwoordakte uit te laten,

4.3. houdt iedere verdere beslissing aan,

in reconventie

4.4. houdt iedere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok, mr. J.Th. van Walderveen en mr. ir. J.H.F de Vries en in het openbaar uitgesproken op 18 mei 2011.