

Vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 454648 / HA ZA 10-977

Vonnis van 25 mei 2011

in de zaak van

1. **ROGER RENE SANCHEZ**,
wonende te Edgewater, Verenigde Staten
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
STEALTH RECORDS B.V.,
gevestigd te Haarlem,
 3. de rechtspersoon naar buitenlands recht
ROGER S-MAN ENTERPRISES L.L.C.,
gevestigd te Fairfield, Verenigde Staten
- eisers in conventie,
verweerders in reconventie,
advocaat mr. S.C.M. van Thiel,

tegen

1. **OLGA ENGELINE MARIA HEIJNS**,
wonende te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HIAWATHA BEHEER B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SYNDICATE THE AGENCY B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
UNMANAGEABLE ARTISTS B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagden in conventie,
eiseressen in reconventie,
✓ advocaat mr. R. van Dongen.

Partijen zullen hierna Sanchez, Stealth, Roger S-man (gezamenlijk: Sanchez c.s.) en Heijns, Hiawatha, Syndicate en UA (gezamenlijk: Heijns c.s.) genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 8 maart 2010, met producties,
 - de akte domicilie keuze aan de zijde van Sanchez c.s.,

-
- de conclusie van antwoord, tevens houdende conclusie van eis in reconventie, tevens akte overlegging producties, met producties,
 - de akte wijziging eis aan de zijde van Sanchez c.s.,
 - de akte wijziging eis aan de zijde van Heijns c.s.,
 - het ambtshalve gewezen tussenvonnissen van 14 juli 2010, waarin een comparitie van partijen is bevolen,
 - het proces-verbaal van comparitie van 21 oktober 2010, met de daarin genoemde stukken, waaronder de conclusie van antwoord in reconventie,
 - de brief van 16 november 2010 van mr. R. van Dongen, met het verzoek om aanvulling van het proces-verbaal.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Sanchez is een DJ en bestuurder van Roger S-man. Heijns trad sinds 2002 (via haar vennootschappen) op als artiestenmanager en bookingagent van Sanchez. Via Hiawatha is Heijns (indirect) bestuurder van Syndicate, de voormalig bookingagent van Sanchez en tevens (indirect) bestuurder van UA, de voormalig artiestenmanager van Sanchez.

2.2. Op 1 november 2009 deelde Sanchez Heijns in een telefoongesprek mee de samenwerking te beëindigen.

2.3. Op 9 november 2009 schreef Heijns in reactie daarop in een e-mail – voor zover hier van belang – het volgende aan Sanchez:

(...)

I confirm that you have given notice of termination of your management agreement with Unmanageable Artists. (...) Also as is common and required by law there is a notice period applicable of 2 months in which you are still obligated to pay commission (...).

As I am looking to make this transition as smooth as possible I suggest that you only pay commission on the following performance dates which are confirmed. Once I receive your confirmation and payment I will officially confirm that I have no further claims – while your confirmation is pending all my claims remain intact.

(...) The Syndicate represents you for bookings (...). Please clarify what you are looking to do here so we can agree on the best way forward.

(...) Stealth has with your agreement been run in a way where making a profit was not the primary objective but rather it was run as a vehicle to build profile (...) as we both have the understanding that I was making my income on the management and bookings side. I have therefor never taken out any dividend but always re invested in the company. (...)

Nothing written herein shall constitute as a waiver of rights, claims or remedy, all rights which are expressly reserved.

2.4. Sanchez houdt via (Roger S-man 75%) van de aandelen in het platenlabel Stealth, Heijns (via Hiawatha) 25%.

2.5. Sanchez en Stealth hebben ter verzekering van verhaal voor hierna te noemen vorderingen ten laste van Heijns c.s. (derden-)beslag gelegd.

3. Het geschil en de beoordeling

Aangezien tegen de eiswijzigingen over en weer geen bezwaar is gemaakt, zal de rechtbank de gewijzigde eis (in conventie en in reconventie) beoordelen. Gelet op de vele vorderingen over en weer en de samenhang tussen conventie en reconventie zal de rechtbank de vorderingen over en weer gezamenlijk behandelen, als volgt.

3.1. Sanchez – Syndicate

3.1.1. Sanchez c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Syndicate tot betaling aan Sanchez van € 129.770,00 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 december 2009.

3.1.2. Heijns c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Sanchez tot betaling aan Syndicate van:
€ 2.200,00 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de data van de betreffende optredens,
€ 34.298,47, dan wel een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de data van de betreffende optredens,
€ 76.947,45, dan wel een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 november 2011,
€ 184.673,88, dan wel een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 november 2011,

3.1.3. Sanchez c.s. legt aan zijn vordering ten grondslag dat hij over oktober 2009 een bedrag van € 52.970,00 en over november 2009 (“*projected*”) een bedrag van € 76.800,00, in totaal derhalve € 129.770,00 van Syndicate diende te ontvangen. Het gaat daarbij om door Syndicate ontvangen, maar ten onrechte niet aan Sanchez doorbetaalde gages.

3.1.4. Heijns c.s. voert aan dat de vordering van Sanchez niet juist is berekend en dat ten onrechte geen rekening is gehouden met een bedrag van € 8.000,00 dat door Syndicate eerder, onverschuldigd aan Sanchez is betaald. Heijns c.s. erkent dat Syndicate op basis van negen optredens een bedrag van € 114.885,06 aan Sanchez verschuldigd is en beroept zich ter zake op een opschortingsrecht en op verrekening met haar tegenvorderingen.

3.1.5. Heijns c.s. legt aan haar vorderingen in reconventie ten grondslag dat Sanchez een bedrag van € 2.200,00 aan verschuldigde commissie ten onrechte rechtstreeks aan zichzelf heeft laten uitbetalen. Tevens is Sanchez commissie verschuldigd voor optredens die reeds door bemiddeling van Syndicate tot stand zijn gekomen, en door Sanchez ook zijn uitgevoerd, zij het door tussenkomst van een nieuwe agent. Aangezien de overeenkomst tussen partijen een agentuurovereenkomst was, is Sanchez schadeplichtig nu hij niet conform artikel 7:428 van het Burgerlijk Wetboek (BW) opgezegd heeft met inachtneming van een opzegtermijn van 5 maanden. Op grond van artikel 7:442 BW is Sanchez c.s. ook een zogenaamde klantenvergoeding verschuldigd. Aldus – steeds – Heijns c.s.

- 3.1.6. Sanchez c.s. voert daartegen verweer.
Ter zake van het bedrag van € 2.200,00 beroept Sanchez c.s. zich op opschorting.
Met betrekking tot de optredens waarvoor Heijns c.s. € 34.298,47 aan betaling vordert, beroept Sanchez c.s. zich op de onder 2.3 aangehaalde e-mail: slechts voor de bevestigde "confirmed" optredens is Sanchez betaling verschuldigd. Bovendien zijn de optredens door de nieuwe bookingagent van Sanchez onderhandeld en is de hoogte van het gevorderde bedrag onvoldoende onderbouwd.
Van schadeplichtigheid is geen sprake, aangezien is opgezegd om een dringende reden en Heijns c.s. heeft ingestemd met de opzegging. Het gevorderde bedrag is onjuist, aangezien Sanchez over de maanden november, december en januari nog commissie heeft betaald en het gemiddelde bedrag aan commissie (berekend over 12 maanden) slechts € 12.194,88 bedroeg. Van een reden voor een goodwillvergoeding is niet gebleken.
Aldus steeds Sanchez c.s.
- 3.1.7. Aangezien Sanchez c.s. het door hem gevorderde bedrag niet nader heeft onderbouwd en de opgave van Heijns c.s. niet voldoende heeft betwist, gaat de rechtbank ervan uit dat Syndicate, zoals zij in zoverre ook erkent, een bedrag van € 114.885,06 aan Sanchez verschuldigd is.
- 3.1.8. De verschuldigdheid van het bedrag van € 2.200,00 is door Sanchez c.s. niet betwist.
- 3.1.9. Tussen partijen is niet in geschil dat Syndicate tegen beloning bemiddelde bij de totstandkoming van overeenkomsten tussen Sanchez en derden, zonder dat Syndicate aan Sanchez ondergeschikt was. Aan de wettelijke definitie van een agentuurovereenkomst (artikel 7:428 BW) is derhalve voldaan.
- 3.1.10. Sanchez c.s. stelt dat er sprake was van een dringende reden voor opzegging, gelegen in het gedrag van Heijns, waardoor hij zich persoonlijk en artistiek niet langer voldoende door haar gesteund voelde. Die stelling heeft hij echter verder niet concreet onderbouwd. Volgens Sanchez c.s. was het conflict tussen zijn echtgenote en Heijns slechts de laatste druppel. Het gemotiveerde verweer van Heijns c.s. dat een persoonlijk conflict tussen Heijns en de echtgenote van Sanchez ten grondslag ligt aan de breuk, is daarmee door Sanchez c.s. niet (voldoende) weersproken. Die omstandigheid levert echter geen dringende reden voor opzegging van de overeenkomsten tussen partijen op. De rechtbank zal daarom ervan uitgaan dat er geen dringende reden aan de opzegging ten grondslag heeft gelegen. De wettelijke opzegtermijn bedraagt op grond van artikel 7:437 BW 5 maanden. Die termijn is niet in acht genomen. Sanchez is derhalve jegens Syndicate in beginsel schadeplichtig.
- 3.1.11. Met Sanchez is de rechtbank van oordeel dat het gemiddelde commissie bedrag berekend moet worden over de voorafgaande 12 maanden. Op basis van het door Heijns c.s. overgelegde – inhoudelijk niet bestreden - overzicht (productie 23 bij CvA) bedraagt dat gemiddelde € 13.383,53 per maand. Sanchez is derhalve 5 maal dat gemiddelde verschuldigd, waarop de door Syndicate daadwerkelijk ontvangen bedragen na november 2009 in mindering zullen worden gebracht, zoals die blijken uit voornoemd overzicht. Sanchez is Syndicate derhalve een schadevergoeding van € 42.905,17 verschuldigd.
- 3.1.12. Op grond van artikel 7:431 BW heeft Syndicate recht op provisie over alle overeenkomsten die tijdens de duur van de overeenkomst tot stand zijn gekomen. Door

Sanchez c.s. is onvoldoende betwist dat de optredens ter zake waarvan Syndicate thans nog betaling vordert daaronder vallen. Ook de hoogte van het gevorderde bedrag is onvoldoende betwist. De onder 2.3 aangehaalde e-mail is een schikkingsvoorstel en daaraan kan Sanchez geen rechten ontlenen, nu het niet door hem is aanvaard. Derhalve geldt dat Sanchez het bedrag van € 34.298,47 verschuldigd is.

3.1.13. Artikel 7:442 BW geeft een agent recht op een klantenvergoeding voor zover hij nieuwe klanten heeft aangebracht en een vergoeding billijk is. De vergoeding is gemaximeerd (op grond van lid 2) op eenmaal de gemiddelde beloning per jaar (berekend over een periode van 5 jaar). Door Sanchez c.s. is onvoldoende gemotiveerd betwist dat Syndicate nieuwe klanten (opdrachtgevers) heeft aangebracht gedurende de looptijd van de overeenkomst. Sanchez is Syndicate daarom een billijke klantenvergoeding verschuldigd. Gelet op alle omstandigheden van het geval – waarbij de rechtbank ook betreft dat partijen onvoldoende feitelijke aanknopingspunten hebben verstrekt om het maximum te berekenen – stelt de rechtbank de door Sanchez aan Syndicate verschuldigde vergoeding naar billijkheid vast op € 60.000,00.

3.1.14. Gelet op het voorgaande bedraagt de toewijsbare vordering (in hoofdsom) van Sanchez op Syndicate € 114.885,06 terwijl Sanchez aan Syndicate een bedrag van in totaal € 139.403,64 verschuldigd is. Het beroep van Sanchez op verrekening gaat derhalve niet op. Syndicate beroept zich terecht op een opschortingsrecht en op verrekening met haar tegenvordering. Het restant van de vordering van Syndicate op Sanchez: een bedrag van € 24.518,58 (€ 139.403,64 - € 114.885,06) is derhalve toewijsbaar. Het meerdere is verrekend met de vordering van Sanchez op Syndicate.

3.2. *Roger S-man / Stealth – Hiawatha / Heijns (aandelen)*

3.2.1. Sanchez c.s. vordert met betrekking tot de door Hiawatha gehouden aandelen in Stealth – samengevat – (primair) de koopovereenkomst van 1 december 2005, het aandeelhoudersbesluit, de volmacht van 6 november 2007 en de akte van levering van 6 november 2007 te vernietigen en Hiawatha te veroordelen om mee te werken aan overdracht van de door Hiawatha gehouden aandelen in Stealth (aan Roger S-man) om niet en voor eigen rekening binnen vijf werkdagen na betekening van het vonnis middels notariële akte en daartoe ook overigens al het benodigde te verrichten, zulks op straffe van een dwangsom van € 10.000, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, per (gedeelte van een) dag dat Hiawatha nalatig is aan vorenstaande gehoor te geven, (subsidiair) Hiawatha op grond van onrechtmatig handelen dan wel wegens ongerechtvaardigde verrijking te veroordelen om mee te werken aan overdracht van de door Hiawatha gehouden aandelen in Stealth (aan Roger S-man) om niet en voor eigen rekening binnen vijf werkdagen na betekening van het vonnis middels notariële akte en daartoe ook overigens al het benodigde te verrichten, zulks op straffe van een dwangsom van € 10.000, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, per (gedeelte van een) dag dat Hiawatha nalatig is aan vorenstaande gehoor te geven.

3.2.2. Heijns c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Sanchez tot betaling aan Stealth van €160.000,00 vermeerderd met de wettelijke rente per datum van de onttrekking, alsmede Roger S-man te veroordelen om de aandelen van Hiawatha in Stealth binnen een maand na het te dezen te wijzen vonnis over te nemen tegen een marktconforme prijs,

vastgesteld door een onafhankelijke professionele adviseur, welke na goedkeuring van Heijns wordt aangewezen, waarbij de waarde wordt vastgesteld na terugbetaling van € 160.000,00 door Sanchez.

3.2.3. Sanchez c.s. legt het volgende aan zijn vorderingen ten grondslag. Heijns heeft (via Hiawatha) zichzelf 25% van de aandelen van Stealth toegeëigend door Sanchez de desbetreffende documenten te laten tekenen. Die stukken waren – steeds – opgesteld in het Nederlands, een taal die Sanchez – zoals Heijns wist – niet machtig was en Paul Gillbanks (hierna: Gillbanks) heeft op Sanchez' vraag naar de inhoud van de koopovereenkomst een onvolledig antwoord gegeven. Die overeenkomsten en besluiten zijn derhalve wegens dwaling of bedrog vernietigbaar, althans onrechtmatig jegens Stealth, zodat Hiawatha gehouden is de aandelen aan Roger S-man over te dragen. Aldus steeds Sanchez c.s.

3.2.4. Heijns c.s. voert als verweer aan dat de verkoop en de overdracht van de aandelen telkens met medeweten en instemming van Sanchez is geschied. Op verzoek van Sanchez is – in verband met de kosten – de overeenkomst niet vertaald in het Engels. Aldus steeds Heijns c.s.

3.2.5. Heijns c.s. legt aan haar vorderingen ten grondslag dat Sanchez haar als middellijk aandeelhouder in Stealth heeft benadeeld door € 160.000,00 aan Stealth te onttrekken, zodat Sanchez gehouden is dat bedrag terug te betalen aan Stealth. Gelet op het feit dat zij voor 25% eigenaar is van (de aandelen in) Stealth heeft Heijns recht op 25% van de waarde van de onderneming in Stealth, zodat Roger S-man veroordeeld moet worden om haar die waarde – te begroten door een deskundige – te vergoeden. Aldus steeds Heijns c.s.

3.2.6. Sanchez c.s. voert verweer.

3.2.7. Als onweersproken staat tussen partijen het volgende vast. Op 1 december 2005 is door Sanchez een koopovereenkomst ondertekend, op grond waarvan Hiawatha tegen betaling van de nominale waarde (€ 4.500,00) 25% van de aandelen in Stealth kocht van Roger S-man. De aandelen zijn op 6 november 2007 door een schriftelijk gevolmachtigde van Sanchez bij notariële akte geleverd aan een schriftelijk gevolmachtigde van Hiawatha. De akte vermeldt dat Roger S-man afstand heeft gedaan van de koopprijs, zulks onder gelijktijdige sluiting van een geldlening aan Hiawatha voor een bedrag gelijk aan de koopprijs.

3.2.8. De rechtbank stelt voorop dat de stelling van Sanchez c.s. dat overdracht van de aandelen om niet is geweest, tegenover hetgeen in de leveringsakte is vermeld niet voldoende is onderbouwd. Gelet op de tekst van de overeenkomst is er geen sprake van een schenking, zodat artikel 7:176 BW toepassing mist. De stelplicht en (voor zover daaraan is voldaan) de bewijslast met betrekking tot de gestelde vernietigbaarheid van de overeenkomst en daarop gebaseerde besluiten en akte rusten derhalve op Sanchez c.s.

3.2.9. De rechtbank overweegt dat tussen de periode van het tekenen van de koopovereenkomst en levering een periode van bijna twee jaar heeft gelegen en dat het vervolgens nog eens twee jaar heeft geduurd voordat de samenwerking tussen partijen is geëindigd. Derhalve heeft Hiawatha ruim twee jaar 25% van de aandelen in Stealth gehouden. Dat Sanchez daarvan tot november 2009 niet op de hoogte is geweest, acht de rechtbank

ongeloofwaardig, maar moet ook indien juist in beginsel voor rekening van Sanchez c.s. komen. De aangevoerde omstandigheden met betrekking tot de in het Nederlands opgestelde koopovereenkomst, zijn op zichzelf onvoldoende om aannemelijk te maken dat Heijns c.s. jegens Sanchez c.s. onrechtmatig heeft gehandeld, dan wel dat er sprake is van verschoonbare dwaling of bedrog. Met name heeft Sanchez onvoldoende duidelijk gemaakt waarom van hem niet kan worden gevraagd dat hij zich, gelijk ieder ander, op de hoogte laat stellen van de inhoud van hem voorgelegde documenten alvorens deze te onderkennen. De conclusie is derhalve dat Sanchez c.s. op dit punt niet aan zijn stelplicht heeft voldaan zodat de vorderingen tot overdracht van de aandelen voor afwijzing gereed liggen.

3.2.10. Ter comparitie is door Sanchez c.s. uitdrukkelijk gesteld en door Heijns c.s. niet weersproken dat het bedrag van € 160.000,00 als een lening van Stealth aan Sanchez in de boekhouding van Stealth is opgenomen, zodat de rechtbank daarvan zal uitgaan. Van enige onttrekking aan het vermogen van Stealth is derhalve geen sprake. Met Sanchez c.s. is de rechtbank van oordeel dat het recht noch de statuten van Stealth een verplichting tot overname van de aandelen in Stealth met zich brengen. Alle de vorderingen van Heijns c.s. op dit punt liggen derhalve voor afwijzing gereed.

3.3. *Stealth – Hiawatha / Heijns (managementfee)*

3.3.1. Sanchez c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Heijns en Hiawatha hoofdelijk tot (terug)betaling aan Stealth van € 101.125,00 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de betaaldatum van de desbetreffende vergoeding.

3.3.2. Heijns c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Stealth tot betaling aan Hiawatha van € 27.816,25 en € 105.892,00 steeds te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 november 2009.

3.3.3. Sanchez c.s. legt het volgende aan zijn vorderingen ten grondslag. Heijns heeft zichzelf ten laste van Stealth bevoordeeld door zichzelf een managementvergoeding toe te kennen. Een daartoe strekkende overeenkomst ontbreekt, althans voor zover Heijns als bestuurder van Stealth die overeenkomst met zichzelf is aangegaan, was zij gelet op het tegenstrijdig belang dat zij daarbij had, daartoe niet bevoegd, althans had zij Sanchez daarbij moeten betrekken. De managementvergoeding van Heijns is derhalve door Stealth onverschuldigd betaald. Aldus steeds Sanchez c.s.

3.3.4. Heijns c.s. voert als verweer dat Heijns werkzaamheden verrichtte als bestuurder (manager) van het platenlabel Stealth. Dat is iets anders dan haar functie van manager voor de artiest Sanchez. Voor haar werkzaamheden voor Stealth is haar mondeling opdracht gegeven. Daarom en gelet op de fiscale wetgeving was Stealth een managementvergoeding verschuldigd. Ook bij een tegenstrijdig belang was – op grond van de statuten – Heijns bevoegd Stealth te vertegenwoordigen. Bovendien was Sanchez volledig op de hoogte van het feit dat Heijns een managementvergoeding ontving en zelfs indien aan de besluitvorming gebreken zouden kleven, brengt dat nog niet met zich dat door Stealth aan Heijns (via Hiawatha) onverschuldigd is betaald. Aldus steeds Heijns c.s.

3.3.5. Heijns c.s. legt het volgende aan haar vorderingen ten grondslag. Het aan Hiawatha te betalen bedrag van € 27.816,25 ziet op de onbetaalde management vergoeding over het laatste kwartaal van 2009. In de periode 2005 tot en met december 2007 is ook – ten

onrechte – geen managementvergoeding in rekening gebracht. Die vergoeding, een bedrag van € 105.892,00, dient Stealth alsnog te voldoen. Aldus steeds Heijns c.s.

3.3.6. Sanchez c.s. voert als verweer dat een rechtsgrond voor de vorderingen van Heijns ontbreekt. Een management vergoeding is niet verschuldigd, zoals ook blijkt uit de onder 2.3 aangehaalde e-mail. In het derde kwartaal van 2009 heeft Heijns ook geen werkzaamheden voor Stealth meer verricht. Uit de boekhouding van Stealth blijkt dat ook in de periode 2005 - 2007 – de periode waarover thans alsnog betaling wordt gevorderd – reeds een managementvergoeding is voldaan. Het bedrag van € 105.892,00 is in ieder geval te hoog. Aldus steeds Sanchez c.s.

3.3.7. Als onweersproken staat tussen partijen het volgende vast. In de statuten van Stealth is (in artikel 16 lid 2) de volgende bepaling opgenomen:

In het geval de vennootschap een tegenstrijdig belang heeft met een of meer directeuren, blijven de directie en de directeuren tot vertegenwoordiging bevoegd. De algemene vergadering van aandeelhouders is steeds bevoegd een of meer andere personen daartoe aan te wijzen.

Op 14 december 2009 is Heijns door de algemene aandeelhoudersvergadering van Stealth ontslagen.

3.3.8. Met betrekking tot het door Sanchez gestelde tegenstrijdige belang van Heijns bij de management overeenkomst (en de huurovereenkomst, zie daarvoor 3.4) geldt dat op grond van de statuten ook in het geval er tegenstrijdig belang bestaat de bestuurders Sanchez en Heijns ieder bevoegd zijn Stealth te vertegenwoordigen. Het verwijt dat Heijns de algemene aandeelhoudersvergadering (in dit geval: Sanchez zelf, via Roger S-man) gepasseerd heeft, door Sanchez niet te informeren over het tegenstrijdige belang, gaat niet op. De overeenkomsten zijn immers in (kennelijk) eind 2007 (management fee) en begin 2008 (huurovereenkomst) gesloten. Op grond van deze overeenkomsten werd door Stealth maandelijks bedragen aan Hiawatha betaald. De opmerking dat Sanchez daarvan tot november 2009 niet op de hoogte was, acht de rechtbank ongeloofwaardig. Voor zover juist, is de rechtbank van oordeel dat die omstandigheid in beginsel voor rekening van Sanchez c.s. moet komen. De conclusie is dat het ervoor gehouden moet worden dat Stealth jegens Heijns (en Hiawatha) zich niet kan beroepen op het ontbreken van vertegenwoordigingsbevoegdheid. Heijns was derhalve bevoegd zichzelf, namens Stealth, een managementvergoeding toe te kennen. Uit de onder 2.3 aangehaalde e-mail blijkt niet dat partijen geen managementvergoeding waren overeengekomen.

3.3.9. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat Stealth aan Heijns de betaalde managementvergoeding verschuldigd was. Van een terugbetalingsverplichting is derhalve geen sprake, zodat die vordering van Sanchez c.s. voor afwijzing gereed ligt.

3.3.10. Nu Stealth gebonden is een managementvergoeding te betalen, dient zij die vergoeding te betalen tot aan het ontslag van Heijns, derhalve ook het gevorderde bedrag van € 27.816,25, aangezien tegen de hoogte van dat bedrag geen zelfstandig verweer is gevoerd.

3.3.11. Anders dan Heijns c.s. meent, bestaat geen grondslag voor betaling van een managementvergoeding over de periode 2005 – 2007. Artikel 7:405 BW (de verschuldigdheid van loon voor een opdrachtnemer) is van regelend recht. Het staat partijen vrij hun verhouding anders te regelen. Nu Stealth in de periode 2005 - 2007 geen managementvergoeding betaalde, en Heijns c.s. daartegen voor het beëindiging van de relatie niet heeft geprotesteerd, gaat de rechtbank er van uit dat partijen (stilzwijgend) zijn overeengekomen geen managementvergoeding te betalen. De toepasselijke fiscale regelgeving voor een directeur met een aanmerkelijk belang (zoals Heijns) biedt geen zelfstandige grondslag voor de verplichting tot het betalen van een managementvergoeding.

3.4. *Stealth – Hiawatha (huurovereenkomst)*

3.4.1. Sanchez c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Hiawatha tot betaling aan Stealth van € 29.750,00 steeds te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 8 maart 2010.

3.4.2. Heijns c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Stealth tot betaling aan Hiawatha van € 7.497,00 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 november 2009 en een verklaring voor recht dat Stealth gehouden is tot nakoming van de betalingsverplichtingen onder de huurovereenkomst tussen Stealth en Hiawatha tot 11 juni 2012.

3.4.3. Sanchez c.s. legt het volgende aan zijn vorderingen ten grondslag. Het bedrag van € 29.750,00 is ten onrechte in de rekening-courant verhouding in mindering gebracht op de schuld van Hiawatha en derhalve door Stealth onverschuldigd betaald.

3.4.4. Heijns c.s. voert als verweer dat het bedrag van € 29.750,00 ziet op het gebruiksklaar maken van het pand dat Stealth huurde van Hiawatha en derhalve niet onverschuldigd is betaald.

3.4.5. Heijns c.s. legt het volgende aan haar vorderingen ten grondslag. Aangezien de huurovereenkomst ook niet eerder opgezegd kan worden dan tegen 11 juni 2012 is Stealth gehouden de huur tot dat moment te voldoen, waaronder ook het bedrag van € 7.497,00 aan reeds vervallen huur.

3.4.6. Sanchez c.s. voert verweer.

3.4.7. Als onweersproken staat tussen partijen het volgende vast. Tussen Hiawatha als verhuurder en Stealth als huurder bestond een huurovereenkomst voor door Stealth gebruikte kantoorruimte. Op 30 november 2009 heeft Hiawatha de huur opgezegd tegen 1 januari 2010. Stealth heeft zich daar aanvankelijk tegen verzet maar heeft – nadat zij vervangende kantoorruimte gevonden – tegen 1 maart 2010 de huurovereenkomst opgezegd. Daartegen heeft Hiawatha op hara beurt weer bezwaar gemaakt en zich beroepen op een bepaling in de huurovereenkomst die – kort gezegd – inhoudt dat de overeenkomst door Stealth eerst per 11 juni 2011 kan worden opgezegd, met een opzeggingstermijn van één jaar. Stealth heeft het gehuurde per 1 maart 2010 verlaten en weigert sindsdien de huurpenningen te voldoen.

3.4.8. De rechtbank is van oordeel dat nu Hiawatha de huurovereenkomst heeft opgezegd tegen 1 januari 2010 en Stealth uiteindelijk heeft ingestemd met opzegging tegen 1 maart

2010 Hiawatha in de gegeven omstandigheden niet meer kan terugkomen op haar eigen opzegging. Het beroep op de bepaling in de huurovereenkomst die eerdere opzegging door Stealth uitsluit, gaat derhalve niet op en Stealth is voor de periode na 1 maart 2010 geen huurpenningen meer verschuldigd. De onderhavige vorderingen van Hiawatha stuiten daarop af.

3.4.9. Met betrekking tot het bedrag van € 29.750,00 dat bij Stealth in rekening is gebracht ter zake van het gebruiksklaar maken van het pand, geldt dat de huurovereenkomst geen rechtsgrond voor deze betaling oplevert. Het gaat hierbij naar het oordeel van de rechtbank om kosten die, tenzij specifiek anders overeengekomen, in beginsel voor rekening van de verhuurder komen. Nu Heijns c.s. dienaangaande geen nadere toelichting heeft gegeven, moet het ervoor gehouden worden dat dit bedrag ten onrechte ten laste van Stealth is gebracht, zodat het bedrag door Stealth onverschuldigd is betaald. De vordering van Stealth ter zake ligt derhalve voor toewijzing gereed.

3.5. *Stealth – Hiawatha / Heijns (overige geldvorderingen)*

3.5.1. Sanchez c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Hiawatha tot betaling aan Stealth van € 28.579,00 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 8 maart 2010 en veroordeling van Heijns tot betaling aan Stealth van € 12.812,00 en € 30.012,00 steeds te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 8 maart 2010.

3.5.2. Heijns c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Stealth tot betaling aan Heijns van € 75.126,90, € 4.000,00, € 2.331,28, € 11.400,00 en € 3.250,00 steeds te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 november 2009.

3.5.3. Sanchez c.s. legt het volgende aan zijn vorderingen ten grondslag. Tussen Stealth en Hiawatha bestond een rekening-courant verhouding. Uit de boekhouding van Stealth blijkt dat Hiawatha nog een opeisbare schuld van € 28.579,00 aan Stealth heeft. Het bedrag van € 12.812,00 ziet op privé uitgaven van Heijns die ten onrechte door haar aan Stealth zijn doorbelast.

Doordat Heijns – in strijd met de afspraken tussen partijen – het arbeidscontract van Maarten van 't Veld (hierna: Van 't Veld) heeft verlengd, heeft Stealth schade ten bedrage van € 28.512,00 (het bruto jaarsalaris van Van 't Veld) geleden. Een door Heijns geschorste medewerker, Bas Jansen (hierna: Jansen), heeft die schorsing met succes aangevochten, zodat Stealth een schadevergoeding van € 1.500,00 aan hem heeft moeten betalen. Heijns dient dat bedrag aan Stealth te vergoeden. Aldus steeds Sanchez c.s.

3.5.4. Heijns c.s. voert als verweer dat de gevorderde bedragen niet zijn onderbouwd. Aangezien Heijns de toegang is ontzegd tot de administratie van Stealth, is zij onvoldoende in de gelegenheid gesteld om verweer te voeren, ook met betrekking tot de gestelde privé-uitgaven.

Heijns heeft de beslissingen Jansen te schorsen en het contract van Van 't Veld te verlengen genomen in haar hoedanigheid van bestuurder van Stealth. Het bruto jaarsalaris van Van 't Veld is geen schade voor Stealth nu hij als werknemer naar tevredenheid functioneert en Stealth aldus door zijn werkzaamheden voor een gelijk bedrag is gebaat. Voor bestuursaansprakelijkheid van Heijns bestaat geen grond. Aldus steeds Heijns c.s.

-
- 3.5.5. Heijns c.s. legt het volgende aan haar vorderingen ten grondslag. Op grond van artikel 7:406 BW is een opdrachtgever gehouden de onkosten verbonden aan de uitvoering van de opdracht te vergoeden. Ruim drie kwart van haar telefoongesprekken hield verband met Stealth en de daarvoor gemaakte kosten ten bedrage van in totaal € 75.126,90 dient Stealth dan ook aan haar te vergoeden. Heijns heeft per jaar voor gemiddeld € 1.000,00 aan computers en telefoons gekocht en privé betaald, ten behoeve van Stealth. Een bedrag van € 4.000,00 moet derhalve aan haar worden vergoed. Heijns heeft ook de bedragen in verband met bezoek aan Midem (tweemaal) en ADE (viermaal) zelf voorgeschoten. Stealth dient haar derhalve € 2.331,28 te voldoen. Heijns heeft haar autokosten niet bij Stealth in rekening gebracht. Uitgaande van een kilometervergoeding van € 0,19 en 15000 kilometer per jaar, bedraagt haar vordering € 11.400,00. Werknemers van Stealth hebben in de zomer van 2009 verbleven in de woning van Heijns op Ibiza. De kosten van een verblijf in een hotel hadden een bedrag van € 3.250,00 belopen, zodat Stealth dat bedrag aan Heijns is verschuldigd. Aldus steeds Heijns c.s.
- 3.5.6. Sanchez c.s. voert als verweer aan dat een rechtsgrond voor de vorderingen van Heijns ontbreekt. Ook is onvoldoende onderbouwd dat de gevorderde bedragen door Heijns daadwerkelijk ten behoeve van Stealth zijn betaald. Aldus steeds Sanchez c.s.
- 3.5.7. De rechtbank oordeelt als volgt. Het verweer van Heijns c.s. dat zij zich niet tegen de vorderingen van Sanchez c.s. kan verweren nu zij geen toegang heeft tot de administratie van Stealth gaat niet zonder meer op. Immers ook uit haar eigen administratie moet blijken van de bedragen die bij Stealth in rekening zijn gebracht. Ook kan van Heijns c.s. gevergd worden dat zij ter betwisting van de volgens Sanchez c.s. ten onrechte gedeclareerde privé-uitgaven – gelet op de door Sanchez c.s. overgelegde lijst met declaraties – meer aanvoert dan dat het thans “lastig” is om na te gaan of er sprake is geweest van privé betalingen. De vordering van € 28.579,00 op Hiawatha en van € 12.812,00 op Heijns liggen derhalve als onvoldoende weersproken voor toewijzing gereed.
- 3.5.8. Ter zake van de gevorderde bedragen aangaande het loon van Van 't Veld en de schadevergoeding van Jansen geldt – zoals Heijns c.s. terecht aanvoert – dat niet is gesteld, of gebleken dat, waarom en in hoeverre Heijns in privé aansprakelijk zou zijn voor vergoeding van die bedragen, nu zij daarbij telkens handelde in haar hoedanigheid van bestuurder van Stealth. De daarop gebaseerde vorderingen liggen derhalve voor afwijzing gereed.
- 3.5.9. Met betrekking tot de door Heijns gevorderde onkostenvergoeding geldt dat tegenover de betwisting daarvan door Sanchez c.s. niet voldoende is onderbouwd dat, wanneer, waarom en tot welke concrete bedragen deze kosten door Heijns in de uitvoering van haar taken voor Stealth zijn gemaakt en gedragen. Aldus kan niet worden vastgesteld of, en zo ja, in welke omvang deze bedragen al dan niet op de voet van artikel 7:406 BW (het recht op onkostenvergoeding) voor vergoeding in aanmerking komen. Dit klemmt temeer nu het ervoor gehouden moet worden dat Heijns kennelijk tot aan de beëindiging van de relatie met Stealth nooit aanleiding heeft gezien genoemde kosten te declareren, zodat niet zonder meer duidelijk is waarom en op basis waarvan daar thans wel aanspraak op gemaakt zou kunnen worden. Nu niet gesteld noch gebleken is dat er een andere grondslag is voor deze vorderingen, liggen deze voor afwijzing gereed.

3.5.10. Op grond van het voorgaande geldt dat de vorderingen van Sanchez c.s. tot betaling aan Stealth door Hiawatha van € 28.579,00 en € 29.750,00 in beginsel toewijsbaar zijn. Stealth dient op haar beurt een bedrag van € 27.816,25 aan Hiawatha te voldoen.

3.5.11. De rechtbank zal het beroep van Hiawatha op verrekening honoreren, zodat zij veroordeeld zal worden tot betaling aan Stealth van een bedrag van € 30.512,75 (€ 28.579,00 + € 29.750,00 – 27.816,25). Heijns dient een bedrag van € 12.812,00 aan Stealth te voldoen. De overige vorderingen zoals besproken onder 3.2 tot en met 3.5 zullen worden afgewezen.

3.6. *Sanchez / Stealth – UA*

3.6.1. Sanchez c.s. vordert – samengevat – veroordeling van UA tot betaling aan Stealth van € 25.766,00 en € 23.090,00 steeds te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 8 maart 2010.

3.6.2. Heijns c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Stealth tot betaling aan UA van € 21.600,00 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 november 2009 en veroordeling van Sanchez tot betaling aan UA van \$ 516.132,70, \$ 99.975,88 en € 3.415,41 steeds te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 november 2009 en veroordeling van Sanchez tot vergoeding van de overige reputatieschade, die UA heeft geleden, nader op te maken bij staat.

3.6.3. Sanchez c.s. legt het volgende aan zijn vorderingen ten grondslag. Tussen Stealth en UA bestond een rekening-courant verhouding. Uit de boekhouding van Stealth blijkt dat UA nog een opeisbare schuld van € 28.579,00 aan Stealth heeft. Het bedrag van € 23.090,00 is ten onrechte in de rekening-courant verhouding in mindering gebracht op de schuld van UA en derhalve door Stealth onverschuldigd betaald. Aldus steeds Sanchez c.s.

3.6.4. Heijns c.s. voert als verweer dat de gevorderde bedragen niet onderbouwd zijn en aangezien Heijns de toegang is ontzegd tot de administratie van Stealth, is zij onvoldoende in de gelegenheid om verweer te voeren, ook met betrekking tot de gestelde onverschuldigde betalingen. Aldus steeds Heijns c.s. Heijns c.s. beroept zich met betrekking tot de vordering van Stealth op UA tevens op verrekening.

3.6.5. Heijns c.s. legt het volgende aan haar vorderingen ten grondslag. UA betaalde het loon van haar werknemer Tom Oudshoorn (hierna: Oudshoorn) ten bedrage van bruto € 3.000,00 per maand, terwijl Oudshoorn voornamelijk werkzaamheden ten behoeve van Stealth verrichte vanaf 1 januari 2009.

Aangezien Sanchez de managementovereenkomst tussen Sanchez en UA heeft opgezegd zonder een redelijke opzegtermijn in acht te nemen, is Sanchez jegens UA schadeplichtig. Uitgaande van een redelijke opzegtermijn van 7 maanden is Sanchez een bedrag van \$ 516.132,70 verschuldigd.

De verschuldigde management vergoeding over september 2009 (\$ 40.000,00) en oktober 2009 (\$ 59.975,88) worden door Sanchez ten onrechte niet voldaan.

Ook heeft Sanchez een Engelse vertaling van de dagvaarding doen verspreiden. Als gevolg daarvan heeft Tom Stephen zijn managementovereenkomst met UA opgezegd, zodat UA tenminste € 3.415,41 is misgelopen. Dat bedrag vordert UA als voorschot op de volledige schadevergoeding, nader op te maken bij staat. Aldus steeds Heijns c.s.

3.6.6. Sanchez c.s. voert als verweer tegen de vorderingen van UA op Stealth aan dat niet onderbouwd is dat Oudshoorn werkzaamheden voor Stealth heeft verricht en hij betwist de gestelde hoogte van het bruto loon. Sanchez c.s. voert als verweer tegen de vorderingen van UA op Sanchez aan dat hij de overeenkomst met UA heeft opgezegd om een dringende reden, althans dat gelet op het door Heijns gemaakte misbruik van zijn vertrouwen opzegging zonder inachtneming van een opzegtermijn redelijk geacht moet worden. Ook de aard van de overeenkomst – namelijk volgens Sanchez c.s. een overeenkomst van opdracht – en nadere afspraken tussen partijen verzetten zich tegen het hanteren van een opzegtermijn. Indien desondanks een opzegtermijn moet worden aangehouden geldt, op grond van de onder 2.3 aangehaalde e-mail dat een termijn van 2 maanden moet worden aangehouden. Met betrekking tot de commissie over september en oktober 2009 stelt Sanchez dat hij – naar zijn weten – aan alle verplichtingen jegens UA heeft voldaan en subsidiair beroept hij zich op opschorting van zijn betalingsverplichtingen. Sanchez betwist dat hij degene is die de Engelse vertaling van de dagvaarding aan derden heeft verstrekt. Aldus steeds Sanchez c.s.

3.6.7. Als onweersproken staat tussen partijen het volgende vast. UA is zeven jaar de artiestenmanager van Sanchez geweest. UA ontving een percentage van 20% over het bruto inkomen van Sanchez (na aftrek van vluchtkosten). De omzet van UA was grotendeels afhankelijk van Sanchez.

3.6.8. De rechtbank oordeelt als volgt. Zoals overwogen onder 3.1.10 is niet komen vast te staan dat er sprake was van een dringende reden voor opzegging van de overeenkomsten tussen partijen.

3.6.9. Op grond van vaste jurisprudentie heeft te gelden dat een duurovereenkomst – zoals ook de onderhavige artiestenmanagementovereenkomst – die voor onbepaalde tijd is aangegaan in het algemeen door enkele opzegging kan worden beëindigd, mits daarbij een redelijke, aan de omstandigheden van het geval aangepaste, termijn in acht wordt genomen. Dit is niet anders voor een overeenkomst tussen een artiest en diens manager.

3.6.10. De stelling van Sanchez c.s. dat partijen overeengekomen zouden zijn met een “handshake” uit elkaar te kunnen gaan, zal de rechtbank passeren, omdat die stelling uitdrukkelijk is betwist en niet is onderbouwd. Met betrekking tot de lengte van de opzeggingstermijn kan Sanchez c.s. zich – zoals overwogen onder 3.1.12 – evenmin beroepen op de onder 2.3 aangehaalde e-mail. Het daarin gedane voorstel is niet door hem aanvaard.

3.6.11. De rechtbank is van oordeel dat gelet op alle omstandigheden van het geval – waaronder met name de omstandigheid dat UA voor haar inkomen afhankelijk was van Sanchez en partijen gedurende lange tijd hebben samengewerkt waarbij, naar Sanchez ook erkent, het succes van Sanchez mede het resultaat is van het door Heijns geleverde werk – een opzegtermijn van 6 maanden redelijk is. Aangezien tegen het door UA gestelde gemiddelde maandelijks inkomen door Sanchez c.s. geen – voldoende gemotiveerd – verweer is gevoerd, zal de rechtbank van dat gemiddelde van \$ 51.613,27 uitgaan. Sanchez is UA derhalve een schadevergoeding wegens het niet in acht nemen van een redelijk opzegtermijn van \$ 309.679,62 verschuldigd.

3.6.12. Dat de verschuldigde commissie over september en oktober 2009 onbetaald is gelaten, is door Sanchez c.s. onvoldoende gemotiveerd betwist. Zonder nadere toelichting – die ontbreekt – valt niet in te zien dat Sanchez in zijn verhouding met UA een opschortingsrecht toekomt. De vordering van \$ 99.975,88 ligt derhalve voor toewijzing gereed.

3.6.13. Met betrekking tot de vordering van Stealth op UA gaat het verweer van Heijns c.s. dat zij zich niet tegen de vorderingen van Sanchez c.s. kan verweren nu zij geen toegang heeft tot de administratie van Stealth niet op. Ook hier geldt dat UA tegenover de gemotiveerde vordering van Stealth niet kan volstaan met de enkele stelling dat die vordering niet controleerbaar is. Dit geldt temeer nu ook uit de eigen administratie van UA zou moeten blijken welke bedragen bij Stealth in rekening zijn gebracht.

3.6.14. Zelfs indien Oudshoorn werkzaamheden ten behoeve van Stealth heeft verricht, valt – zonder nadere toelichting, die ontbreekt – niet in te zien om welke reden Stealth gehouden zou zijn tot vergoeding van het brutoloon van Oudshoorn aan UA, nu in het geheel niet is onderbouwd dat, hoe en in hoeverre Stealth door deze werkzaamheden is gebaat en evenmin is gesteld of gebleken dat enige tussen partijen gesloten overeenkomst ten grondslag ligt aan het gevorderde bedrag. Bij gebreke van een voldoende grondslag moet deze vordering van UA worden afgewezen, zodat ook het beroep op opschorting niet opgaat. Het slotsom is dat de vorderingen van Stealth op UA ten bedrage van € 25.766,00 en € 23.090,00 voor toewijzing gereed liggen.

3.6.15. Met betrekking tot de gestelde reputatieschade is de rechtbank van oordeel dat niet is komen vast te staan dat Sanchez degene is die de Engelse vertaling van de dagvaarding heeft verspreid. Nu Heijns c.s. op dit punt geen voldoende gespecificeerd en ter zake dienend bewijsaanbod heeft gedaan, komt de rechtbank aan nadere bewijslevering niet toe. Deze vordering ligt derhalve voor afwijzing gereed.

3.7. *Roger S-man / Stealth – UA / Heijns / Syndicate (overige geldvorderingen)*

3.7.1. Sanchez c.s. vordert – samengevat – veroordeling van UA tot betaling aan Roger S-man van € 7.752,00, veroordeling van Heijns tot betaling aan Roger S-man van € 2.805,00 en veroordeling van Syndicate tot betaling aan Stealth van € 8.043,00 steeds te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 8 maart 2010.

3.7.2. Sanchez c.s. legt het volgende aan zijn vorderingen ten grondslag. Tussen Roger S-man en UA bestond een rekening-courant verhouding. Een bedrag van € 7.752,00 voor het huwelijkscadeau van Heijns voor Sanchez is in eerste instantie geboekt bij UA, maar vervolgens ten onrechte door UA doorbelast aan Roger S-man. Dit bedrag is onverschuldigd betaald dan wel is UA daardoor ten koste van Roger S-man ongerechtvaardigd verrijkt. Het bedrag van € 2.805,00 ziet op privé aankopen van Heijns die door haar (namens Stealth) ten laste van Roger S-man zijn gebracht. Ook dit bedrag is onverschuldigd betaald dan wel is Heijns daardoor ongerechtvaardigd verrijkt. Tussen Stealth en Syndicate bestond een rekening-courant verhouding. Uit de boekhouding van Stealth blijkt dat Syndicate nog een opeisbare schuld van € 8.043,00 aan Stealth heeft. Aldus steeds Sanchez c.s.

3.7.3. Heijns c.s. voert als verweer dat elk van de gevorderde bedragen niet is onderbouwd. Aangezien Heijns c.s. de toegang is ontzegd tot de administratie van Stealth is zij bovendien onvoldoende in de gelegenheid om verweer te voeren. Dit geldt ook met betrekking tot de gestelde onverschuldigde betalingen of ongerechtvaardigde verrijkingen.

3.7.4. De rechtbank is van oordeel dat het verweer van Heijns c.s., dat zij zich niet tegen de vorderingen van Sanchez c.s. kan verweren nu zij geen toegang heeft tot de administratie van Stealth, niet opgaat. Immers ook uit haar eigen administratie moet blijken van de bedragen die door Syndicate bij Stealth in rekening zijn gebracht en van Stealth zijn ontvangen. Met betrekking tot de vorderingen van Roger S-man op UA en Heijns geldt dat deze in beginsel niet worden betwist, maar dat Heijns c.s. menen dat hun toegang tot de administratie van Rogers S-man moet worden verschaft om een en ander te controleren. Dit kan echter zonder nader motivering, die ontbreekt, niet worden opgevat als een voldoende gemotiveerde betwisting van het gevorderde, zodat ook deze bedragen voor toewijzing gereed liggen.

3.8. *Buitengerechtelijke kosten*

3.8.1. De vordering tot vergoeding van buitengerechtelijke kosten zal worden afgewezen. Sanchez c.s. heeft niet (voldoende onderbouwd) gesteld dat hij deze kosten daadwerkelijk heeft gemaakt en dat die kosten betrekking hebben op verrichtingen die meer omvatten dan een enkele aanmaning, het enkel doen van een schikkingsvoorstel, het inwinnen van eenvoudige inlichtingen of het op gebruikelijke wijze samenstellen van het dossier.

3.9. *Beslag- en proceskosten*

3.9.1. Sanchez c.s. vordert – samengevat – veroordeling van Heijns c.s. tot betaling aan Stealth en Sanchez van de beslagkosten. De rechtbank overweegt als volgt. Sanchez heeft in conventie slechts een vordering tegen Syndicate ingesteld. Die vordering zal – nu terecht een beroep op verrekening is gedaan door Syndicate – worden afgewezen. De door Sanchez gelegde beslagen zijn derhalve gelegd tot verhaal van een niet bestaande vordering zodat de ter zake gemaakte kosten zonder voldoende grond zijn gemaakt en om die reden niet voor vergoeding in aanmerking komen. De rechtbank overweegt dat Heijns c.s. op haar beurt stelt schade te hebben geleden als gevolg van de beslaglegging, maar zij heeft op dat punt geen vordering ingesteld.

3.9.2. De door Stealth jegens Heijns c.s. ingestelde vorderingen tot betaling zullen (gedeeltelijk) worden toegewezen. Heijns c.s. is derhalve, gelet op het bepaalde in artikel 706 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvorderingen, in beginsel gehouden de kosten van de desbetreffende beslagen te voldoen aan Stealth. Aangezien echter geen verklaringen van de banken waaronder ten laste van Heijns en Hiawatha derdenbeslag is gelegd door Sanchez c.s. in het geding zijn gebracht, kan de rechtbank niet vaststellen of de gelegde derdenbeslagen doel hebben getroffen. De kosten van de (over-)betekening van die beslagen zijn om die reden niet toewijsbaar.

3.9.3. De overige beslagkosten aan de zijde van Stealth worden begroot op € 2.008,10 voor verschotten en € 2.842,00 voor salaris advocaat (2 rekestes x € 1.421,00).

3.9.4. Het verweer van Heijns c.s. dat Stealth misbruik van (proces-)recht heeft gemaakt door de beslagen te leggen wordt gepasseerd nu een gedeelte van de vorderingen van Stealth op Heijns c.s. wordt toegewezen en de gelegde beslagen in zoverre terecht zijn gelegd.

3.9.5. Partijen vorderen over en weer hoofdelijke veroordeling in de proceskosten.

3.9.6. Heijns c.s. zal in conventie als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Omdat een aanzienlijk deel van het gevorderde bedrag wordt afgewezen, begroot de rechtbank de proceskosten aan de zijde van Stealth en Roger S-man op basis van het toegewezen bedrag op:

- dagvaarding	€	87,93	
- griffierecht		4.951,00	
- salaris advocaat		<u>2.842,00</u>	(2,0 punten × tarief € 1.421,00)
Totaal	€	7.880,93	

3.9.7. Sanchez zal in conventie als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van Heijns c.s. worden veroordeeld. Gelet op de samenhang tussen de door Sanchez c.s. ingestelde vorderingen, begroot de rechtbank de proceskosten aan de zijde van Heijns c.s. op dit punt op nihil.

3.9.8. Sanchez c.s. zal in reconventie als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Omdat een aanzienlijk deel van het gevorderde bedrag wordt afgewezen, begroot de rechtbank de proceskosten aan de zijde van Syndicate en UA op basis van het toegewezen bedrag op:

- salaris advocaat		<u>4.000,00</u>	(2,0 punten × tarief € 2.000,00)
Totaal	€	4.000,00	

3.9.9. Heijns en Hiawatha zullen als de in reconventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van Sanchez c.s. worden veroordeeld. Gelet op de samenhang tussen de door Heijns c.s. ingestelde vorderingen, begroot de rechtbank de proceskosten aan de zijde van Sanchez c.s. op dit punt op nihil.

3.9.10. De door partijen over en weer gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook op de navolgende wijze worden toegewezen.

3.10. Wettelijke rente

3.10.1. Partijen hebben over en weer geen verweer gevoerd tegen de verschuldigdheid en de ingangsdatum van de wettelijke rente, zodat die zal worden toegewezen zoals gevorderd.

3.10.2. Partijen vorderen over en weer vergoeding van de wettelijke rente. Nu partijen niet hebben aangegeven dat zij bedoelen de wettelijke rente van art. 6:119a BW te vorderen, zal de rechtbank de wettelijke rente van art. 6:119 BW als het mindere toewijzen.

3.10.3. De gevorderde wettelijke rente (art. 6:119 BW) over de beslagkosten en de (na-)kosten is pas toewijsbaar vanaf de veertiende dag na betekening van het vonnis.

3.11. Gelet op het hetgeen de rechtbank heeft overwogen en beslist heeft Heijns c.s. geen belang bij de verzochte wijzigingen van het proces-verbaal.

4. De beslissing

De rechtbank

in conventie

- 4.1. veroordeelt UA om aan Stealth te betalen een bedrag van € 25.766,00 (vijfentwintigduizend zeventien euro) te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag vanaf 8 maart 2010 tot de dag van volledige betaling,
- 4.2. veroordeelt UA om aan Stealth te betalen een bedrag van € 23.090,00 (drieëntwintigduizend negentig euro) te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag vanaf 8 maart 2010 tot de dag van volledige betaling,
- 4.3. veroordeelt Syndicate om aan Stealth te betalen een bedrag van € 8.043,00 (achtduizend drieënveertig euro) te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag vanaf 8 maart 2010 tot de dag van volledige betaling,
- 4.4. veroordeelt Hiawatha om aan Stealth te betalen een bedrag van € 30.512,75 (dertigduizend vijfhonderd twaalf en vijfenzeventig cent) vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag vanaf 8 maart 2010 tot de dag van volledige betaling,
- 4.5. veroordeelt Heijns om aan Stealth te betalen een bedrag van € 12.812,00 (twaalfduizend achthonderd twaalf euro) te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag vanaf 8 maart 2010 tot de dag van volledige betaling,
- 4.6. veroordeelt UA om aan Roger S-man te betalen een bedrag van € 7.752,00 (zevenduizend zeventien euro) te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag vanaf 8 maart 2010 tot de dag van volledige betaling,
- 4.7. veroordeelt Heijns om aan Roger S-man te betalen een bedrag van € 2.805,00 (tweeduizend achthonderd vijf euro) te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag vanaf 8 maart 2010 tot de dag van volledige betaling,
- 4.8. veroordeelt Heijns c.s. hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt ook de ander zal zijn bevrijd, in de beslagkosten aan de zijde van Stealth, tot op heden begroot op € 4.850,10, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

4.9. veroordeelt Heijns c.s. hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt ook de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van Stealth en Roger S-man tot op heden begroot op € 7.880,93, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

4.10. veroordeelt Sanchez in de proceskosten aan de zijde van Heijns c.s. tot op heden begroot op nihil,

4.11. veroordeelt Heijns c.s. in de na dit vonnis ontstane kosten, aan de zijde van Stealth en Roger S-man begroot op:

- € 205,00 aan salaris advocaat,

- te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden en de veroordeelde niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover met ingang van veertien dagen na betekening van dit vonnis tot aan de voldoening.

4.12. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

4.13. wijst het meer of anders gevorderde af,

in reconventie

4.14. veroordeelt Sanchez om aan Syndicate te betalen een bedrag van € 24.518,58 (vierentwintigduizend vijfhonderd achttien euro achtenvijftig cent), te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag vanaf 1 november 2009 tot de dag van volledige betaling,

4.15. veroordeelt Sanchez om aan UA te betalen een bedrag van \$ 409.655,50 (zegge: vierhonderdnegenduizend zeshonderd vijfenvijftig Amerikaanse dollars en vijftig dollarcent), te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag vanaf 1 november 2009 tot de dag van volledige betaling,

4.16. veroordeelt Sanchez c.s. hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt ook de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van Hiawatha en UA tot op heden begroot op € 4.000,00, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

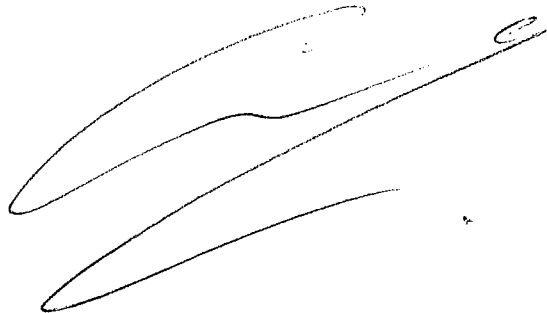
4.17. veroordeelt Sanchez c.s. in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:

- € 205,00 aan salaris advocaat,

- te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden en de veroordeelde niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover met ingang van veertien dagen na betekening van dit vonnis tot aan de voldoening.

-
- 4.18. veroordeelt Heijns en Hiawatha in de proceskosten aan de zijde van Sanchez c.s. tot op heden begroot op nihil,
- 4.19. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 4.20. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.W.H. Vink en in het openbaar uitgesproken op 25 mei 2011.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

