

vonnis

RECHTBANK ZUTPHEN

Sector Civiel – Afdeling Handel

zaaknummer / rolnummer: 122095 / KG ZA 11-143

Vonnis in kort geding van 1 juni 2011

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **COPLA CONSULTANTS B.V.**,
gevestigd te Harderwijk,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **COPLA OPLEIDING & TRAINING B.V.**,
gevestigd te Harderwijk,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
advocaat mr. M.H.T. Coumans te Utrecht,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **COPLA HOLDING B.V.**,
gevestigd te Harderwijk,
2. **A.**
wonende te Harderwijk,
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat mr. C. Bijl te Harderwijk.

Partijen zullen hierna Copla Consultants, Copla Opleiding & Training, Copla (eiseressen sub 1 en 2 gezamenlijk), Copla Holding en **A.** genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding;
 - de akte houdende wijziging c.q. aanvulling van eis;
 - het proces-verbaal van de mondelinge behandeling;
 - de pleitnota van Copla;
 - de pleitnota van Copla Holding;
 - de eis in reconventie.

2. De feiten

- 2.1. In 1990 heeft **A.** de onderneming **A.** Holding B.V. opgericht, welke naam later is gewijzigd in Copla Holding. **A.** is directeur van Copla Holding.

In 1995 is Copla Holding bestuurder geworden van Copla B.V. Copla B.V. was enig aandeelhouder van Copla Consultants.
Hagen was eigenaar en bestuurder van Copla Safety Services B.V., welke naam later is gewijzigd in Copla Opleiding & Training.
Het kantoor van Copla Holding bevindt zich op korte afstand van het kantoor van Copla.

2.2. Copla levert diensten op het gebied van veiligheidszorg. Copla adviseert en ondersteunt directies, managers, ondernemingsraden en adviseurs over arbo- en brandveiligheid in hun bedrijf. Daarnaast biedt Copla erkende opleidingen aan zoals Hogere veiligheidskundige Opleiding en de Middelbare Veiligheidskundige Opleiding. Ook levert Copla een breed scala aan diensten en services aan de veiligheidskundigen.

2.3. Op 1 december 2000 hebben Copla Holding en Copla B.V. een overeenkomst van aandelenoverdracht gesloten met RME Holding B.V.i.o. (hierna: RME), waarvan B. (hierna:) directeur is. In de overeenkomst is onder meer het volgende opgenomen:

“IN AANMERKING NEMENDE:

A. Dat Copla Holding eigenaar en bestuurder is van Copla bv, welke vennootschap als houdstermaatschappij alle aandelen bezit van de werkmaatschappij de besloten vennootschap Copla Consultants bv (hierna “Consultants”);

B. Dat de heer A. optreedt als feitelijke bestuurder van Copla namens Copla Holding;

(...)

D. Dat de heer A. na lang beraad besloten heeft om een einde te maken aan de bestuurlijke betrokkenheid met Consultants;

E. Dat uit dit laatste volgt dat Copla haar aandelen Consultants verkoopt aan RME Holding, waardoor deze laatste voor 100% aandeelhouder zal zijn van Consultants;

(...)

G. Dat de expertise van de hieruit ontstaande gescheiden firma's aanvullend is, waartoe een samenwerkingsovereenkomst zal worden gesloten tussen Copla Holding en RME Holding en Copla Safety Services.;

(...)

VERKLAREN TE ZIJN OVEREENGEKOMEN:

1. Copla verklaart te verkopen en in eigendom over te dragen aan RME Holding, die verklaart van Copla te kopen en in eigendom te aanvaarden alle aandelen die Copla heeft in Consultants, zijnde (zegge:) aandelen elk groot (zegge:)

() nominaal voor de koopprijs van (zegge:)

(...)

6. Dat de samenwerkingsovereenkomst, volgens welke Copla Holding voor Consultants en visa versa werkzaamheden kan verrichten respectievelijk de verdere onderlinge afspraken voor een wederzijdse goede samenwerking, als bijlage 1 aan deze overeenkomst is gehecht;

(...)

BIJLAGE 1; SAMENWERKINGSOVEREENKOMST

(...)

IN AANMERKING NEMENDE:

A. Dat de kernactiviteiten van Copla Consultants bv advisering, detachering van medewerkers op HBO-niveau en het ontwikkelen en uitvoeren van bedrijfsgerichte

opleidingen zijn. Dit alles ten behoeve van het opzetten en uitvoeren van een arbo- en/of kwaliteit- en/of milieubeleid op alle niveaus in een organisatie;

B. Dat Copla Consultants bv als kernactiviteit onder de handelsnaam "Copla Examen" examens aanbiedt op het gebied van arbo- en/of kwaliteit- en/of milieubeleid;

C. Dat de kernactiviteiten van Copla Holding bv en/of Copla bv, inclusief de respectievelijke werkmaatschappijen, zich eveneens richten op het arbo- en/of kwaliteit- en/of milieubeleid van cliënten. Dat het hierbij met name gaat om de volgende activiteiten:

- detachering van brandwachten en mangat-wachten en Middelbaar veiligheidskundigen.
- het exploiteren van een trainingscentrum voor het realistisch beoefenen van het optreden bij ongevallen en calamiteiten door hulpverleners.
- het ontwikkelen en uitvoeren van open opleidingen op het gebied van arbeidsomstandigheden en brandveiligheid.

VERKLAREN TE ZIJN OVEREENGEKOMEN ALS VOLGT:

1. Beide partijen hebben onbeperkt recht op het gebruik van de naam "Copla". Het beeldmerk van Copla mag niet door een der partijen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de andere partij worden gewijzigd.
2. Partijen verplichten zich om alle in redelijkheid te verlangen voorzorgsmaatregelen te treffen ten einde te voorkomen dat de naam "Copla" in diskrediet wordt gebracht.
3. In alle reclame-uitingen op internet waarin in enigerlei vorm sprake is van de naam "Copla", zullen partijen over en weer naar elkaar verwijzen.
4. Geen der partijen zal activiteiten ontplooiën op het gebied van de kernactiviteiten van de andere partij, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van laatstgenoemde partij.
5. Partijen elkaar kunnen inhuren en/of inschakelen op basis van de commerciële tarieven, waarop een collegiale korting van 15% wordt toegepast. Partijen zullen elkaar hiertoe jaarlijks op de hoogte brengen van de gehanteerde commerciële tarieven, inclusief eventuele tussentijdse wijzigingen hierin.
6. Alle geschillen die tussen partijen ontstaan over de uitvoering van hetgeen bepaald in deze overeenkomst, welke niet in onderling overleg kunnen worden beslecht, zullen ter arbitrage worden voorgelegd aan C.

2.4. Op 13 november 2003 is Copla B.V. failliet gegaan.

2.5. Op 17 december 2003 hebben A- en RME een overeenkomst van aandelenoverdracht gesloten met betrekking tot Copla Safety Services waarin onder meer het volgende is opgenomen:

"IN AANMERKING NEMENDE:

- A. Dat de heer A-, eigenaar en bestuurder is van Copla Safety Services b.v., hierna aan te duiden met Safety Services;
- B. Dat de heer A-, na lang beraad besloten heeft om een einde te maken aan zijn bestuurlijke betrokkenheid met Safety Services;
- C. Dat uit dit laatste volgt dat de heer A-, zijn aandelen Safety Services verkoopt aan RME Holding, waardoor deze laatste voor 100% aandeelhouder zal zijn van Safety Services;
- D. Dat het expertiseverlies van Safety Services zal worden gecompenseerd door de inzet van de heer A-;

(...)

VERKLAREN TE ZIJN OVEREENGEKOMEN:

1. De heer A- verklaart te verkopen en in eigendom over te dragen aan

RME Holding, die verklaart van de heer A. te kopen en in eigendom te
aanvaarden alle aandelen Copla Safety Services, zijnde zegge:
) aandelen elk groot (zegge:
EN. ...) nominaal voor de koopprijs van (zegge:

(...)

9. Dat de managementovereenkomst tussen Copla Holding en Safety Services als bijlage 5
aan deze overeenkomst is gehecht;

(...)

MANAGEMENTOVEREENKOMST

in aanmerking nemende:

dat in de overeenkomst van aandelenoverdracht van de aandelen van Copla Safety services
aan RME Holding bv is aangegeven dat de Copla Holding diensten zal verrichten voor
Copla Safety Services bv, leggen partijen derhalve schriftelijk vast dat de
managementovereenkomst is aangegaan onder de navolgende bepalingen:

Artikel 1: DUUR EN OPZEGGING

1. Deze overeenkomst is met ingang van 1 januari 2004 aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 2: TAAK

1. Opdrachtgever verleent aan opdrachtnemer de opdracht, welke opdracht bij deze wordt
aanvaard, om betaalde arbeid te verrichten in de vorm van het geven en ontwikkelen van
opleidingen op het gebied van de Arbeidsomstandigheden zorg.

2. Opdrachtnemer wijst een naar haar overtuiging ter zake kundig persoon aan ter
uitvoering van deze overeenkomst, tenzij opdrachtgever tegen deze persoon gegronde
bezwaren heeft. Alvorens een persoon ter uitvoering van deze overeenkomst wordt
aangewezen, is opdrachtnemer gehouden de naam van deze persoon aan opdrachtgever
mede te delen en -op verzoek- nadere informatie omtrent deze persoon te verstrekken. De
aangewezen persoon verricht zijn werkzaamheden geheel voor rekening en risico en onder
verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.

3. Opdrachtnemer is gehouden er op toe te zien dat de persoon die ter uitvoering van deze
overeenkomst is aangewezen zijn opdracht met de grootst mogelijke inzet en naar beste
weten en kunnen uitvoert.

Artikel 5: BEËINDIGING VAN DE MANAGEMENTOVEREENKOMST

Deze overeenkomst eindigt:

- a. door opzegging per aangetekend schrijven met bericht van ontvangst of per exploit, met
inachtneming van een opzegtermijn van ten minste drie maanden;
- b. van rechtswege door faillissement of surseance van betaling van één der partijen;
- c. van rechtswege indien één der vennootschappen wordt ontbonden casu quo wordt
geliquideerd;
- d. door beëindiging in onderling overleg tussen partijen. ”.

2.6. Door Copla Holding zijn een aantal facturen overgelegd uit 2004, 2007, 2008 en
2009. Deze facturen zijn voornamelijk gericht aan Kenteq, een organisatie die de
examinering binnen bedrijven in de elektrobranche coördineert. Een aantal van deze
facturen betreft het leveren van (bruids)fotoreportages en één factuur ziet op het opstellen
van een adviesrapport betreffende de ontruimingstijd in de corridors van het Ysei project te
Amsterdam.

Verder heeft Copla Holding een aantal stukken overgelegd op briefpapier van Copla
Holding betreffende het deponeren van de jaarrekeningen 2005/2006 en 2007/2008 bij de
Kamer van Koophandel.

2.7. Copla bedient zich van een rood ovaal logo met daarin het woord Copla met daaromheen een ovale rode streep. Copla Holding bedient zich van een logo met daarin het woord Copla en daar linksboven en rechtsonder een blauwe streep. Het door Copla Holding gebruikte logo werd voorheen ook door Copla gebruikt en is met toestemming van Copla Holding gewijzigd.

2.8. **A.** heeft tot 2009 in opdracht van Copla cursussen en trainingen gegeven op basis van de managementovereenkomst behorende bij de aandelenoverdracht van 2003.

2.9. **A.** is sinds 11 april 2011 registrant van de domeinnaam Copla.nl.

2.10. Op 7 april 2011 heeft Copla Consultants het woordmerk Copla ingeschreven als Beneluxmerk bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele eigendom. De bezwaartermijn loopt tot 1 juli 2011.

3. Het geschil in conventie

3.1. Copla vordert bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad en, mits toepasselijk, voor zover de wet dat toelaat:

1. Gedaagden, althans een van de gedaagden, te veroordelen om binnen 14 (zegge: veertien) dagen na de betekening van het in dit geding te wijzen vonnis, althans binnen een termijn als de rechtbank zal vermenen te behoren, ieder gebruik van de aanduiding Copla, al dan niet met de toevoeging 'Holding', alsmede ieder gebruik van een daarmee overeenstemmende aanduiding, te staken en gestaakt te houden, waaronder in ieder geval wordt verstaan het gebruik op zakelijke stukken (briefpapier, offertes, orders, facturen, promotionele uitlatingen, personeelsadvertenties), op de website, in de domeinnaam, in adressenbestanden en telefoonboeken, in telefoongesprekken, in aanduidingen op bedrijfspanden, als metatag of Google Adword of in overige mededelingen aan het publiek; en/of

2. **A** te veroordelen om binnen 5 (zegge: vijf) dagen na de betekening van het in dit geding te wijzen vonnis, althans binnen een termijn als de rechtbank zal vermenen te behoren, de domeinnaam Copla.nl om niet over te dragen aan Copla Consultants B.V., althans aan een door de rechtbank aan te stellen gerechtelijk bewaarder, alsmede de afschriften van deze wijzigingen binnen 6 (zegge: zes) dagen aan de raadsman van Copla toe te doen komen; en/of

3. Gedaagden, althans een van de gedaagden, met onmiddellijke ingang na de betekening van het vonnis te verbieden om hetzij direct, hetzij indirect de zakelijke relaties van eisers -waaronder begrepen de zakelijke relaties die voorheen door gedaagde gedurende zijn betrekking met Copla op verzoek van Copla, althans een aan haar in commercieel verband gelieerde derde, zijn onderwezen, zijn bezocht of waarmee gedaagde anderszins uit hoofde van die betrekking in contact is geweest - te benaderen of met hen handel te drijven;

4. Gedaagden hoofdelijk, althans afzonderlijk, althans een van de gedaagden, te veroordelen om een dwangsom te betalen van _____ althans een bedrag dat de rechtbank zal vermenen te behoren, per dag of gedeelte van een dag dat gedaagden een of meer van de opgelegde bevelen onder (1), (2) of (3) geheel of gedeeltelijk niet naleven;

-
5. De termijn voor het instellen van de hoofdzaak te bepalen op 6 (zegge: zes) maanden na de betekening van het in dit geding te wijzen vonnis, althans binnen een termijn als de rechtbank zal vermenen te behoren;
6. Gedaagden hoofdelijk, althans afzonderlijk, althans een van de gedaagden, te veroordelen om binnen 10 (zegge: tien) dagen na de betekening van het in dit geding te wijzen vonnis, althans binnen een termijn als de rechtbank zal vermenen te behoren, aan Copla de volledige kosten te voldoen van dit kort geding, waarin in ieder geval tevens dient te worden gegrepen - op grond van artikel 1019h Rv - de werkelijk door Copla gemaakte juridische kosten ad € _____, althans een door de rechtbank in redelijkheid vast te stellen bedrag, te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;
en/of
7. Gedaagden hoofdelijk, althans afzonderlijk, althans een van de gedaagden, te veroordelen in het nasalaris ten bedrage van € _____ (zonder betekening), respectievelijk _____ (met betekening), althans een door de rechtbank in redelijkheid vast te stellen bedrag.
- 3.2. Copla heeft aan haar vorderingen ten grondslag gelegd dat Copla Holding en **A** inbreuk maken op de rechten van Copla door identieke diensten aan de bieden onder een aanduiding die identiek is aan het merk en de handelsnaam Copla. Hierdoor ontstaat aantoonbaar verwarring bij het relevante publiek. Verder maakt **A** inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van en handelt hij onrechtmatig jegens Copla door de domeinnaam Copla.nl op zijn eigen naam te registreren. Tot slot handelt Copla Holding onrechtmatig door rechtstreeks de klanten van Copla te benaderen en daarbij te doen voorkomen dat zij Copla zelf zou zijn.
- 3.3. Copla Holding en **A** voeren verweer. Copla Holding stelt dat zij een ouder recht heeft, althans krachtens de samenwerkingsovereenkomst het recht heeft op medegebruik van de naam Copla en het logo Copla met twee blauwe haakjes. Bovendien heeft **A** de naam Copla destijds bedacht.
- 3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.
- 4. Het geschil in reconventie**
- 4.1. Copla Holding en **A** vorderen bij vonnis, voor zoveel de wet zulks toelaat:
- verweersters in reconventie hoofdelijk te veroordelen om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis alle benodigde (rechts)handelingen te verrichten die nodig zijn om ervoor te zorgen dat Copla Holding, na afloop van de termijn de e-mailberichten, die zijn gericht aan de e-mailadressen _____ en _____ rechtstreeks van de eerste mailserver ontvangt, op verbeurte van een dwangsom van _____, althans een door de voorzieningenrechter te bepalen bedrag, per dag of gedeelte van een dag dat verweersters in reconventie met nakoming in gebreke zijn;
 - verweersters in reconventie hoofdelijk te veroordelen in de proceskosten.
- 4.2. Copla Holding heeft aan haar vordering ten grondslag gelegd dat haar belang dat zij zonder tussenkomst van derden rechtstreeks van de eerste mailserver de aan de

genoemde e-mailadressen verzonden digitale informatie blijft ontvangen groot is. De e-mailadressen zijn essentieel voor de informatiestromen waarvan Copla Holding afhankelijk is. Vanaf 1999 zijn deze e-mailadressen door haar afgegeven in de markt.

4.3. Copla voert verweer.

4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

5.1. Copla heeft zich op het standpunt gesteld dat Copla Holding met het voeren van de aanduiding Copla in Copla Holding inbreuk maakt op het handelsnaamrecht van Copla. Copla is in beide aanduidingen identiek, partijen leveren nagenoeg identiek diensten en zijn vlak bij elkaar gevestigd. Bovendien is A bestuurder/eigenaar geweest van Copla. Hierdoor ontstaat bij het publiek verwarring tussen beide ondernemingen. Copla Holding heeft geen ouder recht op de aanduiding Copla, omdat zij de aanduiding Copla niet in voldoende mate gebruikt heeft voor het aanbieden van veiligheidstrainingen en opleidingen om aan deze naam rechten te kunnen ontleen. Copla Holding gebruikt de aanduiding pas sinds 2009. Ook heeft Copla Holding geen recht op medegebruik op basis van de samenwerkingsovereenkomst uit 2000, omdat bij overname van Copla Opleiding & Training deze overeenkomst overbodig is geworden en is beëindigd. Met de overname is het recht op de handelsnaam Copla mee overgegaan, althans daar mocht B op vertrouwen. Waar is anders de overnameprijs voor betaald, aldus Copla.

5.2. Artikel 5 van de Handelsnaamwet (hierna: Hnw) verbiedt het voeren van een handelsnaam, die, vóódat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

5.3. Duidelijk is dat beide partijen zich bedienen van de aanduiding 'Copla'. Verder is onbetwist gebleven dat de bedrijfsactiviteiten van partijen raakvlakken vertonen - beide partijen houden zich bezig met het geven van veiligheidstrainingen - en dat de ondernemingen van partijen zich op geringe afstand van elkaar bevinden. Derhalve is voorshands voldoende aannemelijk geworden dat sprake is van verwarringsgevaar. Dat verwarring tussen de beide ondernemingen reeds heeft plaatsgevonden blijkt wel uit de onweersproken gebleven omstandigheid dat de i bank zich bij Copla heeft gemeld met de financiële gegevens van Copla Holding en dat zelfs de advocaat van Copla Holding zich gemeld heeft op het adres van Copla. Dat volgens de advocaat deze fout is ingegeven door het opschrijven van het verkeerde huisnummer maakt dat niet anders. De stelling van Copla Holding dat zij beschikt over een ouder recht is onvoldoende aannemelijk geworden. De door haar in dit verband overgelegde facturen zien op werkzaamheden die zijn verricht in de periode na 2003. Het betreffen bovendien voornamelijk facturen aan Kenteq, waarvan B ter zitting heeft meegedeeld dat hij Hagen expliciet toestemming heeft gegeven om op persoonlijke titel examens te ontwikkelen, hetgeen door A niet is betwist. Verder zijn het facturen die zien op andere activiteiten (fotorepotages) dan waar Copla zich mee bezig houdt. Dat één van de facturen ziet op het geven van advies op het gebied van ontruiming is onvoldoende om te spreken van handelsnaamgebruik door Copla Holding ter zake van bedrijfsactiviteiten die door

Copla worden ondernomen. Ook de brieven waarmee de jaarstukken zijn gedeponereerd zijn onvoldoende om te kunnen oordelen dat Copla Holding die bedrijfsactiviteiten voordien ook uitoefende.

Voorts acht de voorzieningenrechter onvoldoende aannemelijk dat Copla Holding op basis van de samenwerkingsovereenkomst (nog) recht heeft op medegebruik van de aanduiding Copla omdat deze samenwerkingsovereenkomst nog steeds geldig zou zijn. Uit de feiten en omstandigheden wordt voldoende aannemelijk dat het de bedoeling van partijen was om bij de overdracht van de aandelen in Copla Opleiding & Training - in 2003 - tevens het gebruik van de handelsnaam Copla over te dragen, althans dat Copla daar gerechtvaardigd op mocht vertrouwen. Bovendien staat als onweersproken vast, zoals hiervoor is geoordeeld, dat Copla Holding c. A enkel op grond van expliciete toestemming van Copla werd toegestaan om nog op persoonlijke titel examens te blijven ontwikkelen. Dit wijst er op dat partijen er vanuit gingen dat dergelijke bedrijfsactiviteiten feitelijk aan Copla toe vielen. Gelet op het vorenstaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat voldoende aannemelijk is geworden dat de bodemrechter - later oordelend - tot de conclusie zal komen dat Copla Holding door gebruik te maken van de aanduiding Copla inbreuk maakt op de handelsnaam van Copla. Hieruit volgt reeds dat Copla voldoende spoedeisend belang heeft bij de gevorderde voorziening.

5.4. Door Copla is het woordmerk Copla geregistreerd als Beneluxmerk. Op grond van artikel 2.20 lid 1 sub a van het Benelux-verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: BVIE) kan een merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht te allen tijde verbieden dat een derde gebruik maakt van een identiek teken, voor dezelfde waren of diensten. Hiervoor is al overwogen dat Copla Holding geen recht heeft op medegebruik van de aanduiding Copla en inbreuk maakt op de handelsnaam. Hieruit vloeit voort dat het gebruik van het logo met het woord Copla en de twee blauwe strepen door Copla Holding in strijd is met de registratie van het woordmerk Copla als Beneluxmerk. Dat tegen deze registratie nog bezwaar open staat maakt dat niet anders.

5.5. In aanmerking nemend hetgeen hiervoor onder 5.3. en 5.4. is overwogen maakt dat de vordering onder sub 1 zal worden toegewezen.

5.6. A heeft recent de domeinnaam Copla.nl op zijn eigen naam laten zetten. Nu de domeinnaam identiek is aan de aanduiding Copla en Copla Holding en A deze niet meer mag gebruiken handelt A onrechtmatig door de domeinnaam op zijn naam geregistreerd te houden. De vordering onder sub 2 zal worden toegewezen.

5.7. Gelet op de gemotiveerde betwisting door Copla Holding is onvoldoende aannemelijk geworden dat Copla Holding rechtstreeks de klanten van Copla benaderd en zich daarbij voordoet als Copla. Voor een veroordeling tot het onthouden van contacten met klanten van Copla bestaat dan ook onvoldoende aanleiding. De vordering onder sub 3 zal worden afgewezen.

5.8. De te verbeuren dwangsommen zullen worden beperkt en hieraan zal een maximum worden gesteld. Dit laat uiteraard onverlet, dat bij voortgaande overtreding van dit vonnis oplegging van hogere dwangsommen kan worden gevorderd dan wel hernieuwde oplegging van dezelfde dwangsommen. Het bedrag van zowel de dwangsom als het maximum staat in een redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde prikkelende werking van de dwangsomoplegging.

5.9. Ingevolge artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering wordt de in het ongelijk gestelde partij desgevorderd veroordeeld in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Overwogen wordt dat de door Copla gevorderde kosten kunnen worden toegewezen aangezien het gaat om kosten die samenhangen met een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. De voorzieningenrechter is van oordeel, gelet op het feit dat Copla zich heeft laten bijstaan door twee advocaten met expertise op het gebied van het intellectuele eigendomsrecht, aanleiding bestaat om de werkelijke kosten van EUR 13.683,53 af te wijzen wegens onredelijk en onevenredig gemaakte kosten en aan te sluiten bij het maximale geïndiceerde tarief volgens de Indicatie tarieven in IE-zaken voor een (eenvoudig) kort geding van EUR 6.000,00, exclusief BTW.

5.10. Copla Holding zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Copla worden begroot op:

- dagvaarding	EUR	84,81
- griffierecht		568,00
- salaris advocaat		6.000,00
Totaal	EUR	6.652,81

Nu Copla Holding grotendeels in het ongelijk is gesteld en ten voordele van Copla een kostenveroordeling is uitgesproken, zullen de door Copla gevorderde - onweersproken - nakosten worden toegewezen als na te melden.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Uit de grotendeels toegewezen eis in conventie vloeit voort dat de eis in reconventie wordt afgewezen.

6.2. Copla Holding zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Copla worden begroot op:

- salaris advocaat	EUR	408,00 (factor 0,5 × tarief EUR 816,00)
Totaal	EUR	408,00

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

7.1. veroordeelt Copla Holding om binnen 14 (zegge: veertien) dagen na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de aanduiding Copla, al dan niet met de toevoeging 'Holding', alsmede ieder gebruik van een daarmee overeenstemmende aanduiding, te staken en gestaakt te houden, waaronder in ieder geval wordt verstaan het gebruik op zakelijke stukken (briefpapier, offertes, orders, facturen, promotionele uitlatingen, personeelsadvertenties), op de website, in de domeinnaam, in adressenbestanden en telefoonboeken, in telefoongesprekken, in aanduidingen op bedrijfspanden, als metatag of Google Adword of in overige mededelingen aan het publiek;

- 7.2. veroordeelt A om binnen 5 (zegge: vijf) dagen betekening van dit vonnis de domeinnaam Copla.nl om niet over te dragen aan Copla Consultants B.V., alsmede de afschriften van deze wijzigingen binnen 6 (zegge: zes) dagen aan de raadsman van Copla toe te doen komen;
- 7.3. bepaalt dat Copla Holding en A hoofdelijk voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelen met het onder 7.1., 7.2. bepaalde, aan Copla een dwangsom verbeurt van EUR 1.000,000 en bepaalt het maximum van de uit hoofde van dit vonnis te verbeuren dwangsommen op een bedrag van EUR 50.000,00;
- 7.4. bepaalt de termijn voor het instellen van de hoofdzaak op 6 (zegge: zes) maanden na dagtekening van dit vonnis;
- 7.5. veroordeelt Copla Holding en A hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van Copla tot op heden begroot op EUR 6.652,81, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de zevende dag na betekening van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;
- 7.6. veroordeelt Copla Holding in de nakosten, aan de zijde van Copla begroot op een bedrag van EUR 131,00, dan wel, indien betekening van dit vonnis plaatsvindt, een bedrag van EUR 199,00;
- 7.7. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 7.8. wijst het meer of anders gevorderde af;

in reconventie

- 7.9. wijst de vorderingen af;
- 7.10. veroordeelt Copla Holding in de proceskosten, aan de zijde van Copla tot op heden begroot op EUR 408,00;
- 7.11. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.F.A. Bierbooms en in het openbaar uitgesproken op 1 juni 2011.

fo/pb

Voor eerste aflevering
De griffier van de
rechtbank Zutphen