

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 392796 / KG ZA 11-462

### Vonnis in kort geding van 9 juni 2011

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **NEW TREND TRADING COMPANY B.V.**,  
gevestigd te Cruquius, gemeente Haarlemmermeer,  
eiseres in conventie,  
verweerder in reconventie,
2. **BAS DE BATS**,  
handelend onder de naam **DE BATS BNA ARCHITECTEN**,  
wonende te Bennebroek, gemeente Bloemendaal,  
eiser in conventie,  
advocaat mr. drs. M.G. Jansen te Haarlem,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BORETTI B.V.**,  
gevestigd te Watergang, gemeente Waterland,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat mr. J. Sprey te Amsterdam.

Partijen zullen hierna NTT, De Bats en Boretti genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 27 april 2011, met 15 producties;
  - de brief van 12 mei 2011 van Boretti, met 16 producties;
  - de brief van 16 mei 2011 van NTT en De Bats, met producties 16, 17 en 18;
  - de bij brief van 16 mei 2011 door de rechtbank ontvangen akte houdende eis in reconventie van Boretti, met productie 17;
  - de brief van 17 mei 2011 van Boretti, met productie 18;
  - de kostenspecificaties van beide partijen;
  - de mondelinge behandeling, gehouden op 19 mei 2011, ter gelegenheid waarvan de raadslieden pleitnotities hebben overgelegd.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. NTT ontwikkelt, produceert en verhandelt mobiele tuinkeukens. Sinds 2009 voert zij de Luxiusserie, in haar opdracht ontworpen door De Bats. De Bats houdt de auteurs- en niet-geregistreerde Gemeenschapsmodelrechten op deze meubels en heeft NTT een exclusieve licentie verleend.

2.2. Twee meubels uit de serie zijn hieronder afgebeeld.



Luxius nr. 1

Luxius nr. 4

2.3. Boretti ontwikkelt, produceert en verhandelt keukens. Zij is houdster van de volgende merkschrijvingen:

- het Beneluxmerk M-SYSTEM, onder nummer 0698395 op 1 maart 2002 ingeschreven voor waren en diensten in de klassen 7 (voor onder meer werktuigmachines) en 11 (voor onder meer kookapparaten);
- het Gemeenschapsmerk M-SYSTEM, onder nummer 003912524 op 16 januari 2006 geregistreerd voor waren en diensten in de klassen 7, 11 en 21 (voor onder meer gerei en vaatwerk voor de huishouding of de keuken);
- het hieronder weergegeven Gemeenschaps(woord/beeld)merk, onder nummer 003913341 op 17 februari 2006 geregistreerd voor waren en diensten in de klassen 7, 11 en 21;

**M-SYSTEM**

- het hieronder weergegeven Gemeenschaps(woord/beeld)merk, onder nummer 008256621 op 2 maart 2010 geregistreerd voor waren en diensten in de klassen 11, 20 (voor onder meer keukenmeubelen) en 21;

**M-SYSTEM**

- 
- het hieronder weergegeven Benelux(woord/beeld)merk, onder nummer 0584866 op 1 oktober 1996 ingeschreven voor waren en diensten in de klassen 7, 9 (voor onder meer elektrische toestellen) en 11;



- het Beneluxmerk BORETTI, onder nummer 0717292 op 1 maart 2003 ingeschreven voor waren en diensten in de klassen 6 (voor onder meer verplaatsbare constructies van metaal), 7, 9, 11, 12 (voor fietsen), 19 (voor onder meer verplaatsbare constructies niet van metaal en niet-metalen frames voor het inbouwen van magnetrons), 20 en 21;
- het Beneluxmerk BORETTI, onder nummer 0872402 op 10 februari 2010 ingeschreven voor waren en diensten in de klassen 29 (voor onder meer vlees, vis, gevogelte en wild), 30 (voor onder meer kant-en-klaarmaaltijden), 33 (voor alcoholhoudende dranken (uitgezonderd bieren)) en 35 (voor onder meer detailhandelsdiensten op het gebied van levensmiddelen);  
het Gemeenschapsmerk BORETTI, onder nummer 003912482 op 18 januari 2006 geregistreerd voor waren en diensten in de klassen 7, 11 en 21;  
het Gemeenschapsmerk BORETTI, onder nummer 006805411 op 14 mei 2009 geregistreerd voor waren en diensten in de klassen 20 en 30;
- en het hieronder weergegeven Gemeenschaps(woord/beeld)merk, onder nummer 008256497 op 8 maart 2010 geregistreerd voor waren en diensten in de klassen 7, 11, 20 en 21.



2.4. De tuinkeukens uit de Luxiusserie kunnen worden voorzien van een gasfornuis van Boretti. NTT en Boretti zijn in 2009 voor de zomer een samenwerking aangegaan in het kader waarvan ook Boretti deze tuinkeukens is gaan aanbieden en verkopen, op haar website en via haar eigen dealernetwerk. Najaar 2009 is de samenwerking beëindigd.

2.5. Medio 2010 hebben NTT en De Bats geconstateerd dat Boretti de twee hieronder afgebeelde tuinkeukenmeubels aanbood onder de namen Cucina Giardino en Lavello Cucina.



Boretti Cucina Giardino



Lavello Giardino

2.6. NTT en De Bats hebben bij brief van 16 augustus 2010 Boretti gesommeerd de verhandeling van deze meubels, waarmee volgens hen inbreuk werd gemaakt op hun auteurs- en niet-geregistreerde Gemeenschapsmodelrechten, te staken. Ook verzochten zij om opgave van informatie over de behaalde omzet en winst, een recall en afgifte van de meubels en een voorschot op de door hen geleden schade.

2.7. Partijen hebben naar aanleiding van de sommatie (tevergeefs) onderhandeld over de voortzetting van de samenwerking. Op 22 oktober 2010 heeft Boretti een onthoudingsverklaring getekend (waarin NTT wordt aangeduid als NTTC), met onder meer de volgende passages.

*“III. Boretti erkent dat de tuinkeukens “Cucina Giardino” en “Lavello Cucina” inbreuk maken op de auteursrechten van De Bats en dat het in de handel brengen daarvan onrechtmatig is jegens NTTC als licentiehouder en De Bats als auteursrechthebbende;*

*IV. Boretti zegt toe zich in de toekomst te onthouden van het in de handel brengen van de tuinkeukens “Cucina Giardino” en “Lavello Cucina”, die inbreuk maken op de auteursrechten van De Bats en licentierechten van NTTC;*

*[...]*

- 1. Boretti zal zich vanaf de dag van ondertekening van deze onthoudingsverklaring onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten op de Luxius-serie die toekomen aan De Bats en NTTC. Boretti zal, voor zover zij dat al niet deed, de productie, verkoop, distributie en verhandeling van de inbreukmakende tuinkeukens “Cucina Giardino” en “Lavello Cucina” staken en gestaakt houden;*
- 2. Boretti zal binnen 30 dagen na de dag van ondertekening van deze onthoudingsverklaring de bij haar aanwezige voorraad inbreukmakende tuinkeukens “Cucina Giardino” en “Lavello Cucina” zodanig (laten) demonteren dat deze geen inbreuk meer zullen maken op de auteurs- en licentierechten van De Bats en NTTC;*
- 3. Boretti zal bij het niet, niet correct, niet volledig of niet tijdig nakomen van één of meer van de onder 1. en onder 2. omschreven verplichtingen aan De Bats en NTTC*

---

*tezamen een direct opeisbare boete verschuldigd zijn van EUR 1.000,-- voor iedere overtreding of, na keuze van De Bats en NTTC, van EUR 500,-- voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, gemaximeerd tot een bedrag van EUR 20.000,--."*

2.8. Boretti heeft de meubels gedemonteerd, maar heeft niet willen voldoen aan het verzoek van NTT en De Bats de voorraad tuinkeukenmeubels te vernietigen. NTT en De Bats achtten daarnaast de door Boretti gedane opgave van informatie over de behaalde omzet en winst onvoldoende.

2.9. Boretti heeft vervolgens een nieuwe serie modulaire tuinkeukenmeubels op de markt gebracht, waarvan het model BHkm 125, BHom 60 en een combinatie van deze modules hieronder zijn afgebeeld.



BHkm 125



BHom 60



Teakhouten modules

Combinatie van modules

2.10. Op de website van Boretti, [www.boretti.com](http://www.boretti.com), bood zij drie Luxiusmeubels aan onder de naam Solido, zoals hieronder is afgebeeld.





2.11. NTT bood tot medio mei 2011 op haar website [www.luxius.nl](http://www.luxius.nl) een tuinkeukenmeubel uit de Luxiusserie aan onder de naam Luxius M-System en gaf daarbij aan dat het meubel is “te combineren met Boretti M-System elementen”. Ook werden op de webpagina afbeeldingen getoond van M-System-apparatuur die met de Luxiusmeubels is te combineren.



2.12. Na te zijn gesommeerd door Boretti heeft NTT haar website aangepast in die zin dat het tuinkeukenmeubel in kwestie onder de naam Luxius nr. 3 outdoor kitchen wordt

---

aangeboden. De vermelding van de mogelijkheid het tuinkeukenmeubel te combineren met Boretti M-System elementen, alsmede de foto's van M-Systemapparatuur zijn nog wel op de site te zien.

### **3. Het geschil**

#### *in conventie*

3.1. NTT en De Bats vorderen – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Boretti gebiedt elke inbreuk op hun rechten met betrekking tot de Luxiusmeubels te staken en gestaakt te houden, veroordeelt tot afgifte van inbreukmakende producten die zij nog in voorraad houdt, verbiedt (reclame)materiaal met inbreukmakende producten te verspreiden en inbreukmakende producten op haar website aan te bieden, veroordeelt tot het doen van opgave van gegevens over leveranciers, afnemers, omzet en winst, en rectificatie, een en ander op straffe van een dwangsom, en veroordeelt tot betaling van een voorschot op de door hen geleden schade, met veroordeling van Boretti in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), te vermeerderen met rente en nakosten.

3.2. NTT en De Bats voeren hiertoe aan dat Boretti, door het verhandelen van de tuinkeukens Cucina Giardino en Lavello Cucina en/of op die meubels gebaseerde modules voor tuinkeukens (BHkm 125, BHom 60 en een combinatie van deze modules) inbreuk maakt op hun auteursrechten en niet-geregistreerde Gemeenschapsmodelrechten met betrekking tot tuinkeukenmeubels uit de Luxiusserie, dan wel dat Boretti haar tuinkeukens zonder noodzaak heeft nagebootst. NTT en De Bats stellen hierdoor schade te hebben geleden.

#### *in reconventie*

3.3. Boretti vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, NTT gebiedt het gebruik van het teken M-System anders dan bij wijze van normale verwijzing in verband met comptabiliteit met producten van het M-System, het gebruik voor haar website van foto's waarop Boretti auteursrecht heeft en het gebruik van het teken Boretti te staken en gestaakt te houden, gebiedt opgave te doen van gegevens over afnemers, voorraad, omzet en winst, en rectificatie, een en ander op straffe van een dwangsom, en veroordeelt in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv, te vermeerderen met rente en nakosten.

3.4. Boretti voert hiertoe aan dat NTT op ongeoorloofde wijze gebruik maakt van de merken van Boretti en dat zij, zonder toestemming, op haar website foto's gebruikt waarop Boretti auteursrecht heeft.

#### *in conventie en in reconventie*

3.5. Partijen voeren over en weer, in conventie en in reconventie, verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.



---

#### **4. De beoordeling**

##### *bevoegdheid*

4.1. Gelet op de vestigingsplaats van gedaagde in Nederland is de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage voor zover dit geschil een Gemeenschapsmodelrechtelijke grondslag heeft bevoegd krachtens het bepaalde in de artt. 80 lid 1, 81 sub a, 82 lid 1 en 90 van Verordening (EG) 6/20002 van de raad van 12 december 2002 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna: GModVo) j<sup>o</sup> art. 3 van de Uitvoeringswet GModVo. Voor zover aan de vorderingen in conventie auteursrecht en slaafse nabootsing ten grondslag is gelegd, geldt dat Boretti is verschenen zonder de bevoegdheid van de voorzieningenrechter te bestrijden. De bevoegdheid van de voorzieningenrechter om kennis te nemen van de reconventionele vorderingen in kort geding op basis van de Gemeenschapsmerken van Boretti berust op artt. 95 lid 1, 96 aanhef en onder a en 97 lid 1 van de Verordening (EG) 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna: GMVo) j<sup>o</sup> art. 3 van de Uitvoeringswet EG-Verordening inzake het Gemeenschapsmerk. Voor zover de vorderingen in reconventie zijn gebaseerd op de Beneluxmerkrechten is de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage krachtens het bepaalde in artikel 4.6 lid 4 BVIE bevoegd daarvan kennis te nemen. De voorzieningenrechter is op grond van artikel 102 Rv tevens bevoegd om van de op het auteursrecht gebaseerde vorderingen in reconventie kennis te nemen omdat de schadebrengende feiten zich mede in het arrondissement 's-Gravenhage hebben voorgedaan en bevoegdheid om daarvan kennis te nemen overigens niet is bestreden.

##### *in conventie*

4.2. Ter zitting hebben NTT en De Bats te kennen gegeven dat zij zich in dit kort geding niet langer beroepen op de niet-geregistreerde Gemeenschapsmodelrechten op de Luxiusmeubels (vanwege het verstrijken van de beschermingsduur van 3 jaar).

4.3. Boretti heeft, onder verwijzing naar artikel 8 van de Auteurswet, betoogd dat de auteursrechten op de Luxiusmeubels niet bij De Bats berusten, omdat die het ontwerp in opdracht van NTT zou hebben gemaakt en derhalve niet de maker is. NTT en De Bats hebben hiertegenover gesteld dat zij zijn overeengekomen dat De Bats de auteursrechten zou houden en dat overigens op hun website en in folders De Bats wordt vermeld als ontwerper van de Luxiusmeubels. In het licht van deze gemotiveerde betwisting – die door Boretti onweersproken is gelaten – en gelet op de door Boretti ondertekende onthoudingsverklaring, waarin De Bats uitdrukkelijk als auteursrechthebbende wordt genoemd, gaat de voorzieningenrechter er voorshands vanuit dat De Bats moet worden aangemerkt als de maker en auteursrechthebbende ten aanzien van de Luxiusmeubels. Overigens kan de stelling Boretti niet baten, omdat het volgen van deze stelling er toe zou leiden dat NTT als auteursrechthebbende moet worden beschouwd, die echter als mede-eiser optreedt.

4.4. NTT en De Bats hebben bij het gevorderde inbreukverbod met betrekking tot de Cucina Giardino en Lavello Cucina, gelet op de onthoudingsverklaring met boetebeding (zie r.o. 2.7.) en het feit dat niet aannemelijk is gemaakt dat Boretti deze meubels opnieuw in het verkeer dreigt te brengen, voorshands geen belang. Voor zover NTT en De Bats beogen een verbod te krijgen ten aanzien van de (weder)verkoop van de Luxiuskeukens door Boretti

---

onder de naam Solido als bedoeld onder r.o. 2.10, hebben zij hun vordering niet deugdelijk onderbouwd nu voorop moet worden gesteld dat hun auteursrechten uitgeput zijn omdat het hier gaat om (weder)verkoop van door hen zelf in het verkeer gebrachte keukens. In zoverre zullen de vorderingen dan ook worden afgewezen.

4.5. Het gevorderde inbreukverbod met betrekking tot de nieuwe, modulaire tuinkeukenmeubels (genoemd en afgebeeld onder r.o. 2.9.) zal evenmin worden toegewezen. Hiervoor is redengevend dat naar voorlopig oordeel geen sprake is van inbreuk, nu deze meubels een andere totaalindruk wekken dan de meubels uit de Luxiusserie, ook als de Boretimodules in combinatie worden beschouwd. Van belang daarbij zijn onder meer het afwijkende materiaalgebruik (het door Boretti gebruikte teakhout heeft een veel donkerder en bruinere kleur en textuur dan het eikenhout van de Luxiusmeubels), de toepassing van metalen (Luxius) versus houten (Boretti) deur- en ladefronts en de afwijkende indeling van de kastjes aan weerszijden van het fornuis (bij Boretti ontbreekt het wijnrek, waardoor het combinatiemeubel ook minder asymmetrisch is dan het Luxiusmeubel). De door NTT en De Bats gestelde uiterlijke overeenkomsten tussen de Luxiusmeubels en de meubels van Boretti vloeien voor een deel voort uit technische vereisten of zijn voor een deel algemeen gebruikelijk voor deze productgroep. Zo is voorshands technisch van aard het inspringen van de kast onder het werkblad om bij regenval de kasten enigszins te beschermen en de mogelijkheid om de modules te combineren tot een complete keuken. Uit de overgelegde voorbeelden van andere (tuin)keukens zijn bekend de toepassing van een strakke, robuuste en hoekige vormgeving, een combinatie van hout met dik zwart granieten werkblad, diverse onderverdelingen in kastjes en lades, matte metalen grepen alsmede een verdeling in schrootjes aan de zijkanten (op de afbeeldingen in 2.2. niet zichtbaar). De keuze voor een specifieke combinatie van die bekende elementen is zonet triviaal dan in ieder geval beperkte beschermbaar. Boretti heeft daarvan, door op belangrijke punten af te wijken zoals hiervoor aangegeven, voorshands voldoende afstand genomen.

4.6. Uit het voorgaande volgt dat naar voorlopig oordeel evenmin sprake is van slaafse nabootsing. Ook hierin vindt de voorzieningenrechter geen grond voor een verbod.

4.7. NTT en De Bats hebben niet gesteld welk (spoedeisend) belang zij hebben bij vernietiging van de gedemonteerde meubels Cucina Giardino en Lavello Cucina. Ook is niet gebleken dat deze meubels weer gemonteerd zouden (kunnen) worden teneinde de inbreukmakende meubels opnieuw in het verkeer te brengen, noch dat er een reële dreiging bestaat dat Boretti dit zal doen, gelet op de alsdan te verbeuren boete. In het licht hiervan en gelet op het definitieve karakter van een bevel tot vernietiging, waarvoor een voorziening in kort geding zich in beginsel niet leent, zal deze vordering worden afgewezen.

4.8. NTT en De Bats hebben evenmin gesteld welk (spoedeisend) belang zij na zoveel tijd nog hebben bij een rectificatie met betrekking tot de Cucina Giardino en Lavello Cucina, te minder daar rectificatie niet reeds in augustus 2010 onderdeel van de sommatie vormde, noch onderwerp van onderhandeling over de onthoudingsverklaring is geweest. Om die reden zal ook deze vordering worden afgewezen.

4.9. Het gevorderde voorschot op schadevergoeding komt in de gegeven omstandigheden niet voor toewijzing in kort geding in aanmerking, omdat niet is voldaan aan de daaraan krachtens vaste rechtspraak te stellen eisen. Er is, mede gelet op de af te

---

wegen belangen van partijen, waarbij dient te worden betrokken de vraag naar – kort gezegd – het risico van onmogelijkheid van terugbetaling, niet inzichtelijk gemaakt dat sprake is van feiten en omstandigheden die meebrengen dat uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening ter zake is vereist (vgl. HR 29 maart 1985, NJ 1986/84 (M'Barek/Van der Vloodt)). Dit geldt te meer nu NTT de aard en omvang van de schade naar voorlopig oordeel niet met een voldoende gemotiveerde onderbouwing aannemelijk heeft gemaakt.

4.10. NTT en De Bats zullen als in het ongelijk gestelde partijen in de kosten van de procedure in conventie worden veroordeeld. Boretti vordert de veroordeling van NTT en De Bats in haar volledige proceskosten, die blijkens de daartoe overgelegde specificatie in conventie €21.378,25 bedragen. NTT en De Bats hebben de redelijkheid en evenredigheid van de opgegeven kosten betwist. Gelet op die betwisting en rekening houdend met het feit dat partijen het erover eens zijn dat de onderhavige procedure als (niet-eenvoudig) IE-kort geding dient te worden aangemerkt, zullen de advocaatkosten in conventie overeenkomstig de Indicatie-tarieven in IE-zaken worden bepaald op €15.000,=, te vermeerderen met griffierecht, wettelijke rente en nakosten.

*in reconventie*

4.11. Niet betwist is dat het gebruik van de aanduiding “Luxius M-System” als bedoeld in r.o. 2.11 merkinbreuk vormt op in ieder geval de woordmerken M-SYSTEM. NTT heeft weliswaar haar website aangepast, maar nu NTT geen onthoudingsverklaring met boetebeding heeft ondertekend, zijn de vorderingen van Boretti in beginsel toewijsbaar.

4.12. Naar voorlopig oordeel is de vermelding “*te combineren met Boretti M-System elementen*” niet onrechtmatig. Voorzover deze vermelding bedoeld is om aan te geven dat er Boretti apparatuur in de betreffende tuinkeuken kan worden ingebouwd, heeft Boretti weliswaar gesteld dat het gebruik van het merk Boretti naast M-System onnodig zou zijn, maar heeft zij niet aannemelijk gemaakt dat voor de gemiddelde consument zonder meer duidelijk is wat met “M-System” bedoeld wordt en dat dit refereert aan apparatuur van Boretti. Anders gezegd, de voorzieningenrechter is er voorshands niet van overtuigd dat de enkele aanduiding “M-System” voor de consument voldoende informatie biedt om de M-System apparatuur van Boretti aan te schaffen ter inbouw in de door NTT verkochte tuinkeukenmeubelen. Voorzover deze vermelding is te beschouwen als een aanprijzing in verband met de op zich legitieme (weder)verkoop door NTT van van Boretti afkomstige apparatuur, geldt dat de enkele stelling dat NTT de afgelopen periode geen Boretti-fornuizen verkocht heeft, niet maakt dat zij bij haar aanbod van die fornuizen geen gebruik van het merk Boretti of “M-Systems” mag maken.

4.13. Verder is gesteld noch gebleken dat NTT, weggedacht de vermelding “Luxius M-System”, een commerciële band suggereert met Boretti danwel ongerechtvaardigd voordeel zou trekken uit de bekendheid van de merken van Boretti (in de zin van artikel 6:194a lid 2 onder g BW resp. art 12 onder c GMVo jo art. 2.23 lid 1 onder c BVIE als uitgelegd door het HvJ EU in de Dior/Evora (NJ 2001, 132), BMW/Deenik (NJ 2001, 134) en Gillette/LA (IER 2005, 51) arresten) of de reputatie van de Boretti-merken schade toebrengt.

4.14. Met betrekking tot de op haar website gebruikte foto's van M-Systemapparatuur geldt dat NTT niet heeft betwist dat het hier om auteursrechtelijk beschermde werken gaat

---

waarvan de rechten bij Boretti berusten. Evenmin is betwist dat het gebruik van de foto's zonder toestemming van Boretti inbreukmakend is. Bij deze stand van zaken is het gevorderde inbreukverbod ten aanzien van de foto's toewijsbaar.

4.15. Gelet op het bovenstaande zal NTT het inbreukmakend gebruik van de merken van Boretti worden verboden als vermeld onder r.o. 4.11. Tevens zal het gebruik van de foto's van M-Systemapparatuur worden verboden. De nevenvorderingen (opgave en rectificatie) zullen worden afgewezen, nu voor deze vorderingen geen spoedeisend belang is gesteld en daarvan evenmin is gebleken.

4.16. De op te leggen dwangsommen zullen, mede ter voorkoming van onnodige executiegeschillen, worden gemaximeerd als in het dictum verwoord.

4.17. Aangezien elk van partijen in reconventie over en weer op punten deels in het gelijk en in het ongelijk is gesteld, zullen de proceskosten in reconventie worden gecompenseerd als in het dictum verwoord.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

*in conventie*

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt NTT in de proceskosten, aan de zijde van Boretti tot op heden begroot op EUR 15.000,=, vermeerderd met het griffierecht;

5.3. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

*in reconventie*

5.4. gebiedt NTT binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis de merkinbreuk op de Benelux- en Gemeenschapsmerken van Boretti (in de zin van het gebruik van de aanduiding "Luxius M-System" als bedoeld in r.o. 2.11 en 4.11) te staken en gestaakt te houden;

5.5. gebiedt NTT binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis de inbreuk op de auteursrechten van Boretti ter zake de foto's van M-Systemapparatuur te staken en gestaakt te houden;

5.6. veroordeelt NTT om aan Boretti een dwangsom te betalen van EUR 500,= voor iedere dag dat zij niet aan de in 5.4. en 5.5. uitgesproken geboden voldoet, tot een maximum van EUR 50.000,= is bereikt;

5.7. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

---

5.8.      compenseert de kosten van de procedure in reconventie tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;

5.9.      wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.F. Brinkman en in het openbaar uitgesproken op 9 juni 2011 in tegenwoordigheid van de griffier.