

Universiteit Leiden
Kabeldoorgifte en auteursrecht

OPTA, kabeltoegang en auteursrecht

Remy Chavannes
6 februari 2009

Indeling

- Wat is WLR-C?
- Auteursrechtelijke vragen
 - Openbaarmakingsbegrip
 - Toegangsregulering zonder dwanglicenties

Waarom OPTA?

- Analyses van de markten voor elektronische communicatie
 1. Afbakening relevant markt
 2. Aanwijzing partijen met aanmerkelijke marktmacht
 3. Opleggen passende verplichtingen
- OPTA gaat alleen over doorgifte, niet over inhoud.

OPTA's analyse van de omroepmarkt

- Langzame opkomst digitale televisie (Digitenne, Canal Digitaal, Tele2)
- Maar analoge kabel blijft voorlopig onmisbaar: geen set-top-box nodig, meerdere tv's per huishouden
- Kabelexploitanten onverminderd dominant richting consumenten én omroepen

OPTA's oplossing

- Alternatieve aanbieders krijgen toegang tot de kabel voor levering van alternatieve digitale rtv-pakketten (bestaande verplichting)
- Alternatieve aanbieders mogen het eigen analoge standaardpakket van UPC en Ziggo op eigen naam verkopen (WLR-C, nieuwe verplichting)

Wat is WLR-C?

- "Wholesale line rental – cable"
- Administratieve wederverkoop van analoge standaardpakket van UPC en Ziggo
- Louter papieren operatie: alle technische doorgiftehandelingen nog steeds verricht door kabelaar
- Kabelaar verspreidt de programmasignalen nog steeds ongewijzigd, onverkort en gelijktijdig naar alle aangeslotenen op zijn omroepnetwerk

Motive

- Kabelexploitanten hebben aanleiding om WLR-C te bestrijden:
 - Kost klanten
 - Beperkt daarom mogelijkheid om dienstenbundels te verkopen (rtv+internet+telefonie)
 - Strategische implicaties

Means

- Kabelexploitanten hebben mogelijkheden om WLR-C te vertragen en bemoeilijken
 - Beroepsprocedures
 - Exclusieve afspraken met omroepen
 - Licentieweigering ten aanzien van eigen zenders in standaardpakket (informatiekanaal, showkanaal)

Auteursrecht (1)

- Is bij doorgifte van programma's via WLR-C sprake van een nieuwe of andere openbaarmakingshandeling dan bij doorgifte aan eigen retailklanten van de kabelaar? Zo ja, door wie?
- Met andere woorden: moeten alternatieve aanbieders van alle omroepen toestemming krijgen voordat zij WLR-C kunnen gebruiken?

Geen nieuwe openbaarmaking?

- Technisch verandert er niks: kabelaar geeft door
- Er wordt geen nieuw of ander publiek bereikt dan voorheen werd bereikt of beogd, nl. alle aangeslotenen op het kabelnetwerk
- Geen faciliterende tussenkomst of overige betrokkenheid alternatieve aanbieder in doorgifteketen van omroep naar eindgebruiker

Geen nieuwe openbaarmaking?

- UPC/Ziggo zijn degenen die aan WLR-C verdienen: door tariefregulering (retail-minus) behouden zij hun marge
- Dus geen (nieuwe) openbaarmaking door alternatieve aanbieder, doorgifte valt binnen bestaande toestemming voor doorgifte die kabelexploitant al heeft verkregen van omroep

Wel nieuwe openbaarmaking?

- Alternatieve aanbieder neemt klantrelatie over, biedt op eigen naam programmapakket aan. Dat is exploitatiehandeling, ook al verdient hij daar niet of nauwelijks aan.
- Bij aangaan doorgifteovereenkomst was omroep alleen bedacht op doorgifte aan retailklanten van kabelexploitant.

Auteursrecht (2)

- Geen dwanglicentie: OPTA mag programma-aanbieder niet verplichten een licentie te geven aan een kabelexploitant. Dat doet OPTA ook niet.
- Auteursrecht verzet zich er *niet* tegen dat OPTA beperkingen oplegt aan de contracteervrijheid van de inkopende *kabelexploitant* (geen exclusieve of discriminatoire afspraken).

Auteursrecht (3)

- Geen dwanglicentie: OPTA mag kabelexploitant waarschijnlijk niet verplichten voor een eigen programma een licentie te geven aan een afnemer van WLR-C. Dat doet OPTA ook niet.
- Auteursrecht verzet zich er niet tegen dat OPTA aan licentieweigering regulatoire consequenties verbindt (bijv. filteren op eigen kosten).

Brinkhof

020 305 3232

Einde

Mr R.D. Chavannes
Brinkhof
De Lairesestraat 111-115
1075 HH Amsterdam
T +31 20 305 3232
F +31 20 305 3241
E remy.chavannes@brinkhof.com
W www.brinkhof.com