

# HET GROTE DOWNLOADDEBAT

## Programma, stellingen & achtergrondinformatie

Tweede Kamerverkiezingen 2010. Verkiezingsdebat over auteursrecht, internet, privacy en informatievrijheid, georganiseerd door Boek9.nl, Webwereld.nl, VPRO 3 voor 12 en andere mediapartners. Donderdag 27 mei, De Balie, Amsterdam.

Het Downloaddebat wordt mede mogelijk gemaakt door BUMA/STEMRA, XS4ALL, Universiteit Leiden, BREIN en CC Proof.

## PROGRAMMA

Inloop vanaf 14.30

15.00 – 16.00: Opening door Francisco van Jole, gevolgd door sprekers:

- Ot van Daalen, *Bits of Freedom*
- Tim Kuik, *BREIN*
- Leah Postma, *Consumentenbond*
- Erwin Angad Gaur, *Platform Makers*
- Niels Aalberts, *agent Kytelman*

Juridische *reality check* door Bernt Hugenholtz, hoogleraar Informatierecht IViR (UvA)

16.00 - 17.00: Verkiezingsdebat:

- Fred Teeven (VVD)
- Mariko Peters (GroenLinks)
- Arda Gerkens (SP)
- Samir Alloui (Piraten Partij)
- Judith Swinkels (D66)
- Martijn van Dam (PvdA)

Debat en discussie met de zaal.

17.00: Afsluiting

ALLES GRATIS DOWNLOADEN IS  
VOOR JOHN EEN GRONDRECHT



## **THEMA'S, STELLINGEN & ACHTERGRONDINFORMATIE**

Het debat zal zich toespitsen op de volgende drie deelvragen/thema's. Een aantal meer specifieke stellingen staat daaronder weergegeven.

### **THEMA'S:**

#### **A. Over wiens 'recht' hebben we het? kunstenaar, consument of exploitant?**

(stellingen 5, 6 en 7 gaan hierover)

#### **B. Is auteursrecht een stimulans voor of een rem op creativiteit?**

(o.a. stelling 8)

#### **C. Wat is de oplossing? (Handhaving, opheffing / bekorting / beperking, nutsvoorziening (heffing), (gestimuleerde) marktwerking? Of iets anders?)**

(stelling 9, 10, 11 en 12)

### **STELLINGEN:**

- 1) Intellectuele eigendom op internet niet handhaven.
- 2) Privacy op internet niet handhaven.
- 3) Informatievrijheid op internet niet handhaven.
- 4) De anarchie op internet is te ver doorgeschoten.
- 5) Een kunstenaar mag zelf bepalen of en hoe zijn werk wordt verspreid.
- 6) Consumenten mogen alles.
- 7) Toegang tot werken is belangrijker dan beloning exploitanten.
- 8) Creatief remixen moet toegestaan zijn.
- 9) De sleutel ligt bij de tussenpersonen.
- 10) Zolang het legale aanbod achterblijft, is illegaal aanbod gerechtvaardigd.
- 11) Het is allemaal de schuld van het grootkapitaal. ©
- 12) De oplossing van het kopieerprobleem is:

---

© Grootkapitaal = de film-, muziek- en boekenindustrie die het internet niet tijdig hebben omarmd en prijzen te lang te hoog hebben gehouden, waardoor gebruikers nu geen sympathie meer hebben voor de rechten en belangen van kunstenaars.

- a) een wettelijke heffing (tegenover het vrijlaten van downloaden en/of uploaden)
- b) meer kopieerbeveiliging, meer handhaving, hogere straffen
- c) afschaffing van het auteursrecht
- d) verkorting van het auteursrecht tot 5 jaar na openbaarmaking
- e) aantrekkelijk, betrouwbaar, laagdrempelig en goedkoop legaal aanbod

## ACHTERGRONDINFORMATIE

1. Aanleiding .....	3
a) Algemeen .....	3
b) Concreet .....	3
2. De rechten .....	4
a) Intellectuele eigendom .....	4
b) Privacy.....	4
c) Informatievrijheid.....	4
3. Handhaven, heffen of opheffen? .....	4
a) Handhaven? (jegens wie?) .....	4
b) Heffen? (waarop? hoeveel?).....	5
c) Opheffen? (niet handhaven en niet heffen: auteursrecht afschaffen).....	5
4. Reserve stellingen (respect, redelijkheid en retoriek) .....	5

### 1. Aanleiding

#### *a) Algemeen*

Steeds meer mensen (vooral jongeren) vinden het normaal dat alles gratis kan worden gedownload. Dat botst met de gedachte dat voor de creatie en het gebruik van creatieve informatie een vergoeding wordt betaald (en de ‘creatieve industrie’ die daarop is gebaseerd: schrijvers, componisten, artiesten, producenten, uitgevers en hun organisaties).

#### *b) Concreet*

Een commissie van Tweede Kamerleden (Commissie Gerkens) én de regering stellen voor de forfaitaire heffing op blanco informatiedragers (cd's en dvd's) af te schaffen (en geen heffing op MP3's spelers, harde schijven e.d. in te voeren) en tegelijkertijd in de wet vast te leggen dat privé kopiëren / downloaden uit illegale bron niet mag (omdat dit op grond van internationaal recht niet zonder elkaar zou kunnen). (Voor computerprogramma's en games geldt overigens al sinds lange tijd een privé-kopieer en downloadverbod).

Tegen een verbod op downloaden uit illegale bron (ten onrechte, maar hardnekkig verkort tot 'download verbod') bestaat groot bezwaar bij onder andere Bits of Freedom, Consumentenbond en GroenLinks, omdat het inmiddels gebruikelijk (en dus niet onwenselijk?) gedrag zou 'criminaliseren' en omdat de handhaving ervan onmogelijk zou zijn, dan wel op onaanvaardbare wijze de privacy van internetgebruikers zou schenden.

(Daarnaast bestaat bezwaar tegen de eventuele sancties op illegaal downloaden, wanneer die bijvoorbeeld zouden bestaan uit (tijdelijke) afsluiting van internettoegang).

## 2. De rechten

### a) *Intellectuele eigendom*

Wat is intellectuele eigendom? Intellectuele eigendom geeft makers van creatief werk (voor een bepaalde (lange!) tijd, zeggenschap over hun werk en de mogelijkheid er geld aan te verdienen door aan de verspreiding ervan financiële voorwaarden te stellen.

#### Mogelijke standpunten:

Bescherming van intellectuele eigendom is wenselijk, maar ...

- is te ruim (duurt te lang, verbiedt te veel, kent te weinig beperkingen)
- wordt misbruikt (te hoge prijzen, te weinig legaal aanbod op internet)

### b) *Privacy*

Privacy is het recht om, bij voorbeeld in je eigen huis, met rust gelaten te worden en niet onnodig gecontroleerd en bespied te worden en dat er gegevens over je (gedrag) worden opgeslagen, bewaard of verhandeld.

#### Mogelijke standpunten:

Bescherming van privacy is wenselijk, maar ...

- wordt te ruim geïnterpreteerd (vanuit huis illegale informatie verspreiden mag niet)
- wordt misbruikt (kraken beveiliging, grootschalig illegaal downloaden mag niet)

### c) *Informatievrijheid*

Wat is informatie vrijheid? Het recht van vrijheid van meningsuiting én het recht om meningen en ideeën van anderen te ontvangen.

#### Mogelijke standpunten:

Bescherming van informatievrijheid is wenselijk, maar ...

- is voor onbelemmerde circulatie van ideeën en denkbeelden
- geeft geen recht op onbeperkt gratis informatie
- geeft geen recht op het schenden van rechten van anderen.
- 

## 3. Handhaven, heffen of opheffen?

### a) *Handhaven?* (jegens wie?)

Waar, wanneer en tegen wie moeten intellectuele eigendomsrechten (eventueel) wel worden gehandhaafd?

(Alleen) tegen commerciële aanbieders of ook tegen particuliere aanbieders (op Marktplaats, eBay, Piratebay e.d)?

(Alleen) tegen aanbieders of ook tegen gebruikers?

Of ook tegen commerciële of niet commerciële tussenpersonen? (eBay, ISP, PirateBay)

Wat nu als het aanbod door (grote groepen anonieme) individuen net zo schadelijk is als bedrijfsmatig / commercieel aanbod?

Wat nu als de aanbieders tussenpersonen zijn, die ‘slechts’ het gedrag (grote groepen anonieme) individuen coördineren / faciliteren, maar er wel geld aan verdienen? (Providers en platform beheerders willen geen / ontkennen verantwoordelijkheid).

*Alleen (commercieel?) uploaden of ook downloaden?*

Moet niet-commercieel uploaden / aanbieden (door particulieren) ook worden vrijgelaten? (standpunt o.a. Norma, Ntb en FNV Kiem, zolang er maar een heffing tegenover staat).

Wat is het verschil (wat betreft de schadelijkheid) tussen commercieel of niet-commercieel uploaden /aanbieden? Wat is het bezwaar van filteren?

*b) **Heffen?** (waarop? hoeveel?)*

Of moeten we alles op internet maar vrij laten en ‘overall’ op gaan heffen

Auteursrechtelijke heffingen bijvoorbeeld op:

Losse dragers (cd, dvd)? (maar die sterven uit)

Andere geheugens (usb-sticks, mp3 spelers, telefoons, harddisks in pc's en harddiskrecorders?)

Internet toegang / abonnementen?

Hoe hoog moet die heffing dan zijn?

- 10 / 100 / 1.000 euro per telefoon, iPod of iPad?

- 10 / 100 / 1.000 euro per maand?

*c) **Opheffen?** (niet handhaven en niet heffen: auteursrecht afschaffen)*

Intellectuele eigendom is op internet een anachronisme. Internet is een anarchistische vrijhaven voor alles en een gigantische *free publicity* machine (ook voor smaad, anonieme bedreigingen, terrorisme en kinderporno?)

Kunstenaars moeten hun geld maar buiten internet verdienen via *live*-concerten, optredens, signeer-sessies en merchandising, via sponsoring, subsidie en mecenaat.

#### **4. Reserve stellingen (respect, redelijkheid en retoriek)**

*Retoriek en morele emoties in het debat over auteursrecht en internet in het algemeen en ‘illegaal downloaden’ in het bijzonder.*

1. Respecteer de intellectuele eigendom van de artiest en de auteur!
2. Respecteer de privacy van de lezer, kijker, luisteraar en downloader!
3. Respecteer de informatie vrijheid van de informatiegebruiker en -verbeteraar!
4. Het is redelijk dat artiesten een vergoeding krijgen voor elk (?) soort gebruik van hun werk.

5. Het is redelijk dat artiesten (altijd?) zelf mogen bepalen of en hoe zijn werk op internet beschikbaar wordt gesteld.
6. Het is redelijk dat kinderen een You Tube videoclip van hun favoriete artiest op hun Hyves pagina mogen zetten zonder daar een vergoeding voor te hoeven betalen.
7. Het is redelijk dat mensen creatieve bewerkingen van bestaande muziek en films kunnen maken. (Maar hoe creatief moet die zijn? Moet iedere parodie (alternatieve ondertiteling of nasynchronisatie) op de krijsende Hitler in *Der Untergang* kunnen?)
8. Grote uitgevers en producenten houden de prijzen van boeken, cd's en dvd's onredelijk hoog. (Is dat zo?)
9. Grote collectieve belangenorganisaties vragen onredelijk veel geld voor onredelijk veel vormen van muziekgebruik. (Is dat zo?)
10. Artiesten en auteurs hebben recht op een redelijke vergoeding. (overal en altijd?)
11. Internetgebruikers willen best een redelijke vergoeding te betalen. (overal en altijd?)
12. Het is redelijk dat uitgevers en producenten een redelijke winstmarge hebben, vanwege hun organisatorische en marketing inspanningen en investeringen.
13. Het is redelijk dat alle geïncasseerde auteursrechtgelden worden verdeeld onder auteurs op basis van het daadwerkelijk worden gebruik dat van hun werk is gemaakt.
14. Het is redelijk dat de componisten van minder commerciële 'ernstige' muziek, die minder wordt gebruikt, bij de verdeling van gelden relatief iets meer krijgen.
15. Het is redelijk dat de componisten van *tunes* en *jingles*, tussen programma's en commercials, die heel vaak worden gebruikt, bij de verdeling van gelden relatief iets minder krijgen.
16. Het is redelijk dat een deel van de geïncasseerde auteursrechtgelden niet wordt verdeeld aan makers, maar wordt aangewend voor nationale culturele doelen.

